



บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)

รายงานฉบับสมบูรณ์ รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยัง นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1)

บทที่ 3

สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

พฤษภาคม 2568



www.enticcompany.com



โทรศัพท์ 0 2379 0141-2 โทรสาร 0 2379 0143-4



3/4 ถนนประเสริฐมบุญกิจ แขวงคลองกุ่ม เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240



ผู้จัดทำรายงาน
บริษัท เอ็นทิก จำกัด

บทที่ 3 สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

3.1 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ

3.1.1 สภาพภูมิประเทศ

1) บทนำ

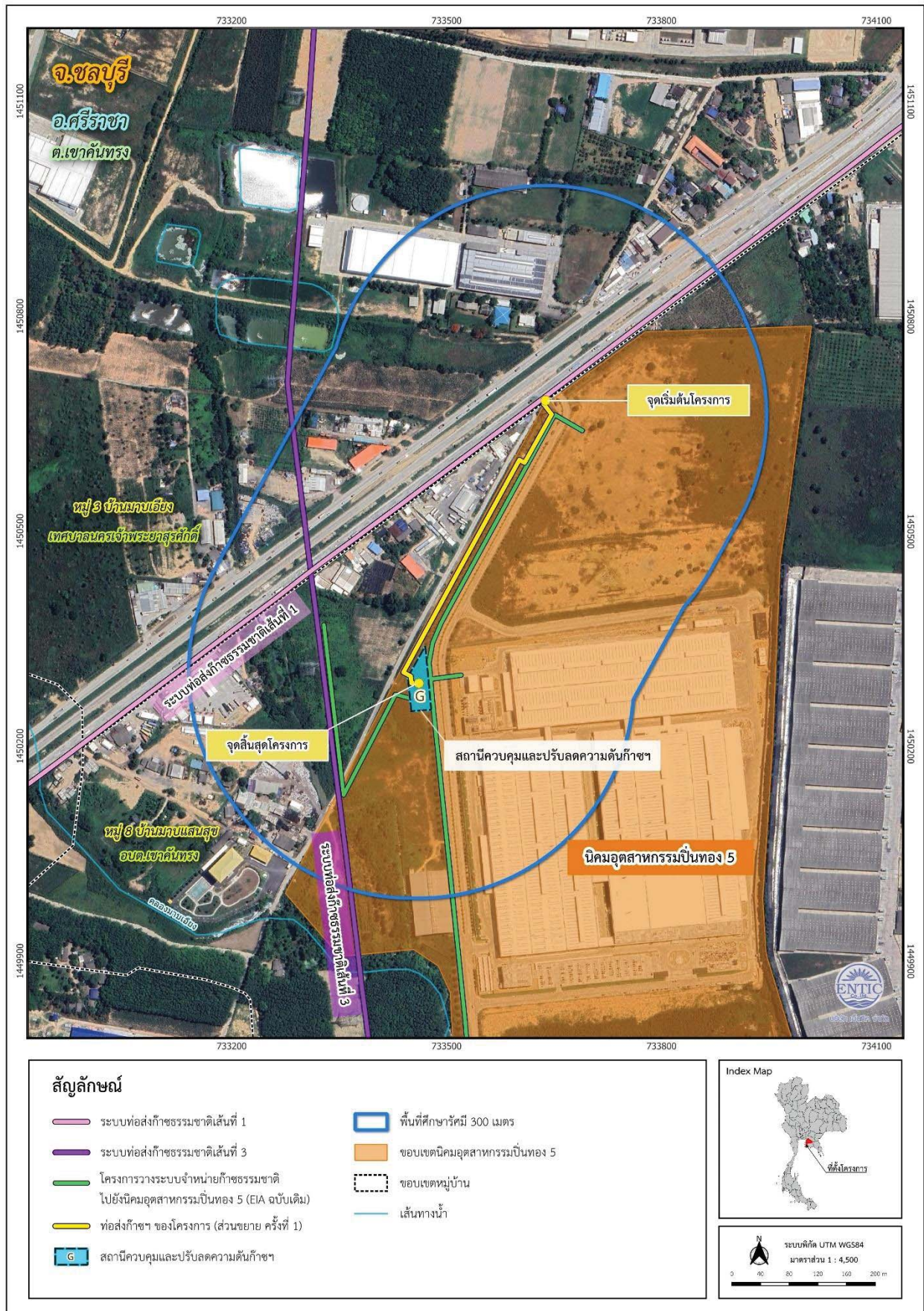
การศึกษาสภาพภูมิประเทศ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงลักษณะของสภาพภูมิประเทศบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา รวมทั้งพื้นที่ใกล้เคียง เพื่อใช้ประโยชน์ในการประเมินความเหมาะสมของที่ตั้งโครงการ ตลอดจนเพื่อใช้ในการประเมินผลกระทบในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินงานของโครงการต่อสภาพภูมิประเทศ

2) วิธีการศึกษา

ศึกษาจากแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ของ กรมแผนที่ทหาร พ.ศ. 2549 แผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมจากโปรแกรมแผนที่ออนไลน์ Google Earth ร่วมกับการสำรวจสภาพภูมิประเทศในภาคสนามบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่ศึกษา

3) ผลการศึกษา

พื้นที่ศึกษาของโครงการ ครอบคลุมรัศมี 300 เมตร จากกึ่งกลางแนววางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการแสดงดังรูปที่ 3-1 ตั้งอยู่ในพื้นที่ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ลักษณะภูมิประเทศทั่วไปของตำบลเขาคันทรงเป็นที่ลาดเนินเขา สลับที่ราบลุ่ม มีความสูงจากระดับน้ำทะเลปานกลาง 70-94 เมตร การใช้ประโยชน์ที่ดินตามแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการเป็นพื้นที่ว่างของนิคมฯ และโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนบริเวณโดยรอบเขตนิคมฯ ส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ชุมชน/ที่อยู่อาศัย/พาณิชยกรรม ทั้งนี้ ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการจะวางในพื้นที่เขตทางภายในนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 เกือบทั้งหมด เพื่อที่จะวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติไปยังไปยังสถานีควบคุมและปรับลดความดันก๊าซฯ ภายในนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 บริเวณพื้นที่ว่างท่อส่งก๊าซฯ มีลักษณะเป็นที่ราบอยู่ในที่ว่างของพื้นที่สีเขียวและแนวกันชนของนิคมฯ ไม่พบแหล่งน้ำผิวดินในบริเวณใกล้เคียงแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ



รูปที่ 3-1 แผนที่สภาพภูมิประเทศ บริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

3.1.2 ธรณีวิทยา และแผ่นดินไหว

1) บทนำ

การศึกษาด้านธรณีวิทยาและแผ่นดินไหวบริเวณพื้นที่ใกล้เคียง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับโครงสร้างทางธรณีวิทยา ลักษณะหน่วยหินของธรณีวิทยา ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหว ข้อมูลรอยเลื่อนที่มีพลังใกล้เคียง และสถิติการเกิดแผ่นดินไหว เพื่อประกอบการประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น อันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการและวิเคราะห์ผลกระทบจากการเกิดแผ่นดินไหวต่อความปลอดภัยของระบบท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ รวมถึงการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมต่อไป

2) วิธีการศึกษา

2.1) ธรณีวิทยา

รวบรวมข้อมูลภูมิภาคมิจาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ แผนที่ธรณีวิทยาจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2554 และรายงานการจำแนกเขตเพื่อการจัดการด้านธรณีวิทยาและทรัพยากรธรณี จังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2554 ของกรมทรัพยากรธรณี

2.2) แผ่นดินไหว

รวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ แผนที่รอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทย พ.ศ. 2566 กรมทรัพยากรธรณี แผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหวประเทศไทย พ.ศ. 2567 กรมทรัพยากรธรณี และข้อมูลสถิติการเกิดแผ่นดินไหวที่มีผลต่อประเทศไทยตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน (ย้อนหลัง 10 ปี) กรมอุตุนิยมวิทยา

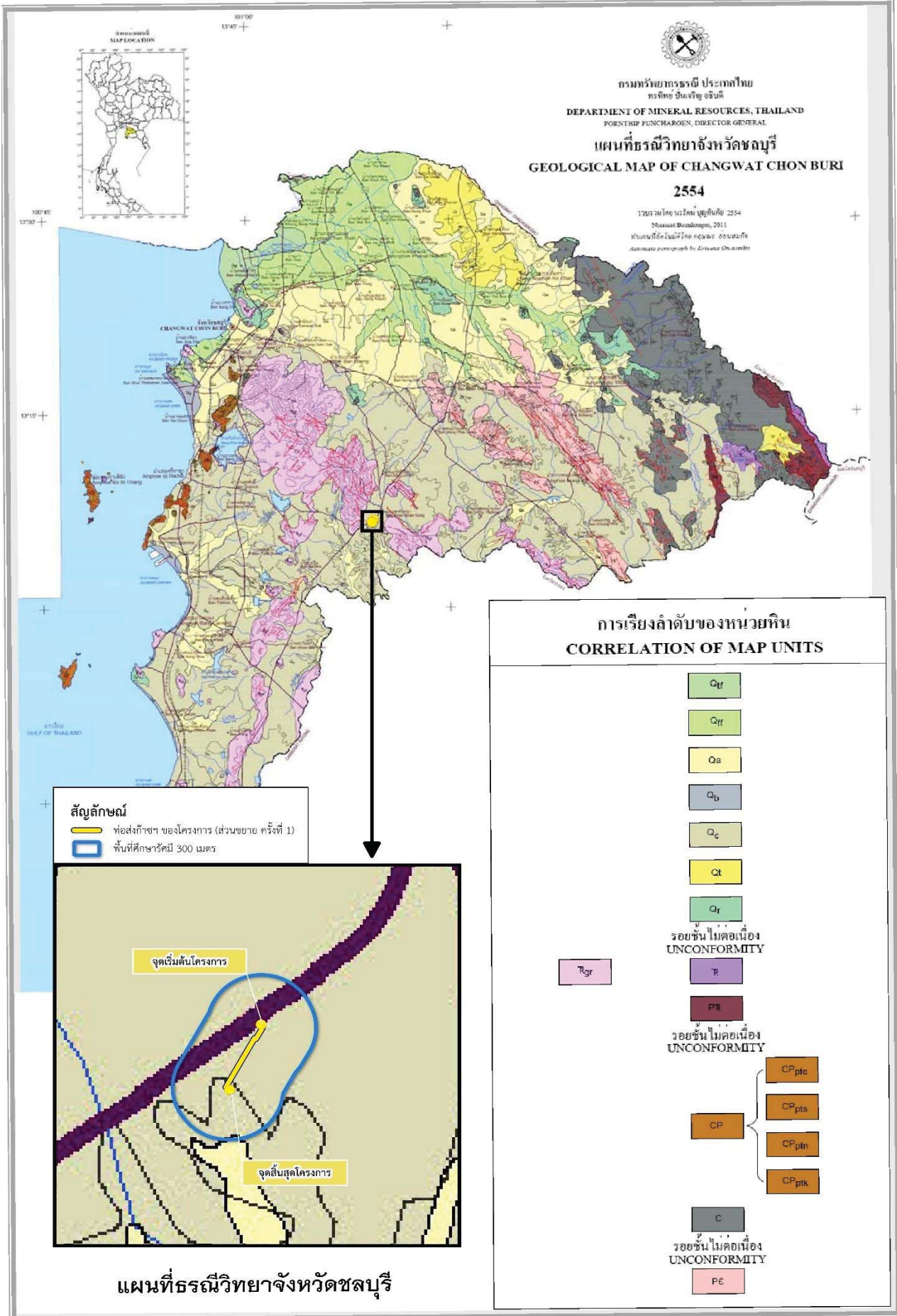
3) ผลการศึกษา

3.1) ธรณีวิทยา

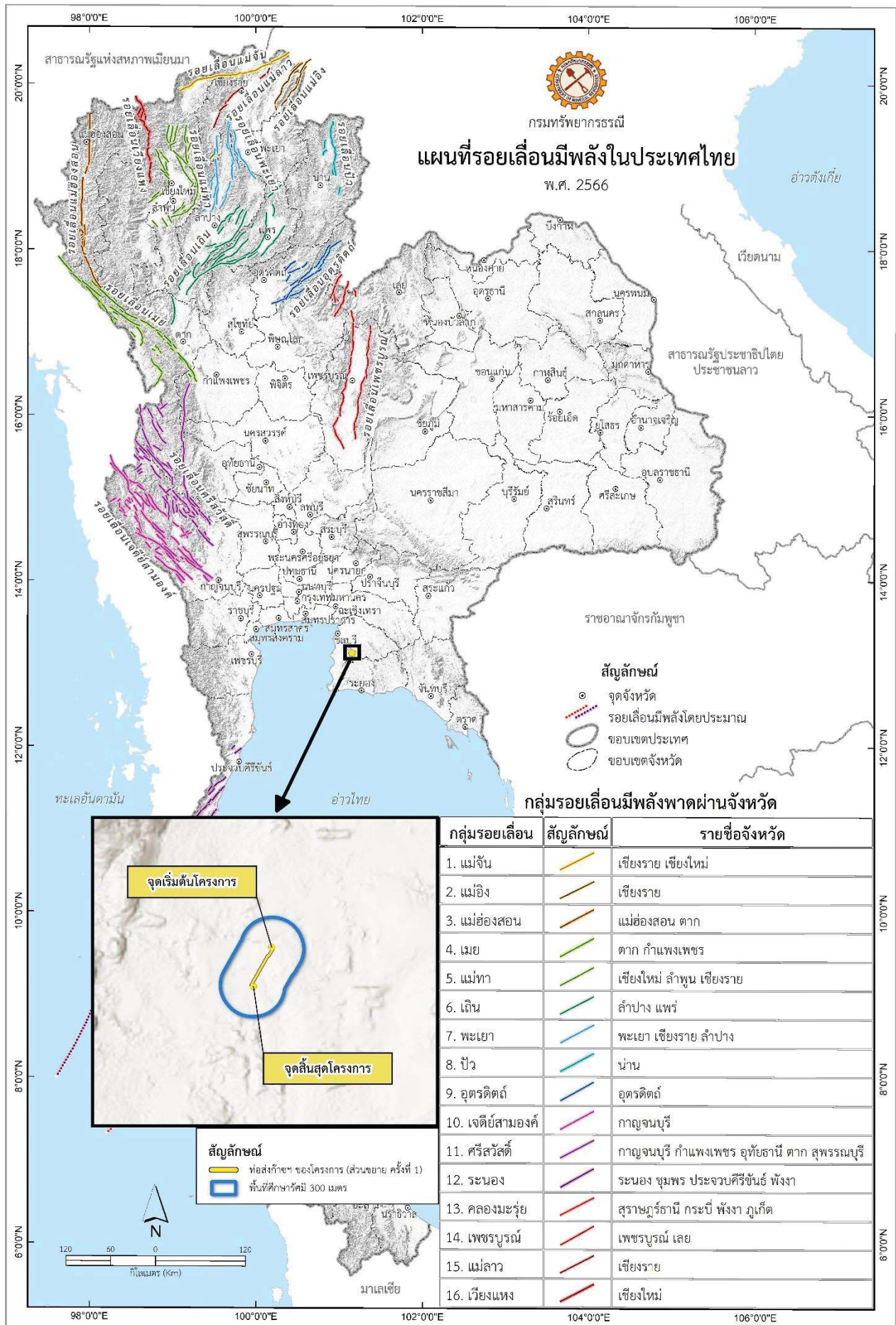
ลักษณะธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ เป็นหน่วยหินในยุคควอเทอร์นารี (Quaternary) อายุประมาณ 0.01-1.6 ล้านปี ประกอบด้วย 1 หน่วยหิน คือ ตะกอนเศษหินเชิงเขา (Qc) เป็นตะกอนที่เคลื่อนที่ตามไหล่เขา มาสะสมตัวบริเวณเชิงเขา มีลักษณะเป็นตะกอนทราย สีเทาอ่อน สีเทาปนเหลืองถึงแดง เม็ดหยาบ กึ่งเหลี่ยม และเม็ดปานกลาง เนื้อร่วน ตอนล่างปนด้วยเม็ดกรวด เศษหินแกรนิต และเศษของสายแร่ควอตซ์ ลักษณะธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ แสดงดังรูปที่ 3-2

3.2) แผ่นดินไหว

จากการรวบรวมและศึกษาข้อมูลแผ่นดินไหว พบว่า ประเทศไทยถูกจัดให้อยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวระดับปานกลาง เนื่องจากมีรอยเลื่อนมีพลังพาดผ่าน และจากข้อมูลการสำรวจรอยเลื่อนที่มีพลังโดยกรมทรัพยากรธรณี พบว่าประเทศไทยมีรอยเลื่อนที่คาดว่าจะยังมีพลังในการเคลื่อนที่ (Active Faults) ทั้งหมด 16 กลุ่มรอยเลื่อน ได้แก่ กลุ่มรอยเลื่อนแม่จัน กลุ่มรอยเลื่อนแม่ฮ่องสอน กลุ่มรอยเลื่อนเมย กลุ่มรอยเลื่อนแม่ทา กลุ่มรอยเลื่อนเถิน กลุ่มรอยเลื่อนพะเยา กลุ่มรอยเลื่อนปัว กลุ่มรอยเลื่อนอุตรดิตถ์ กลุ่มรอยเลื่อนเจดีย์สามองค์ กลุ่มรอยเลื่อนศรีสวัสดิ์ กลุ่มรอยเลื่อนระนอง กลุ่มรอยเลื่อนคลองมะรุ่ย กลุ่มรอยเลื่อนเพชรบูรณ์ กลุ่มรอยเลื่อนแม่ลาว และกลุ่มรอยเลื่อนเวียงแหง ซึ่งกลุ่มรอยเลื่อนที่มีพลังทั้ง 16 กลุ่มนี้ ไม่ได้พาดผ่านบริเวณพื้นที่ศึกษาแต่อย่างใด รอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทย แสดงดังรูปที่ 3-3



รูปที่ 3-2 ลักษณะธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ



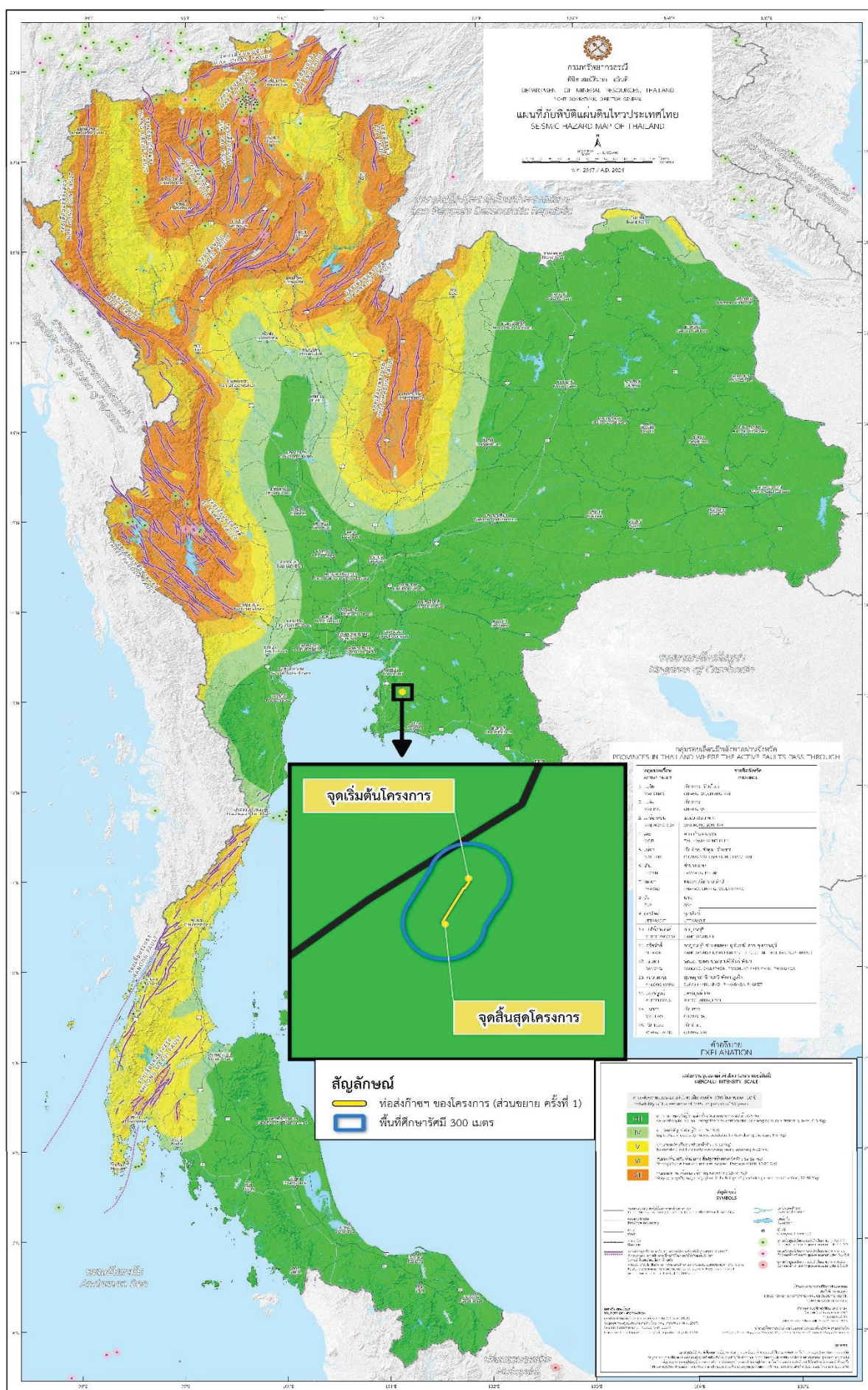
รูปที่ 3-3 รอยเลื่อนมีพลังในประเทศไทย

จากการรวบรวมข้อมูลสถิติการเกิดแผ่นดินไหวที่มีผลกระทบต่อประเทศไทย ตั้งแต่อดีตจนถึง พ.ศ. 2567 ของสำนักเฝ้าระวังแผ่นดินไหว กรมอุตุนิยมวิทยา (ข้อมูลสถิติการเกิดแผ่นดินไหวที่มีผลกระทบต่อประเทศไทยย้อนหลัง 10 ปี แสดงดังภาคผนวก 3ก) พบว่า ส่วนใหญ่การเกิดแผ่นดินไหวที่มีขนาดมากกว่า 5 ริกเตอร์ขึ้นไปมักมีศูนย์กลางการเกิดแผ่นดินไหวอยู่นอกประเทศไทย สำหรับประเทศไทย พบว่า รายงานแผ่นดินไหวที่เคยเกิดขึ้นในประเทศไทยส่วนใหญ่มีขนาดไม่เกิน 5 ริกเตอร์ และรายงานแผ่นดินไหวที่เคยเกิดขึ้นส่วนใหญ่มักพบในบริเวณภาคเหนือและภาคตะวันตกของประเทศไทย ส่วนรายงานความรุนแรงของแผ่นดินไหวในภาคอื่น ๆ มีน้อยมาก

สำหรับแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการตั้งอยู่ในพื้นที่ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่พบว่าเคยมีเหตุการณ์การเกิดแผ่นดินไหวแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม จากแผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหวประเทศไทย พ.ศ. 2567 ของกรมทรัพยากรธรณี แสดงดังรูปที่ 3-4 ซึ่งแบ่งเป็นพื้นที่เสี่ยงภัยต่อแรงสั่นสะเทือนแผ่นดินไหวต่าง ๆ กัน โดยระดับความรุนแรงแผ่นดินไหว (ตามมาตราเมอร์คัลลี) แบ่งพื้นที่ออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- เบา (1-3 ตามมาตราเมอร์คัลลี) คนธรรมดาจะไม่รู้สึกรู้ส แต่เครื่องมือสามารถตรวจจับได้
- พอประมาณ (4 ตามมาตราเมอร์คัลลี) คนที่สัญจรไปมารู้สึกได้
- ค่อนข้างแรง (5 ตามมาตราเมอร์คัลลี) คนที่นอนหลับตกใจตื่น
- แรง (6 ตามมาตราเมอร์คัลลี) ต้นไม้สั่น บ้านแกว่ง สิ่งปลูกสร้างบางชนิดพัง
- แรงมาก (7 ตามมาตราเมอร์คัลลี) ฝาห้องแยก รั่ว กรูเพดานร่วง

พบว่า แนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการอยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหว ระดับเบา (I-III เมอร์คัลลี) คนธรรมดาจะไม่รู้สึกรู้สแต่เครื่องมือสามารถตรวจจับได้ ดังนั้น โอกาสที่แนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการจะได้รับความเสียหายจากการเกิดเหตุการณ์แผ่นดินไหวจึงมีอยู่ในระดับต่ำ



รูปที่ 3-4 แผนที่ภัยพิบัติแผ่นดินไหวประเทศไทย

3.1.3 สภาพภูมิอากาศ อุตุนิยมวิทยา และคุณภาพอากาศ

3.1.3.1 สภาพภูมิอากาศ

1) บทนำ

การดำเนินกิจกรรมของโครงการ เช่น การเตรียมพื้นที่ก่อสร้าง การใช้เครื่องจักรกลในการก่อสร้าง อาจทำให้เกิดฝุ่นละอองและมลสารต่างๆ ซึ่งจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพอากาศ โดยระดับความรุนแรงของผลกระทบที่เกิดขึ้นในแต่ละท้องถิ่นจะแตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ของแหล่งกำเนิด สภาพทางอุตุนิยมวิทยา และสภาพอากาศที่เปลี่ยนแปลงไปในแต่ละช่วงเวลา การศึกษาสภาพอุตุนิยมวิทยาประจำถิ่น จึงเป็นข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญสำหรับการประเมินผลกระทบต่อคุณภาพอากาศในระยะก่อสร้างของโครงการ

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาด้านสภาพภูมิอากาศและอุตุนิยมวิทยาเป็นการรวบรวมข้อมูลหตุภูมิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น เอกสารบรรยายสรุปของท้องถิ่นทั้งระดับจังหวัดและอำเภอ ข้อมูลจากกรมอุตุนิยมวิทยาจากสถานีตรวจวัดที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ศึกษามากที่สุด คือ สถานีตรวจวัดอากาศชลบุรี คาบ 30 ปี (พ.ศ. 2549-2565) ของกรมอุตุนิยมวิทยา ซึ่งเป็นตัวแทนสถานีที่ตั้งใกล้เคียงโครงการซึ่งมีระยะห่างประมาณ 34 กิโลเมตร

3) ผลการศึกษา

3.1) สภาพอุตุนิยมวิทยาทั่วไป

สำหรับสภาพภูมิอากาศ ของจังหวัดชลบุรี พิจารณาตามลักษณะของลมฟ้าอากาศของประเทศไทย สามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ฤดู (อ้างอิงจากข้อมูลศูนย์ภูมิอากาศ กองพัฒนาอุตุนิยมวิทยา กรมอุตุนิยมวิทยา , 2566) รายละเอียดดังนี้

(1) ฤดูหนาว : เริ่มตั้งแต่กลางเดือนตุลาคมถึงกลางเดือนกุมภาพันธ์ ซึ่งเป็นฤดูมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือพัดปกคลุมประเทศไทย และบริเวณความกดอากาศสูงจากประเทศจีนที่มีคุณสมบัติเย็นและแห้งแผ่ลงมาปกคลุมประเทศไทย ในช่วงนี้ แต่เนื่องจากจังหวัดชลบุรีอยู่ในละติจูดที่ค่อนข้างต่ำไกลจากศูนย์กลางของบริเวณความกดอากาศสูงทำให้อากาศหนาวเย็นที่แผ่ลงมาได้คลายความเย็นลงไปประกอบกับจังหวัดชลบุรีมีชายฝั่งทะเลทำให้อากาศไม่หนาวเย็นมากนัก

(2) ฤดูร้อน : เริ่มตั้งฤดูมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือสิ้นสุดลงคือประมาณกลางเดือนกุมภาพันธ์ถึงกลางเดือนพฤษภาคม ฤดูนี้จะมีลมฝ่ายใต้และลมตะวันออกเฉียงใต้พัดปกคลุม โดยมีกำลังค่อนข้างแรงและสม่ำเสมอ อย่างไรก็ตามในฤดูร้อนจังหวัดชลบุรีจะมีอากาศไม่ร้อนมากนัก เนื่องจากมีลมทะเลช่วยบรรเทาความร้อนแต่จะมีคลื่นลมค่อนข้างแรงในช่วงบ่ายและเย็น

(3) ฤดูฝน : เริ่มตั้งแต่กลางเดือนพฤษภาคมถึงกลางเดือนตุลาคม เป็นช่วงที่มรสุมตะวันตกเฉียงใต้พัดปกคลุมประเทศไทย ซึ่งจะนำความชื้นจากทะเลอันดามันพัดผ่านอ่าวไทยเข้าสู่ภาคตะวันออก ในระยะเริ่มต้นของมรสุมจะปรากฏมีฝนฟ้าคะนอง ในเดือนมิถุนายนฝนจะลดลงและเป็นช่วงฝนทิ้งช่วง เดือนที่มีฝนตกชุกคือเดือนสิงหาคม กันยายน และตุลาคม โดยปริมาณฝนจะลดลงอย่างชัดเจนอีกครั้งประมาณเดือนพฤศจิกายนแสดงให้เห็นว่าฤดูฝนได้สิ้นสุดลง

3.2) สภาพอุตุนิยมวิทยา

จากการศึกษาข้อมูลอุตุนิยมวิทยาของสถานีอุตุนิยมวิทยาชลบุรี ในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2549-2565) แสดงดังตารางที่ 3-1 ประกอบด้วย ความกดอากาศ (Pressure) อุณหภูมิ (Temperature) ความชื้นสัมพัทธ์ (Relative Humidity) ลม (Wind) และปริมาณน้ำฝน (Rainfall) รายละเอียดดังนี้

(1) ความกดอากาศ : ค่าเฉลี่ยรายปีของความกดอากาศ (Mean) มีค่า 1,009.15 เฮกโตปาสกาล มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 1,012 เฮกโตปาสกาล (เดือนธันวาคม) มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดเท่ากับ 1006.7 เฮกโตปาสกาล (เดือนกรกฎาคม) ค่าความกดอากาศสูงสุดที่เคยวัดได้ในแต่ละเดือน (Extreme Maximum) มีค่า 1,022.88 เฮกโตปาสกาล (เดือนมีนาคม) และค่าความกดอากาศต่ำสุดที่เคยวัดได้ในแต่ละเดือน (Extreme Minimum) มีค่า 998.11 (เดือนมิถุนายน)

(2) อุณหภูมิ : ค่าเฉลี่ยรายปีของอุณหภูมิ (Mean) มีค่า 28.9 องศาเซลเซียส โดยค่าอุณหภูมิสูงสุดเฉลี่ยในแต่ละเดือน (Mean Maximum) มีค่าอยู่ในช่วง 32.6 – 35.0 องศาเซลเซียส และค่าอุณหภูมิต่ำสุดเฉลี่ยในแต่ละเดือน (Mean Minimum) มีค่าอยู่ในช่วง 22.8 - 26.9 องศาเซลเซียส

(3) ความชื้นสัมพัทธ์ : ค่าเฉลี่ยความชื้นสัมพัทธ์ตลอดทั้งปีมีค่าเท่ากับร้อยละ 72.5 โดยค่าความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุดตลอดปีเท่ากับ ร้อยละ 91.0 ความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุดตลอดปีเท่ากับ ร้อยละ 47.0 เดือนที่พบความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยสูงสุด คือ เดือนกันยายน และตุลาคม มีค่าเท่ากับร้อยละ 91 และเดือนที่พบความชื้นสัมพัทธ์เฉลี่ยต่ำสุด คือ เดือนธันวาคม มีค่าเท่ากับร้อยละ 47

(4) ลม : ค่าเฉลี่ยรายปีของความเร็วลม (Mean) มีค่าเท่ากับ 1.9 นอต โดยค่าเฉลี่ยความเร็วลมในแต่ละเดือน (Mean) มีค่าอยู่ในช่วง 1.5-2.6 นอต สำหรับค่าความเร็วลมสูงสุดในแต่ละเดือน (Maximum) มีค่าอยู่ในช่วง 26.0-46.0 นอต (ค่าสูงสุดอยู่ในเดือนกันยายน)

(5) ปริมาณน้ำฝน : ปริมาณน้ำฝนรวมเฉลี่ยรายปี มีค่า 1,302.3 มิลลิเมตร จากจำนวนวันที่มีฝนตกรวมทั้งปี 121 วัน โดยเดือนที่มีปริมาณน้ำฝนเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในเดือนกันยายน มีค่า 270.7 มิลลิเมตร ส่วนปริมาณน้ำฝนเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในเดือนธันวาคม มีค่า 7.9 มิลลิเมตร

ตารางที่ 3-1 สถิติภูมิอากาศในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2549-2565) ของสถานีตรวจวัดอากาศชลบุรี

Station	CHON BURI	Elevation of station above MSL	0.86	Meters										
Index Station	48459	Height of barometer above MSL	2.48	Meters										
Latitude	13° 22' 0.0" N	Height of Thermometer above ground	1.50	Meters										
Longitude	100° 59' 0.0" E	Height of wind vane above ground	13.45	Meters										
		Height of rainguage	1.00	Meters										
Elements		JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OCT	NOV	DEC	Annual
Pressure (hPa)	Mean	1,011.9	1,011.3	1,009.9	1,008.7	1,007.3	1,006.8	1,006.7	1,007	1,008	1,009.6	1,010.6	1,012	1,009.15
	Mean Daily Range	4.6	4.7	4.7	4.6	4.2	3.6	3.5	3.8	4.3	4.5	4.4	4.5	4.28
	Ext.Max.	1,022.08	1,020.34	1,022.88	1,016.55	1,014.8	1,013.6	1,012.67	1,013.15	1,015.7	1,016.98	1,018.15	1,021.41	1,022.88
	Ext.Min.	1,001.62	1,003.68	1,001.4	1,000.27	1,000.16	998.11	999.71	1,000.06	999.74	1,000.73	1003.16	1002.9	998.11
Temperature (Celsius)	Mean Max.	32.6	33.2	34.1	35	34.6	34	33.4	33.3	32.8	33	33.3	32.6	33.5
	Ext.Max.	37.3	37.5	38.7	39.9	39.3	38.1	37.4	36.2	37.2	36.5	37.9	37.5	39.9
	Mean Min.	23	24.5	25.9	26.8	26.9	26.8	26.6	26.3	25.6	25.1	24.3	22.8	25.4
	Ext.Min.	15.5	16	18.6	18.1	22.7	22.8	22.5	21.3	21.5	19.4	18	13	13
Dew Point Temp.(Celsius)	Mean	27.3	28.3	29.4	30.3	30.2	30	29.5	29.3	28.6	28.4	28.3	27.2	28.9
	Mean	20.1	21.9	23.5	24.4	24.8	24.6	24.4	24.3	24.5	23.9	21.8	19.4	23.1
Relative Humidity (%)	Mean	67	70	72	72	74	74	75	76	79	78	70	64	72.5
	Mean Max.	81	84	86	86	87	87	87	88	91	91	84	79	85.8
	Mean Min.	50	54	56	56	58	59	61	61	64	61	53	47	56.6
	Ext.Min.	18	20	25	30	33	40	42	39	43	32	23	24	18
Visibility (Km.)	Mean	7.2	7	7.6	8.7	9.9	10.9	10.8	10.8	10	8.9	8.7	8.3	9.1
	07.00LST	6.5	6.3	6.9	8.1	9.2	10.4	10.1	10.2	9.5	8.2	8.1	7.7	8.4
Cloud Amount (1-10)	Mean	2.8	2.8	3.3	4	5.6	6.5	7	7.3	7.2	6	3.9	3	5
	Prev.Wind	NE	NE	SW	SW	SW	SW	SW	SW	W	NE	NE	NE	-
Wind (Knots)	Mean	2.2	2.2	2	1.8	1.7	1.7	1.8	1.8	1.5	1.6	2.3	2.6	1.9
	Max.	28	26	29	32	32	32	37	32	46	40	35	29	46
Pan Evaporation (mm.)	Total	143.2	132	158.3	163.4	155.5	148.7	147.9	147.7	126.2	124.7	133.7	148.7	1730
Rainfall (mm)	Total	19.6	16.1	62.9	87.1	155.8	141	146.8	161.2	270.7	191.7	41.5	7.9	1302.3
	Num. of Days	2.3	2.5	5.7	8	13.7	14.5	15.5	16.4	19.7	16.1	5.2	1.4	121
	Daily Max.	74	52.6	105.4	71.1	98.6	163.4	150	136.5	120.3	107.2	45.6	31.7	163.4
Sunshine Duration (hr.)	Mean	-	-	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	8
	Fog	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.1	0	0	0.2
Phenomena (Days)	Haze	20.8	18.9	20.2	13.4	5.2	1.1	1	0.4	1.3	7.7	14.2	19.1	123.3
	Hail	0	0	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.1
	ThunderStorm	0.4	0.5	3	4.9	8.5	5.4	4.3	4.3	7.8	6.2	1.8	0.3	47.4
	Squall	0	0	0	0	0.1	0	0.1	0	0	0.1	0	0	0.3

3.1.3.2 คุณภาพอากาศ

1) บทนำ

การศึกษาคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา ที่ปรึกษาได้ตรวจวัดคุณภาพอากาศในบริเวณพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบในบริเวณใกล้เคียงแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบสถานการณ์คุณภาพอากาศในปัจจุบันและประเมินศักยภาพในอนาคตต่อการรองรับการพัฒนาโครงการ รวมทั้งเป็นข้อมูลพื้นฐานที่สำคัญในการประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อคุณภาพอากาศในบรรยากาศ รวมถึงการนำเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เหมาะสมต่อไป

2) วิธีการศึกษา

ดำเนินการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ณ ปัจจุบัน โดยบริษัทที่ปรึกษา ดังนี้

2.1) การกำหนดจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ

พิจารณาตำแหน่งของพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา เพื่อเป็นตัวแทนพื้นที่ศึกษาโครงการ จำนวน 1 สถานี บริเวณ ม.8 บ้านมาบแสนสุข ต.เขาคันทรง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี (47P 733630 E, 1450650 N) โดยมีแผนดำเนินการตรวจวัดในช่วงระหว่างวันที่ 26 - 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567 แสดงดังรูปที่ 3-5 และรูปที่ 3-6

2.2) ดัชนีคุณภาพอากาศที่ตรวจวัด

(1) ฝุ่นละอองรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) ใช้เครื่องเก็บตัวอย่างอากาศชนิด High Volume Air Sampler และวิธีการวิเคราะห์ระบบกราวิเมตริก (Gravimetric Method) ตามมาตรฐานวิธีวิเคราะห์ US.EPA.40 CFR 50 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างอากาศตลอด 5 วัน อย่างต่อเนื่อง มาทำการวิเคราะห์

(2) ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) ใช้เครื่องเก็บตัวอย่างอากาศชนิด PM10 Size Selective และวิธีการวิเคราะห์ระบบกราวิเมตริก (Gravimetric Method) ตามมาตรฐานวิธีวิเคราะห์ US.EPA.40 CFR 50 ซึ่งเก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศตลอด 5 วัน อย่างต่อเนื่อง มาทำการวิเคราะห์

(3) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) ในเวลา 1 ชั่วโมง ให้ใช้เครื่องวัดระบบเคมีลูมิเนสเซน หรือระบบอื่นที่กรมควบคุมมลพิษให้ความเห็นชอบ ซึ่งเก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศตลอด 5 วัน อย่างต่อเนื่อง มาทำการวิเคราะห์

(4) ก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ในเวลา 1 ชั่วโมงหรือ 8 ชั่วโมง ให้ใช้เครื่องวัดระบบนินดิสเปอร์ซิฟ อินฟราเรดดีเทคชัน หรือระบบอื่นที่กรมควบคุมมลพิษให้ความเห็นชอบ ซึ่งเก็บตัวอย่างคุณภาพอากาศตลอด 5 วัน อย่างต่อเนื่อง มาทำการวิเคราะห์

(5) ความเร็วและทิศทางลม : ใช้วิธีการตรวจวัด Wind ASTMD 4480-93 ตามมาตรฐาน ISO





รูปที่ 3-6 บริเวณ ม.8 บ้านมาบแสนสุข ต.เขาคันทรง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี

3) ผลการศึกษา

บริษัทที่ปรึกษาได้ตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่างวันที่ 26 - 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567 บริเวณ ม.8 บ้านมาบแสนสุข ต.เขาคันทรง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ (ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ แสดงดังภาคผนวก 3ข) พบว่า ปริมาณฝุ่นละอองรวม เฉลี่ย 24 ชั่วโมง (TSP) มีค่าอยู่ในช่วง 66-74 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) มีค่าอยู่ระหว่าง 32-36 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ปริมาณก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง และเฉลี่ย 8 ชั่วโมง มีค่าอยู่ระหว่าง 538.24-618.40 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และ 458.08-549.69 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ปริมาณก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) เฉลี่ย 1 ชั่วโมง มีค่าอยู่ระหว่าง 25.78-26.34 ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ซึ่งผลตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในมาตรฐานที่กำหนด (ตารางที่ 3-2) สำหรับทิศทางและความเร็วลม (WS/WD) พบว่า ทิศทางลมที่พัดส่วนใหญ่พัดมาจากทิศเหนือ (N) ความเร็วลมที่ตรวจวัดได้ส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในช่วง 0.3-1.4 เมตร/วินาที (รูปที่ 3-7)

ตารางที่ 3-2 ผลตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศบริเวณพื้นที่ศึกษา (26 - 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567)

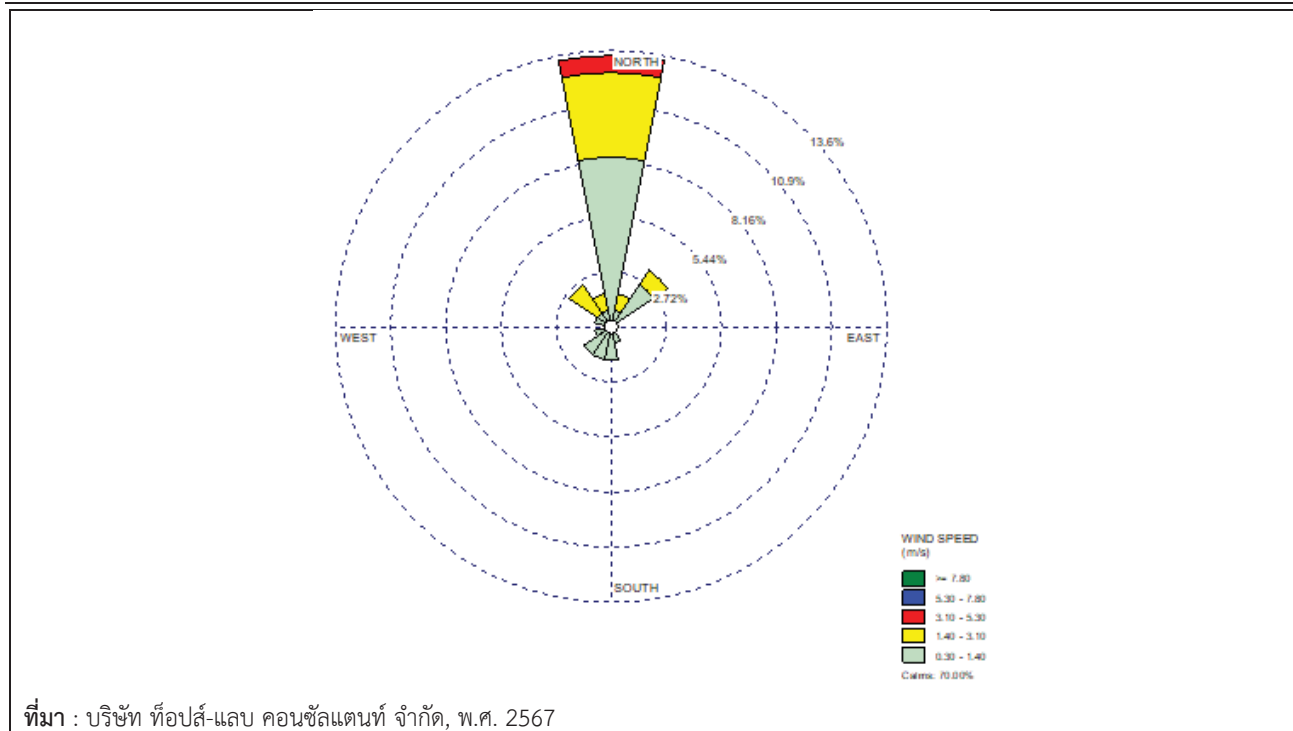
สถานีตรวจวัด	วัน/เดือน/ปี	ผลการตรวจวัด (ไมโครกรัม/ลูกบาศก์เมตร)				
		TSP เฉลี่ย 24 ชม.	PM-10 เฉลี่ย 24 ชม.	CO เฉลี่ย 1 ชม.	CO เฉลี่ย 8 ชม.	NO ₂ เฉลี่ย 1 ชม.
บริเวณ หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	26-27/11/67	69	35	584.05	515.34	25.78
	27-28/11/67	66	32	618.40	549.69	26.15
	28-29/11/67	71	35	606.95	526.79	26.34
	29-30/11/67	74	36	538.24	480.98	25.78
	30-31/11/67	68	33	561.15	458.08	26.15
ค่าต่ำสุด - สูงสุด		66-74	32-36	538.24-618.40	458.08-549.69	25.78-26.34
ค่ามาตรฐาน		330 ^{1/}	120 ^{1/}	34,200 ^{2/}	10,260 ^{2/}	320 ^{3/}

หมายเหตุ : ^{1/} มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

^{3/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐานค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

ที่มา : ตรวจวัดโดย บริษัท ท็อปส์-แลบ คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567



รูปที่ 3-7 ผังความเร็วและทิศทางลม ณ สถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศของโครงการ

3.1.4 เสียง

1) บทนำ

การศึกษาระดับเสียงในปัจจุบัน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับเสียงในสภาพปัจจุบัน บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเป็นข้อมูลในการประเมินผลกระทบร่วมกับระดับเสียงที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ รวมถึงการเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมต่อไป

2) วิธีการศึกษา

ในการศึกษาระดับเสียงบริเวณพื้นที่โครงการและบริเวณชุมชนโดยรอบโครงการนั้นได้รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องดังนี้

2.1) การกำหนดจุดตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป

พิจารณาตำแหน่งของจุดสังเกตที่สำคัญและอยู่ใกล้เคียงกิจกรรมการก่อสร้างของโครงการ ซึ่งเป็นตำแหน่งเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศของโครงการ โดยดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงในช่วง วันที่ 26-31 ตุลาคม พ.ศ. 2567 (อ้างถึงรูปที่ 3-5)

2.2) วิธีการและดัชนีตรวจวัดระดับเสียงทั่วไป

การตรวจวัดระดับเสียงทั่วไปใช้เครื่องวัดระดับเสียงชนิด Type II, ACO Model NL-21 Serial Number 00554242 ตามมาตรฐานวิธีวิเคราะห์ ISO1996/1 และตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ดัชนีตรวจวัดระดับเสียง ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq 5 min), 1 ชั่วโมง (Leq 1 hr), 8 ชั่วโมง (Leq 8 hr) และ 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 ราย 5 นาที (L90 5 min) และ 1 ชั่วโมง (L90 1 hr) ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) และระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn)

3) ผลการศึกษา

ผลตรวจวัดระดับเสียงโดยบริษัทที่ปรึกษา (รูปที่ 3-8 และ ตารางที่ 3-3) (ผลตรวจวัดแสดงดังภาคผนวก 3ค) พบว่า บริเวณ ม.8 บ้านมาบแสนสุข ต.เขาคันทรง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี : ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 55.7-57.7 เดซิเบลเอ ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hr) มีค่าอยู่ในช่วง 53.9-59.6 เดซิเบลเอ ระดับเสียงเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 90 รายชั่วโมง (L90) มีค่าอยู่ในช่วง 48.2-50.4 เดซิเบลเอ ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) มีค่าอยู่ในช่วง 79.3-87.1 เดซิเบลเอ และระดับเสียงกลางวัน-กลางคืน (Ldn) มีค่าอยู่ในช่วง 61.9-65.3 เดซิเบลเอ ซึ่งระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง และระดับเสียงสูงสุด มีค่าอยู่ในมาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) ที่กำหนดไว้ไม่เกิน 70 และ 115 เดซิเบลเอ ตามลำดับ



บริเวณ หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี

รูปที่ 3-8 ภาพถ่ายกิจกรรมการตรวจวัดระดับเสียงของโครงการ

ตารางที่ 3-3 ผลตรวจวัดระดับเสียงบริเวณพื้นที่ศึกษา ในช่วงวันที่ 26 - 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567

สถานีตรวจวัด	วัน/เดือน/ปี	ผลการตรวจวัด (เดซิเบลเอ)				
		Leq 8 hr	Leq 24 hr	L90	Lmax	Ldn
บริเวณ หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	26-27/11/67	57.7	57.3	48.5	87.1	63.2
	27-28/11/67	56.4	59.6	50.4	84.3	65.3
	28-29/11/67	56.4	56.1	49.1	79.3	62.5
	29-30/11/67	55.7	53.9	48.2	82.2	61.9
	30-31/11/67	57.0	56.5	50.2	80.8	63.3
ค่าต่ำสุด-สูงสุด		55.7-57.7	53.9-59.6	48.2-50.4	79.3-87.1	61.9-65.3
ค่ามาตรฐาน		85 ^{1/}	≤ 70 ^{2/}	-	≤ 115 ^{2/}	-

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน

^{2/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) เรื่อง กำหนดมาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป

ที่มา : บริษัท ท็อปส์-แลบ คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

3.1.5 ความสั่นสะเทือน

1) บทนำ

การวางท่อส่งก๊าซฯ อาจจะทำให้เกิดผลกระทบจากแรงสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง เช่น รถบรรทุกเครื่องจักร อุปกรณ์ต่างๆ ซึ่งเข้าไปทำงานในบริเวณพื้นที่โครงการ และการปรับพื้นที่ในการวางท่อ ซึ่งอาจจะก่อให้เกิดความสั่นสะเทือนและส่งผลกระทบต่ออาคารหรือสิ่งปลูกสร้างในบริเวณใกล้เคียง ดังนั้น โครงการจึงกำหนดจุดตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนในปัจจุบันตามเส้นทางของการวางท่อของโครงการ ในบริเวณพื้นที่แหล่งที่ไวต่อการได้รับผลกระทบ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการประเมินผลกระทบด้านความสั่นสะเทือนที่อาจจะมีสาเหตุเนื่องจากการพัฒนาโครงการ รวมทั้งเพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เหมาะสมต่อไป

2) วิธีการศึกษา

การตรวจวัดความสั่นสะเทือนเป็นระยะเวลา 5 วันต่อเนื่อง ดัชนีตรวจวัด ได้แก่ Velocity และ Frequency ทั้งแนวตั้ง แนวขวาง และแนวนอน (DIN 4150 และ ISO 2613)

3) ผลการศึกษา

การศึกษาด้านความสั่นสะเทือน ประกอบด้วยการติดตามตรวจสอบระดับความสั่นสะเทือนในหน่วยความถี่และความเร็วของอนุภาคในลักษณะของคลื่นสั่นสะเทือนแบบย้อนกลับแนวขวางและแนวตั้ง พบว่า ความเร็วของอนุภาคสูงสุดในแต่ละช่วงความถี่ของความสั่นสะเทือนทั้ง 3 แกน ได้แก่ แนวแกนขวาง (แกน X และแกน Y) หรือแนวแกนตั้ง (แกน Z) มีค่าอยู่ในมาตรฐานอาคารประเภทที่ 1 จุดตรวจวัดฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 127 ตอนพิเศษ 69 ง ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2553 โดยจุดตรวจวัดความสั่นสะเทือน อ้างถึงรูปที่ 3-5 และภาพการตรวจวัดความสั่นสะเทือน แสดงดังรูปที่ 3-9

ผลตรวจวัดความสั่นสะเทือน แสดงดังตารางที่ 3-4 โดยความเร็วของอนุภาคสูงสุดในแต่ละช่วงความถี่ของความสั่นสะเทือนทั้ง 3 แกน ได้แก่ แนวแกนขวาง (แกน X และแกน Y) หรือแนวแกนตั้ง (แกน Z) โดยแนวแกนขวาง แกน X มีค่าความเร็วอนุภาค 0.071-0.134 มม./วินาที (ความถี่ 43-85 เฮิรตซ์) และแกน Y มีค่าความเร็วอนุภาค 0.386-0.859 มม./วินาที (ความถี่ 21-85 เฮิรตซ์) และแนวแกนตั้ง แกน Z มีค่าความเร็วอนุภาค 0.095-0.213 มม./วินาที (ความถี่ 37-73 เฮิรตซ์) ซึ่งอยู่ในมาตรฐานอาคารประเภทที่ 1 จุดตรวจวัดฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 127 ตอนพิเศษ 69 ง ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2553



รูปที่ 3-9 การตรวจวัดความสั่นสะเทือน

ตารางที่ 3-4 ผลการตรวจวัดความถี่ของบริเวณพื้นที่ศึกษา

วันที่	เวลา	ผลการวิเคราะห์						มาตรฐาน 1/	
		แนวขวาง			แนวตั้ง			ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)
		แกน X		แกน Y		แกน Z			
		ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)				
26-27 ต.ค. 67	12.00-13.00 น.	0.079	>100	0.386	64	0.213	>100	50<f≤100	16.4
	13.00-14.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	14.00-15.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	15.00-16.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	16.00-17.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	17.00-18.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	18.00-19.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	19.00-20.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	20.00-21.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	21.00-22.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	22.00-23.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	23.00-00.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	00.00-01.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	01.00-02.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	02.00-03.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	03.00-04.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	04.00-05.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	05.00-06.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	06.00-07.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	07.00-08.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	08.00-09.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	09.00-10.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	10.00-11.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	11.00-12.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-

ตารางที่ 3-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดความถี่ของบริเวณพื้นที่ศึกษา

วันที่	เวลา	ผลการวิเคราะห์						มาตรฐาน 1/	
		แนวขวาง			แนวตั้ง			ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)
		แกน X		แกน Y		แกน Z			
		ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)				
27-28 ต.ค. 67	12.00-13.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	13.00-14.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	14.00-15.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	15.00-16.00 น.	0.110	47	0.662	43	0.095	>100	10<f≤50	13.25
	16.00-17.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	17.00-18.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	18.00-19.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	19.00-20.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	20.00-21.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	21.00-22.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	22.00-23.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	23.00-00.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	00.00-01.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	01.00-02.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	02.00-03.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
28-29 ต.ค. 67	03.00-04.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	04.00-05.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	05.00-06.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	06.00-07.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	07.00-08.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	08.00-09.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	09.00-10.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	10.00-11.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	11.00-12.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	12.00-13.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	13.00-14.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	14.00-15.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	15.00-16.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-

ตารางที่ 3-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดความถี่ของบริเวณพื้นที่ศึกษา

วันที่	เวลา	ผลการวิเคราะห์						มาตรฐาน 1/	
		แนวขวาง			แนวตั้ง			ความถี่ (เฮิร์ตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)
		แกน X		แกน Y		แกน Z			
		ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิร์ตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิร์ตซ์)				
	16.00-17.00 น.	0.110	57	0.859	21	0.142	73	10<f≤50	7.75
	17.00-18.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	18.00-19.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	19.00-20.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	20.00-21.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	21.00-22.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	22.00-23.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	23.00-00.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	00.00-01.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	01.00-02.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	02.00-03.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	03.00-04.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	04.00-05.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	05.00-06.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	06.00-07.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	07.00-08.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	08.00-09.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	09.00-10.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	10.00-11.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	11.00-12.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
29-30 ต.ค. 67	12.00-13.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	13.00-14.00 น.	0.134	43	0.828	37	0.102	37	10<f≤50	11.75
	14.00-15.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	15.00-16.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	16.00-17.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	17.00-18.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	18.00-19.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	19.00-20.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-

ตารางที่ 3-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดความถี่ของบริเวณพื้นที่ศึกษา

วันที่	เวลา	ผลการวิเคราะห์						มาตรฐาน 1/	
		แนวขวาง			แนวตั้ง			ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)
		แกน X		แกน Y		แกน Z			
		ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)				
30-31 ต.ค. 67	20.00-21.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	21.00-22.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	22.00-23.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	23.00-00.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	00.00-01.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	01.00-02.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	02.00-03.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	03.00-04.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	04.00-05.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	05.00-06.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	06.00-07.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	07.00-08.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	08.00-09.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	09.00-10.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	10.00-11.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	11.00-12.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	12.00-13.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	13.00-14.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	14.00-15.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	15.00-16.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	16.00-17.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	17.00-18.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	18.00-19.00 น.	0.071	85	34	0.426	34	0.102	64	10<f≤50
19.00-20.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
20.00-21.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
21.00-22.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
22.00-23.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
23.00-00.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-

ตารางที่ 3-4 (ต่อ) ผลการตรวจวัดความถี่ของบริเวณพื้นที่ศึกษา

วันที่	เวลา	ผลการวิเคราะห์						มาตรฐาน 1/	
		แนวขวาง			แนวตั้ง			ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)
		แกน X		แกน Y		แกน Z			
		ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)	ความเร็วของอนุภาค (มม./วินาที)	ความถี่ (เฮิรตซ์)				
	00.00-01.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	01.00-02.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	02.00-03.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	03.00-04.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	04.00-05.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	05.00-06.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	06.00-07.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	07.00-08.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	08.00-09.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	09.00-10.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	10.00-11.00 น.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	-	-
	11.00-12.00 น.	0.071	>100	0.489	85	0.118	57	50<f≤100	18.5

หมายเหตุ : ^{1/} ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 37 (พ.ศ. 2553) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความถี่ของเสียงเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 127 ตอนพิเศษ 69 ง ลงวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2553 (อาคารประเภท 2 จุดตรวจวัดฐานรากหรือชั้นล่างของอาคาร)

ที่มา : บริษัท ท็อปส์-แลบ คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

3.1.6 แหล่งน้ำผิวดิน

1) บทนำ

การศึกษาด้านแหล่งน้ำจะเป็นการศึกษาและรวบรวมข้อมูลแหล่งน้ำ หรือทางระบายน้ำที่มีอยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงหรือบริเวณแนวท่อพาดผ่าน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและเสนอแนะแนวทางป้องกันและแก้ไขต่อไป

2) วิธีการศึกษา

2.1) ศึกษาจากแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1 : 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร และแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมจากโปรแกรมแผนที่ออนไลน์ Google Earth ร่วมกับการสำรวจในภาคสนามเพื่อสำรวจสภาพปัจจุบันของแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

2.2) การรวบรวมข้อมูลด้านแหล่งน้ำผิวดินบริเวณพื้นที่ศึกษาหรือบริเวณใกล้เคียงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการศึกษา

3) ผลการศึกษา

จากการตรวจสอบข้อมูลจากแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1 : 50,000 บริเวณพื้นที่ศึกษาร่วมกับการสำรวจภาคสนาม ไม่พบแหล่งน้ำผิวดินตามธรรมชาติที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการแต่อย่างใด ทั้งนี้ จากการสำรวจภาคสนามตลอดแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ มีเพียงรางระบายน้ำฝนของนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ขนาดความกว้างประมาณ 1.5 เมตร ลึกประมาณ 0.8 เมตร ผังเดียวกับแนวกวางท่อฯ ของโครงการ โดยไม่พบแหล่งน้ำผิวดินตามธรรมชาติที่อยู่ในระยะ 300 เมตรจากจุดกึ่งกลางแนวกวางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ

อย่างไรก็ตาม ภายในบริเวณพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 พบว่า มีแหล่งน้ำผิวดินที่ไหลผ่านนิคมฯ ได้แก่ คลองมาบเอียง เป็นคลองน้ำธรรมชาติ อยู่ในความดูแลของ อบต.เขาคันทรง มีการใช้ประโยชน์เพื่อการระบายน้ำและรองรับน้ำทิ้งจากนิคมฯ และชุมชนที่อยู่ใกล้เคียง โดยบางช่วงของคลองที่ไหลผ่านนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 มีความกว้างประมาณ 7-10 เมตร ระดับความลึกประมาณ 0.6 เมตร ปัจจุบันน้ำทิ้งที่ผ่านระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางทางชีวภาพแล้วของนิคมฯ ยังมีปริมาณน้อยจึงถูกนำไปยังบ่อเก็บน้ำทิ้ง (Holding Pond) จำนวน 1 บ่อ ขนาด 278,177 ลูกบาศก์เมตร และยังไม่มีการระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอกนิคมฯ (ที่มา : นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5, 2567)

3.1.7 แหล่งน้ำใต้ดิน

1) บทนำ

กิจกรรมของโครงการอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพน้ำใต้ดินและการใช้น้ำของประชาชนในพื้นที่จึงจำเป็นต้องศึกษาสภาพปัจจุบันด้านอุทกธรณีวิทยาและคุณภาพน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่โครงการและใกล้เคียง เพื่อนำมาเป็นข้อมูลพื้นฐานประกอบการคาดการณ์หรือประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการ รวมถึงการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการต่อไป

2) วิธีการศึกษา

2.1) ศึกษาอุทกธรณีวิทยา โดยรวบรวมข้อมูลอุทกธรณีวิทยาจากแผนที่อุทกธรณีวิทยาของจังหวัด ชลบุรี ของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล (2560) และระบบสารสนเทศเพื่อการควบคุมกิจการน้ำบาดาล ของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล (2560)

2.2) ศึกษาคุณภาพน้ำใต้ดิน โดยการรวบรวมข้อมูลการใช้น้ำ ระดับน้ำบาดาล ทิศทางการไหลของน้ำ และคุณภาพน้ำใต้ดิน จากรายงานสถานการณ์น้ำบาดาลประเทศไทย พ.ศ. 2558 ภายใต้โครงการวางเครือข่ายสถานีสังเกตการณ์น้ำบาดาล เพื่อติดตามสถานการณ์น้ำบาดาลของสำนักอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรน้ำบาดาล กรมทรัพยากรน้ำบาดาล (2560)

3) ผลการศึกษา

จากการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิของการศึกษาโครงการจัดทำแผนบูรณาการน้ำบาดาลร่วมกับน้ำผิวดินทั่วประเทศ และนำร่องการจัดการทรัพยากรน้ำบาดาลร่วมกับน้ำผิวดิน ของกรมทรัพยากรน้ำบาดาล (2555) และรายงานสถานการณ์น้ำบาดาลประเทศไทย พ.ศ. 2558 ภายใต้โครงการวางเครือข่ายสถานีสังเกตการณ์น้ำบาดาลเพื่อติดตามสถานการณ์น้ำบาดาลของสำนักอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรน้ำบาดาล กรมทรัพยากรน้ำบาดาล (2560) ผลการศึกษาลักษณะอุทกธรณีวิทยาของพื้นที่แนววางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ รายละเอียดดังนี้

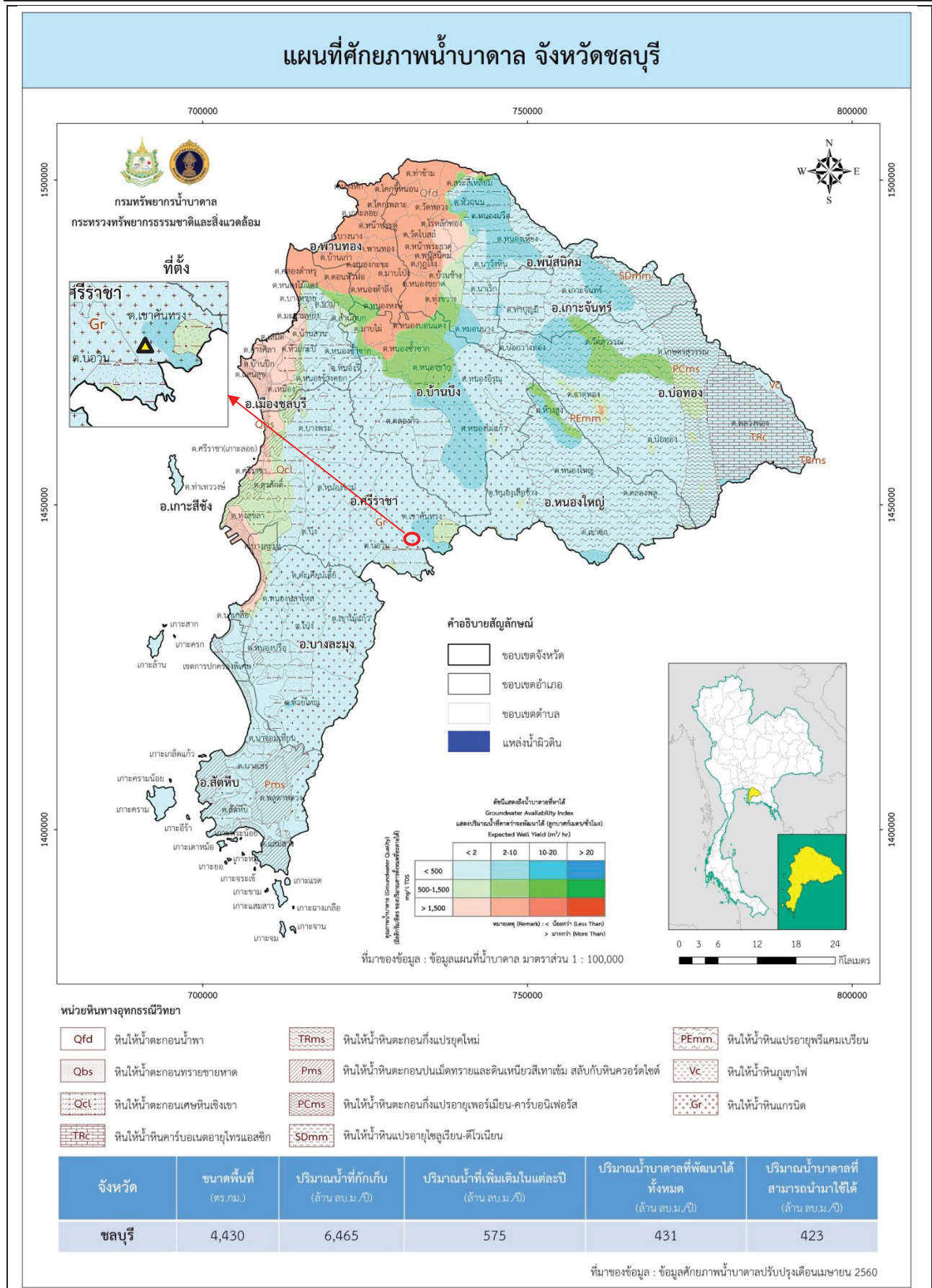
ปริมาณน้ำบาดาลที่กักเก็บของพื้นที่จังหวัดชลบุรี มีประมาณ 6,465 ล้านลูกบาศก์เมตร/ปี ปริมาณที่สามารถนำมาใช้ได้ประมาณ 423 ล้านลูกบาศก์เมตร/ปี โดยมีปริมาณน้ำที่เพิ่มเติมในแต่ละปีประมาณ 575 ล้านลูกบาศก์เมตร/ปี แสดงดังรูปที่ 3-10

จากการรวบรวมข้อมูลบ่อน้ำใต้ดินในพื้นที่ตำบลเขาคันทร้ง อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี จากกรมทรัพยากรน้ำบาดาล (2565) พบตำแหน่งบ่อน้ำใต้ดินในพื้นที่ตำบลเขาคันทร้ง มีจำนวน 5 บ่อ มีความลึกประมาณ 55-279 เมตร โดยบ่อน้ำใต้ดินส่วนใหญ่เป็นบ่อน้ำเพื่ออุปโภคและบริโภค (ตารางที่ 3-5) โดยบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการไม่พบบ่อน้ำใต้ดินแต่อย่างใด

ตารางที่ 3-5 ข้อมูลบ่อน้ำใต้ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการและพื้นที่ใกล้เคียง

ลำดับ	รหัสบ่อ	ความลึกพัฒนา (เมตร)	ระดับน้ำปกติ (เมตร)	ระยะน้ำลด (เมตร)	ปริมาณน้ำ (ลูกบาศก์เมตร/ชั่วโมง)
1.	DH127	279	2.10	18.90	1.59
2.	6109G032	86	3.00	-	6.00
3.	5509E022	92	3.00	58.00	2.00
4.	5409G020	55	3.00	19.00	1.50
5.	DH414	72	3.00	40.00	3.00

ที่มา : กลุ่มระบบข้อมูลทรัพยากรน้ำบาดาล, 2567



ที่มา : กรมทรัพยากรน้ำบาดาล, 2560

รูปที่ 3-10 ลักษณะทางอุทกธรณีวิทยาบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา

3.1.8 ทรัพยากรดิน และการชะล้างพังทลายของดิน

1) บทนำ

กิจกรรมก่อสร้างวางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ อาจมีผลกระทบต่อพืชพรรณที่ขึ้นปกคลุมดินอยู่ตามธรรมชาติ ทำให้ดินปราศจากสิ่งปกคลุม รวมทั้งมีผลทำให้ความลาดเทของพื้นที่เพิ่มขึ้นมากกว่าเดิม และเกิดการชะล้างพังทลายของหน้าดินได้มากขึ้น โดยเฉพาะในช่วงเวลาฝนตก เกิดน้ำไหลบ่าหน้าดินที่พัดพาเอาเศษดินและตะกอนไปกับน้ำและลงสู่แหล่งน้ำได้ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องศึกษาข้อมูลพื้นฐานในสภาพปัจจุบัน เพื่อประกอบการประเมินผลกระทบอันเนื่องมาจากการดำเนินโครงการ และกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อไป

2) วิธีการศึกษา

2.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

ดำเนินการรวบรวมข้อมูลข้อมูลดินที่นำมาใช้ในการประเมินผลกระทบด้านทรัพยากรดิน ประกอบด้วย ข้อมูลแผนที่ชุดดิน และข้อมูลลักษณะทางกายภาพและเคมีดินของจังหวัดชลบุรี มาตราส่วน 1 : 4,500 ที่ดำเนินการโดยกรมพัฒนาที่ดิน พ.ศ.2545 จากกรมพัฒนาที่ดิน, 2565

2.2) สํารวจพื้นที่และเก็บตัวอย่างดิน โดยบริษัทที่ปรึกษา

ที่ปรึกษาได้ทำการเก็บตัวอย่างดินในบริเวณพื้นที่ศึกษาวันที่ 25 ตุลาคม พ.ศ.2567 เพื่อเป็นตัวแทนสำหรับศึกษาคุณสมบัติต่างๆ ของทรัพยากรดิน ทั้งนี้ พื้นที่แนวท่อวางส่งก๊าซฯ ของโครงการพาดผ่านชุดดินทั้งหมดจำนวน 2 ชุดดิน ประกอบด้วย ชุดดินหนองมด (Nm) และชุดดินสติก โดยในการกำหนดจุดเก็บตัวอย่างดินพิจารณาจากการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบัน ใช้อุปกรณ์สว่านเจาะดินในการเก็บตัวอย่างดินที่ระดับความลึก 0-30 เซนติเมตร รวมเป็น 2 ตัวอย่างดิน และนำตัวอย่างดินไปวิเคราะห์คุณสมบัติดินที่ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ต่อไป

2.3) ตรวจสอบวิเคราะห์คุณสมบัติดิน

ดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์คุณสมบัติดิน คือ เนื้อดิน (Soil texture) และสมบัติทางเคมีของดิน ได้แก่ ค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) ของดิน ปริมาณอินทรีย์วัตถุ (Organic matter) และความอุดมสมบูรณ์ของดิน ประกอบด้วย ปริมาณอินทรีย์ไนโตรเจน ปริมาณฟอสฟอรัสที่เป็นประโยชน์ ปริมาณโปแตสเซียม (K) แคลเซียม (Ca) และแมกนีเซียม (Mg) ที่ละลายได้ รายละเอียดของวิธีการตรวจวิเคราะห์ แสดงดังตารางที่ 3-6

ตารางที่ 3-6 ดัชนีและวิธีการตรวจวิเคราะห์คุณสมบัติดิน

ดัชนี	หน่วย	วิธีการตรวจวิเคราะห์
ลักษณะทางกายภาพ		
- ขนาดอนุภาค	%	ASTM-D 422
ลักษณะทางเคมี		
- ความเป็นกรด - ด่าง (1:1)	-	SW-846 (US.EPA Method 9045 D)
- อินทรีย์วัตถุ	%	Chromic acid titration method, Walkley.A. and A.Black.1947
- โปแตสเซียม	mg/kg	SW-846 (3050 B, 6010 C)
- แคลเซียม	mg/kg	SW-846 (3050 B, 6010 C)
- แมกนีเซียม	mg/kg	SW-846 (3050 B, 6010 C)
- ฟอสฟอรัสที่เป็นประโยชน์	mg/kg	Bray
- ไนโตรเจนทั้งหมด	%	Kjeldahl method

ที่มา : บริษัท ท็อปส์-แลบ คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

2.4) ประเมินผลกระทบการชะล้างพังทลายของดิน

ผลกระทบที่เกิดจากการพัฒนาโครงการที่สำคัญคือการชะล้างพังทลายของดินอันเกิดจากการขุดเปิดพื้นที่ในช่วงการก่อสร้าง ซึ่งระดับของการชะล้างพังทลายจะแตกต่างกันไปตามคุณสมบัติดิน ทั้งนี้ สามารถคำนวณอัตราการชะล้างพังทลายของดินโดยใช้สมการ Universal Soil Loss Equation (USLE) ของ Wischmeier and Smith (1978) เพื่อประเมินอัตราการชะล้างพังทลายของดินในสภาพปัจจุบัน รายละเอียดของสมการมีดังต่อไปนี้

$$\begin{aligned}
 A &= RK (LS)CP \\
 \text{เมื่อ } A &= \text{ค่าการสูญเสียดินต่อหน่วยของพื้นที่ ค่านี้เป็นการประเมินค่าเฉลี่ยรายปีของการชะล้างพังทลาย (ตัน/เฮกแตร์/ปี)} \\
 R &= \text{ค่าดัชนีพลังการชะล้างของฝน (Rainfall erosivity index ; R-factor) การประเมินค่า R-factor ในประเทศไทยควรแยกกันคนละภาค และข้อมูลควรจะเป็น 10 ปี เป็นอย่างน้อย มนุ ศรีขจร และคณะ (พ.ศ. 2525) สำหรับการวิเคราะห์ค่า R-factor ของประเทศไทย แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ ภูมิอากาศแบบป่าฝนเมืองร้อน (Tropical rainforest climate) ได้แก่ ภาคใต้ตั้งแต่ชุมพรลงไปแถบตะวันออกตอนล่างของจังหวัดจันทบุรีและตราด และพื้นที่ที่เหลือของประเทศไทยได้ถูกจำแนกเป็นภูมิอากาศแบบทุ่งหญ้าสะวันนา (Savannah climate) สำหรับพื้นที่ศึกษาโครงการตั้งอยู่ในเขตอากาศทุ่งหญ้าสะวันนา ดังนั้น สมการเพื่อใช้ประเมินค่า R ที่เหมาะสมคือ } R = 0.163(X)-0.0375 \text{ (X, X=annual rainfall mm)} \\
 \text{ทั้งนี้ ปริมาณน้ำฝนเฉลี่ยในคาบ 30 ปี (พ.ศ. 2549-2565) จากสถานีตรวจวัดอากาศชลบุรี (ซึ่งเป็นสถานีฯ ที่อยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุด) เท่ากับ 1,302.3 มิลลิเมตร/ปี ดังนั้น ค่า R มีค่า 212.23} \\
 K &= \text{เป็นค่าดัชนีความคงทนต่อการถูกชะล้างพังทลายของดิน ซึ่งได้จากการศึกษาสมบัติของชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษาจากการวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าแตกต่างกันไปตามชนิดของดินและประเภทการใช้ที่ดิน แล้วนำมาประเมินค่า K โดยใช้สมการของ USDA (1990) ดังนี้} \\
 K &= K_1 * K_2 * K_3 * K_4 \\
 \text{โดยที่ } K_1 &= 0.2 + 0.3 \exp [-0.0256 \text{ Sand } (1 - \text{Silt}/100)] \\
 K_2 &= [\text{Silt}/(\text{Silt} + \text{Clay})]^{0.3} \\
 K_3 &= 1 - [0.25C / \{C + \exp(3.72 - 2.95C)\}] \\
 K_4 &= 1 - [0.7SN1 / \{SN1 + \exp(-5.51 + 22.9SN1)\}] \\
 \text{Sand, Silt, Clay และ C} &= \% \text{ ของ Sand, Silt, Clay และ Organic Carbon} \\
 SN1 &= 1 - (\text{Sand}/100)
 \end{aligned}$$

จากสมการข้างต้นโดยอาศัยผลจากการตรวจวิเคราะห์สมบัติดินในห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ ซึ่งนำมาประเมินค่า K แสดงดังตารางที่ 3-7

ตารางที่ 3-7 การวิเคราะห์ค่า K ของชุดดินต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

จุดเก็บตัวอย่าง	ค่าดัชนีที่ใช้คำนวณ ค่า K values					K Value
	% Sand ^{1/}	% Silt ^{1/}	% Clay ^{1/}	% OM ^{1/}	% OC ^{2/}	
ชุดดินหนองมด (Nm)	24.80	23.40	51.80	1.96	1.14	0.09
ชุดดินสติก (Suk)	55.60	20.80	23.60	1.06	0.61	0.07
ค่าดัชนีความคงทนต่อการถูกชะล้างพังทลายของดินเฉลี่ย						0.08

หมายเหตุ : ^{1/} ผลจากการตรวจวิเคราะห์ดินปัจจุบัน โดยคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

^{2/} % Organic Carbon (OC) = Organic Matter (OM) / 1.72

ดัชนีแสดงอิทธิพลของสภาพภูมิประเทศต่อการชะล้างพังทลายของดิน ซึ่งหาได้จากสมการ

$$LS = (\lambda/22.13)^m * (0.065 + 0.045*s + 0.0065*s^2)$$

โดยที่ λ = ความยาวของความลาดเท หน่วย เมตร โดยพิจารณาค่าความยาวของความลาดเทตามทิศทางของน้ำไหลกัดเซาะ โดยวัดจากระยะทางของน้ำฝนที่ไหลจากจุดสูงสุดบริเวณที่มีการขุดเปิดพื้นที่ก่อสร้างในทิศตั้งฉากกับแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ โดยมีความยาวของความลาดเท 1.2 เมตร สำหรับพื้นที่ก่อสร้างบริเวณทางสาธารณประโยชน์

m = ค่ายกกำลัง ซึ่งแปรผันตามความลาดเท ดังนี้

ค่า m = 0.2 สำหรับพื้นที่ลาดเท 0 - 1.0 %

ค่า m = 0.3 สำหรับพื้นที่ลาดเท 1.1 - 3.0 %

ค่า m = 0.4 สำหรับพื้นที่ลาดเท 3.1 - 5.0 %

s = ความลาดเทของพื้นที่ หน่วย ร้อยละ ได้พิจารณาจากแผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร ร่วมกับการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบก่อสร้าง พบว่า ความลาดเทสูงสุดตามความยาวของความลาดเทของผิวถนน มีค่า slope = 2.5 %

C = ค่าดัชนีของพืชหรือสิ่งปกคลุมดิน (Crop management index ; C-factor) สำหรับสภาพปัจจุบันพื้นที่ก่อสร้างส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่เขตทางของนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 สภาพพื้นที่เป็นพื้นที่ที่รกร้าง มีวัชพืชขึ้นปกคลุม ไม่มีการใช้ประโยชน์สำหรับเพาะปลูกพืชแต่อย่างใด โดยในการศึกษานี้อ้างอิงจากกรมพัฒนาที่ดิน พ.ศ. 2543 โดยกำหนดให้ C ในสภาพปัจจุบัน = 0.5 ในกรณีมีโครงการแต่ไม่มีมาตรการ $C = 1.0$ (มีการขุดเปิดหน้าดิน แต่ไม่มีมาตรการป้องกันใดๆ) และในกรณีมีโครงการและมีมาตรการ พร้อมทั้งหลังการฝังกลบท่อในแต่ละช่วงของการก่อสร้างแล้วเสร็จ มีการปรับสภาพพื้นที่ให้เหมือนเดิม $C = 0.5$ เช่น การปรับพื้นที่หรือการปฏิบัติตามข้อตกลงกับเจ้าของพื้นที่/หรือหน่วยงานเจ้าของพื้นที่อนุญาต ดังตารางที่ 3-8

P = ค่าดัชนีของมาตรการที่ใช้ในการควบคุมการชะล้างพังทลายของดิน (Soil conservation measures index; P-factor) ค่าที่ใช้ในการประเมินในสภาพปัจจุบันสำหรับพื้นที่ก่อสร้างที่ไม่มีรูปแบบการอนุรักษ์ดินแต่อย่างใด กำหนดให้ $P = 1.0$ เนื่องจากความลาดชันในพื้นที่ต่ำ ดังตารางที่ 3-8

ผลจากการประเมินอัตราการชะล้างพังทลายของดินภายใต้สภาพต่างๆ จะถูกนำมาเปรียบเทียบกับระดับความรุนแรงของอัตราการชะล้างพังทลายของดินในประเทศไทย โดยอ้างอิงจากกรมพัฒนาที่ดิน พ.ศ. 2545 แสดงดังตารางที่ 3-9 เพื่อประเมินระดับความรุนแรงของอัตราการชะล้างพังทลายของดินอันเนื่องมาจากโครงการ

ตารางที่ 3-8 ค่า C และค่า P ในสมการประเมินการชะล้างพังทลายดิน (USLE)

ดัชนี ในสมการ USLE	สภาพปัจจุบัน		มีโครงการ			
	รายละเอียด	ค่า	ไม่มีมาตรการสิ่งปกคลุมดิน		มีมาตรการสิ่งปกคลุมดิน	
			รายละเอียด	ค่า	รายละเอียด	ค่า
ค่า C	เป็นที่รกร้าง	0.50	ไม่มีสิ่งคลุมดิน	1.00	หลังการฝังกลบท่อส่งก๊าซฯ ในแต่ละช่วงของการก่อสร้างแล้วเสร็จ ต้องปรับสภาพพื้นที่ให้เหมือนเดิมโดยการปฏิบัติตามข้อตกลงกับเจ้าของพื้นที่/หรือหน่วยงานเจ้าของพื้นที่อนุญาต	0.50
ค่า P	ไม่มีมาตรการ	1.00	ไม่มีมาตรการ	1.00	ไม่มีมาตรการด้านอนุรักษ์ดินและน้ำเนื่องจากสภาพพื้นที่มีความลาดชันต่ำ	1.00

ที่มา : กรมพัฒนาที่ดิน (2543) และ Wischmeier and Smith (1978)

ตารางที่ 3-9 อัตราการชะล้างพังทลายของดินในประเทศไทย

ระดับการชะล้างพังทลาย	อัตราการชะล้างพังทลายของดิน (ตัน/ไร่/ปี)
- น้อย (Slight)	0.00 – 2.00
- ปานกลาง (Moderate)	2.01 – 5.00
- รุนแรง (Severe)	5.01 – 15.00
- รุนแรงมาก (Very Severe)	15.01 – 20.00
- รุนแรงมากที่สุด (Extremety Severe)	> 20.00

ที่มา : กรมพัฒนาที่ดิน 2545

2.5) การประเมินระดับความอุดมสมบูรณ์ของดิน

การประเมินความอุดมสมบูรณ์ของดินโดยอ้างอิงจากกรมพัฒนาที่ดิน พ.ศ. 2523 อาศัยหลักการประเมินจากค่าวิเคราะห์ทางเคมีของดินที่สำคัญ ได้แก่ ปริมาณอินทรีย์วัตถุ ปริมาณฟอสฟอรัสที่เป็นประโยชน์และปริมาณโพแทสเซียม ที่เป็นประโยชน์ โดยทำการแบ่งระดับความอุดมสมบูรณ์ของดินออกเป็น 3 ระดับคือ ต่ำ ปานกลาง และสูง แสดงดังตารางที่ 3-10

ตารางที่ 3-10 ระดับความอุดมสมบูรณ์ของดิน

ระดับความอุดมสมบูรณ์ของดิน	ปริมาณอินทรีย์วัตถุ (ร้อยละ)	ปริมาณฟอสฟอรัสที่เป็นประโยชน์ (ppm)	ปริมาณโพแทสเซียมที่เป็นประโยชน์ (ppm)
ต่ำ	<1.5	<10	<60
(ระดับคะแนน)	1	1	1
ปานกลาง	1.5-3.5	10-25	60-90
(ระดับคะแนน)	2	2	2
สูง	>3.5	>25	>90
(ระดับคะแนน)	3	3	3

หมายเหตุ : ผลรวมของคะแนนจะแบ่งระดับความอุดมสมบูรณ์ของดินออกเป็น 3 ระดับ

0-7 คะแนน = ต่ำ

8-12 คะแนน = ปานกลาง

13-15 คะแนน = สูง

ที่มา : ดัดแปลงจากกองสำรวจดิน กรมพัฒนาที่ดิน, 2523

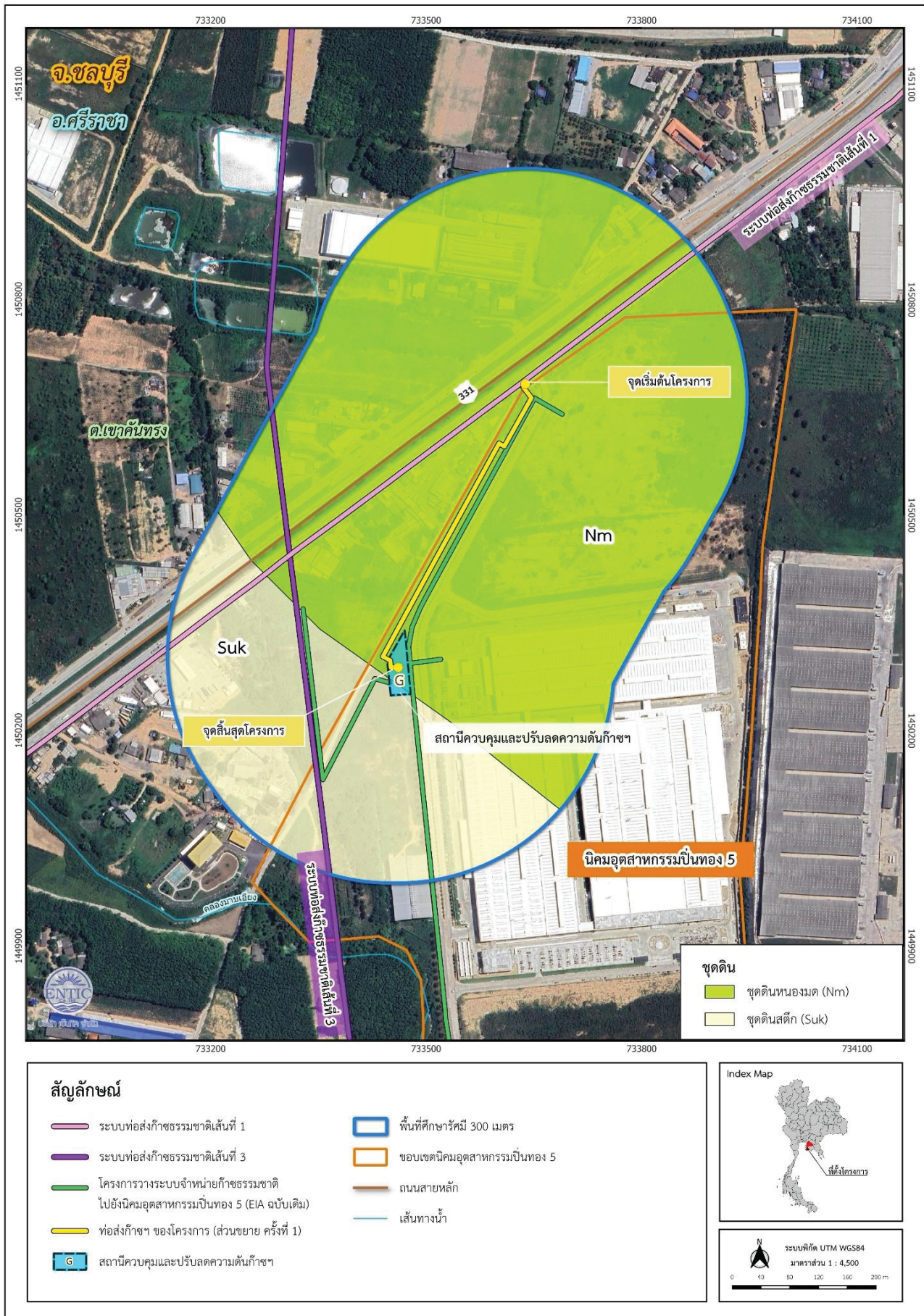
3) ผลการศึกษา

3.1) ผลการศึกษาทบทวนข้อมูลทุติยภูมิ

จากการรวบรวมและทบทวนข้อมูลจากเอกสารและรายงานของกรมพัฒนาที่ดิน (2545) พบว่า พื้นที่ศึกษาของโครงการครอบคลุมชุดดิน จำนวน 2 ชุดดิน ได้แก่ ชุดดินหนองมด (Nm) (ร้อยละ 74.6) และชุดดินสติก (Suk) (ร้อยละ 25.0) แสดงดังรูปที่ 3-11

(1) ชุดดินหนองมด (Nong Mot series: Nm)

การจำแนกดิน Fine, kaolinitic, isohyperthermic Typic Kandistults การกำเนิดเกิดจากการผุพังสลายตัวของหินแกรนิตบริเวณพื้นที่ภูเขา รวมถึงที่เกิดจากวัสดุหินหรือหินที่เคลื่อนย้ายมาเป็นระยะทางไกลๆ โดยแรงโน้มถ่วงบริเวณเชิงเขา สภาพพื้นที่ ลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อยถึงเป็นเนินเขา ความลาดชัน 4-35 % การระบายน้ำ ดี การไหลบ่าของน้ำบนผิวดิน ช้าถึงเร็ว ลักษณะและสมบัติดิน เป็นดินสีชมพู ดินบนเป็นดินร่วนหรือดินร่วนปนดินเหนียว สีน้ำตาลเข้มถึงสีน้ำตาลปนเทาเข้มมาก ปฏิกริยาดินเป็นกรดจัดมากถึงเป็นกรดปานกลาง (pH 5.0-6.0) ดินล่างเป็นดินเหนียวหรือดินเหนียวปนทราย สีแดงปนเหลืองถึงสีแดง ปฏิกริยาดินเป็นกรดจัดมากถึง เป็นกรดจัด (pH 4.5-5.5)



รูปที่ 3-11 ชุดดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

(2) ชุดดินสตึก (Satuk series: Suk)

กลุ่มชุดดินที่ 35 การจำแนกดิน Fine-loamy, siliceous, subactive, isohyperthermic Typic Paleustults การกำเนิด เกิดจากตะกอนของหินตะกอนเนื้อหยาบขึ้นมาทับถมบนพื้นผิวของการเคลี่ยผิวแผ่นดิน สภาพพื้นที่ ลูกคลื่นลอนลาดเล็กน้อยถึงลูกคลื่นลอนลาด มีความลาดชัน 2-8 % การระบายน้ำ ดี การไหลบ่าของน้ำบนผิวดิน ปานกลาง การซึมผ่านได้ของน้ำปานกลางถึงเร็ว พืชพรรณธรรมชาติและการใช้ประโยชน์ ป่าเต็งรัง ป่าดิบชื้น ไร่ การแพร่กระจายภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ การจัดเรียงชั้น A-Bt ลักษณะและสมบัติดิน เป็นดินสีมาก ดินบนเป็นดินร่วนปนทรายหรือดินทรายปน ดินร่วน สีน้ำตาล ปนเทาเข้มหรือสีน้ำตาลเข้ม ดินล่างเป็นดินร่วนปนทรายหรือดินร่วนเหนียวปนทราย สีน้ำตาลแก่ สี น้ำตาล ปนเหลืองหรือสีเหลืองปนแดง ปฏิกิริยาดินเป็นกรดจัดถึงเป็นกรดเล็กน้อย (pH 5.5-6.5) ในดินบนและเป็นกรดจัดมาก (pH 4.5-5.0) ในดินล่าง

3.2) สํารวจพื้นที่และเก็บตัวอย่างดิน โดยบริษัทที่ปรึกษา

(1) สมบัติและระดับความอุดมสมบูรณ์ของดิน

จากการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์สมบัติดินในช่วงวันที่ 25 ตุลาคม พ.ศ. 2567 จำนวน 2 ตำแหน่ง ครอบคลุมทุกชุดดินที่ปรากฏบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ (2 ชุดดิน) โดยมีดัชนีวิเคราะห์สมบัติของดิน ได้แก่ องค์ประกอบของ ดิน และเนื้อดิน (Soil Texture) ปริมาณอินทรีย์วัตถุ (OM) ความอิ่มตัวด้วยประจุบวกที่เป็นต่าง ฟอสฟอรัสที่เป็นประโยชน์ ต่อพืช (Available P) โพแทสเซียมที่เป็นประโยชน์ต่อพืช (Available K) และความจุในการแลกเปลี่ยนประจุบวก (CEC) พบว่า เนื้อดินเป็นดินร่วนเหนียวปนทราย (sandy clay loam) มีปริมาณอินทรีย์วัตถุ เท่ากับ ร้อยละ 1.96 สำหรับความอุดม สมบูรณ์ตามธรรมชาติพิจารณาจากธาตุอาหารหลักและรอง ได้แก่ ปริมาณฟอสฟอรัส และโพแทสเซียมที่เป็นประโยชน์ พบว่า มีค่าอยู่ในช่วง 42.94-96.14 และ 292.182-1,427.586 มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม ตามลำดับ เมื่อประเมินความอุดมสมบูรณ์ของ ดินอาศัยหลักการประเมินจากค่าวิเคราะห์ทางเคมีของดินที่สำคัญ พบว่า มีความอุดมสมบูรณ์อยู่ในระดับปานกลาง รายละเอียดผลการวิเคราะห์ดังตารางที่ 3-11 (ภาคผนวก 3ง) และตัวอย่างการเก็บดิน แสดงดังรูปที่ 3-12

ตารางที่ 3-11 ผลการวิเคราะห์สมบัติของดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

ชุดดิน	รายละเอียดสมบัติของดิน ^{1/}			ระดับความอุดมสมบูรณ์ของดิน ^{2/}
	อินทรีย์วัตถุในดิน (ร้อยละ)	ฟอสฟอรัส P. (มก./กก.)	โพแทสเซียม K. (มก./กก.)	
ชุดดินหนองมด (Nm)	1.96	96.14	292.182	ปานกลาง
ชุดดินสตึก (Suk)	1.06	42.94	1,427.586	ต่ำ
ระดับความอุดมสมบูรณ์ของดินเฉลี่ย				ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} ผลการวิเคราะห์สมบัติของดินบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยบริษัท ท็อปส์-แลบ คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2563

^{2/} กองสำรวจดิน กรมพัฒนาที่ดิน, 2523



ชุดดินสติ๊ก



ชุดดินหนองมด



ชุดดินสติ๊ก



ชุดดินหนองมด



ชุดดินสติ๊ก



ชุดดินหนองมด

ที่มา : บริษัท ท็อปส์-แลบ คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 3-12 ตัวอย่างการสำรวจพื้นที่ และเก็บตัวอย่างดินโดยบริษัทที่ปรึกษา

(2) ผลการประเมินการชะล้างพังทลายของดิน

พิจารณาการชะล้างพังทลายของดินจากลักษณะของพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการรวมระยะทางโดยประมาณ 490 เมตร โดยมีรายละเอียดการพิจารณาค่าความยาวของความลาดเท และค่าความลาดชันของพื้นที่ตามแนววางท่อส่งก๊าซฯ ดังนี้

2.1) การหาค่าความยาวของความลาดเท (L)

พิจารณาจากระยะทางของน้ำฝนที่ไหลจากจุดสูงสุดมายังจุดที่ความลาดชันเปลี่ยนแปลงลงหรือจุดที่มีการรวมของน้ำที่เป็นค่าจริงของพื้นที่ดำเนินงานโครงการ โดยอ้างอิงผลการสำรวจค่าระดับความสูงในบริเวณพื้นที่ตามแนววางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ จากแบบ Alignment Sheet พบว่า มีค่าเท่ากับ 1.0 เมตร สำหรับการก่อสร้างด้วยวิธีการขุดเปิด

2.2) การหาค่าเปอร์เซ็นต์ความลาดชัน (s)

พิจารณาจากค่าเปอร์เซ็นต์ของความลาดชันในทิศทางความลาดเทนั้น ๆ จากค่าสำหรับเขตถนนทางราบ พบว่า มีค่าความลาดชันของพื้นที่ เท่ากับ ร้อยละ 2.5

2.3) การคำนวณค่าปัจจัย LS ของพื้นที่

ผลคำนวณปัจจัย LS จึงมีค่าเท่ากับ 0.09 เมตร สำหรับการก่อสร้างด้วยวิธีการขุดเปิด

ผลการประเมินการชะล้างพังทลายของดินจากการตรวจสอบและทบทวนผลการศึกษาค่าปัจจัยความลาดชันของพื้นที่ (Topographic Factor, LS) ข้างต้น นำมาวิเคราะห์การชะล้างพังทลายของดินสำหรับพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ สรุปได้ว่าอัตราการชะล้างพังทลายของดิน (A) สำหรับพื้นที่วางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการจากการก่อสร้างด้วยวิธีการขุดเปิด ในสภาพปัจจุบัน มีค่าเท่ากับ 0.08 ตันต่อไร่ต่อปี ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์ของกรมพัฒนาที่ดิน (2545) พบว่า อัตราการสูญเสียดินดังกล่าว จัดอยู่ระดับการสูญเสียดินน้อย (Slight) แสดงดังตารางที่ 3-12

ตารางที่ 3-12 ผลการประเมินอัตราการชะล้างพังทลายของดินบริเวณพื้นที่โครงการในสภาพปัจจุบัน

ผลการประเมิน	อัตราการชะล้างพังทลายของดินในพื้นที่โครงการ						ระดับการชะล้าง ^{1/}
	R Value	K Value	LS Values	C Values	P Values	อัตรา การชะล้าง (ตัน/ไร่/ปี)	
สภาพปัจจุบัน	212.23	0.08	0.09	0.50	1.00	0.08	น้อย
อัตราการชะล้างพังทลายของดินในพื้นที่โครงการ						0.08	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} คือ อัตราการชะล้างพังทลายของดินในประเทศไทย (กรมพัฒนาที่ดิน, 2545) ดังนี้

ระดับการชะล้างพังทลาย	อัตราการชะล้างพังทลายของดิน (ตัน/ไร่/ปี)
น้อย (Slight)	0.00 – 2.00
ปานกลาง (Moderate)	2.01 – 5.00
รุนแรง (Severe)	5.01 – 15.00
รุนแรงมาก (Very Severe)	15.01 – 20.00
รุนแรงมากที่สุด (Extremety Severe)	> 20.00

3.2 ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ

3.2.1 นิเวศวิทยานก

การศึกษาด้านนิเวศวิทยานก มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาลักษณะทางนิเวศวิทยาของสังคมพืชและสัตว์ป่า ซึ่งประกอบด้วย ประเภทของสังคมพืช ชนิดพันธุ์ไม้ ชนิดพันธุ์สัตว์ ความชุกชุม และสถานภาพของสัตว์ ทั้งในบริเวณแนวท่อส่งก๊าซฯ และพื้นที่ศึกษาของโครงการ เพื่อใช้ในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ โดยพิจารณาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมของโครงการ เพื่อหาแนวทางป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เหมาะสมต่อไป

3.2.1.1 ทรัพยากรป่าไม้

1) วิธีการศึกษา

ในการสำรวจเบื้องต้นพบว่าพื้นที่ศึกษาไม่มีสภาพป่าไม้ การศึกษาครั้งนี้จึงจะทำการศึกษาลักษณะนิเวศ การปกคลุมของพืชพรรณ และการใช้ประโยชน์พื้นที่ โดยการสำรวจภาคสนามประกอบด้วย ภาพถ่ายดาวเทียม เพื่อใช้ในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1) การตรวจเอกสารและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรป่าไม้ในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ใกล้เคียงที่มีการศึกษาไว้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนการสำรวจ การวิเคราะห์ข้อมูล รวมทั้งการประเมินสถานภาพ ศักยภาพ และผลกระทบของทรัพยากรป่าไม้ ที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการพัฒนาของโครงการ

1.2) การสำรวจภาคสนาม ร่วมกับการศึกษาสภาพภูมิประเทศ ลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดินปัจจุบัน รวมทั้งการปกคลุมของพืชพรรณในบริเวณพื้นที่โครงการ โดยการเดินสำรวจและจดบันทึกรายละเอียดพื้นที่พบเห็นบริเวณพื้นที่โครงการ โดยดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ.2567

2) ผลการศึกษา

2.1) ข้อมูลทุติยภูมิ

จากการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิด้านทรัพยากรป่าไม้จากศูนย์ข้อมูลระบบสารสนเทศของกรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช พบว่า ในพื้นที่จังหวัดชลบุรี มีป่าสงวนแห่งชาติ จำนวน 9 แห่ง เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า จำนวน 1 แห่ง และเขตห้ามล่าสัตว์ป่า จำนวน 2 แห่ง รายละเอียดมีดังนี้

(1) ป่าสงวนแห่งชาติ ในพื้นที่จังหวัดชลบุรี มีจำนวน 9 แห่ง ได้แก่

- ป่าเขาเขียว อยู่ในอำเภอสัตหีบ อำเภอบ้านบึง และอำเภอเมืองชลบุรี มีพื้นที่ประมาณ 55,625 ไร่
- ป่าเขาชมภู อยู่ในอำเภอบ้านบึง และอำเภอสัตหีบ มีพื้นที่ประมาณ 28,589 ไร่
- ป่าเขาพุ อยู่ในอำเภอเมืองชลบุรี และอำเภอสัตหีบ มีพื้นที่ประมาณ 5,482 ไร่
- ป่าเขาเรือแตก อยู่ในอำเภอบ้านบึง และอำเภอสัตหีบ มีพื้นที่ประมาณ 1,500 ไร่
- ป่าเขาหินดาดและป่าเขาไผ่ อยู่ในอำเภอบ้านบึง มีพื้นที่ประมาณ 2,125 ไร่
- ป่าคลองตะเคียน อยู่ในอำเภอนันทนาค มีพื้นที่ประมาณ 378,750 ไร่
- ป่าแดงและป่าชุมชนกลาง อยู่ในอำเภอบ้านบึง มีพื้นที่ประมาณ 160,625 ไร่
- ป่าท่าบุญมีและป่าบ่อทอง อยู่ในอำเภอนันทนาค มีพื้นที่ประมาณ 170,625 ไร่
- ป่าบางละมุง อยู่ในอำเภอบางละมุง มีพื้นที่ประมาณ 130,075 ไร่

(2) เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ในพื้นที่จังหวัดชลบุรี มีจำนวน 1 แห่ง ได้แก่ ป่าเขาเขียว-เขาชมภู อยู่ที่อำเภอมะขาม อำเภอสัตหีบ และอำเภอบ้านบึง มีพื้นที่ประมาณ 90,440 ไร่

(3) เขตห้ามล่าสัตว์ป่า ในพื้นที่จังหวัดชลบุรี มีจำนวน 2 แห่ง ได้แก่ อ่างเก็บน้ำบางพระ อยู่ที่อำเภอสัตหีบ มีพื้นที่ประมาณ 11,600 ไร่ และเขาชีโอน อยู่ที่อำเภอบางละมุง และอำเภอสัตหีบ มีพื้นที่ประมาณ 2,299 ไร่

ทั้งนี้ พื้นที่ก่อสร้างโครงการซึ่งจะดำเนินการในเขตทางหลวงหมายเลข 331 (ประมาณ กม. 53+086) บริเวณด้านหน้าทางเข้านิคมฯ และวางท่อส่งก๊าซฯ ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 8 นิ้ว ในพื้นที่เขตทางของถนนภายในนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 นั้น ไม่ได้อยู่ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า เขตห้ามล่าสัตว์ป่า รวมทั้งป่าเพื่อการอนุรักษ์ แต่อย่างใด

2.2) ผลการศึกษาโดยบริษัทที่ปรึกษา

ท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ เป็นการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติเชื่อมต่อจากระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 1 ที่อยู่ในเขตทางหลวงหมายเลข 331 (ประมาณ กม. 53+086) ภายนอกเขตของนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (บริเวณด้านหน้าทางเข้านิคมฯ) และวางท่อส่งก๊าซฯ ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 8 นิ้ว เข้าไปยังพื้นที่เขตนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ไปสิ้นสุดที่สถานีควบคุมและปรับลดความดันก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) รวมระยะวางแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการประมาณ 490 เมตร (0.490 กิโลเมตร) จากการศึกษาสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินและการสำรวจพื้นที่ในภาคสนาม บริเวณพื้นที่โครงการ พบว่า บริเวณด้านหน้านิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 มีการปลูกพืชพรรณเพื่อตกแต่งพื้นที่ โดยจะปลูกไม้ใหญ่ สลับกับไม้ต้นขนาดเล็กเพื่อให้ร่มเงา และเป็นการปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณด้านหน้าให้มีความสวยงาม (รูปที่ 3-13) โดยพรรณไม้ที่ปรากฏ ได้แก่ สีสาวดี (*Plumeria rubra* L.) ปาล์มขวด (*Roystonea regia* (H.B.K.) Cook) เป็นต้น

เมื่อตรวจสอบสถานภาพทางกฎหมาย พบว่า พืชพรรณที่พบในพื้นที่ศึกษาโครงการ เป็นพรรณไม้ที่สามารถปลูกได้โดยทั่วไปเพื่อให้ร่มเงาและความสวยงาม ซึ่งไม่จัดเป็นพรรณไม้หายาก หรือใกล้สูญพันธุ์ รวมทั้งไม่จัดเป็นไม้หวงห้าม เนื่องจากไม่ได้ปรากฏอยู่ในพื้นที่ป่าตามกฎหมาย



รูปที่ 3-13 สภาพพรรณไม้บริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

3.2.1.2 ทรัพยากรสัตว์ป่า

1) วิธีการศึกษา

1.1) ศึกษาและรวบรวมเอกสาร (Literature Review) ได้แก่ รายละเอียดโครงการ ที่ตั้งโครงการ และขอบเขตพื้นที่ศึกษา ภาพถ่ายทางอากาศ ซึ่งแสดงลักษณะการใช้ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษา

1.2) การสำรวจภาคสนามข้อมูลทรัพยากรสัตว์ป่าบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 300 เมตรจากแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ อย่างไรก็ตามเนื่องจากพื้นที่โครงการส่วนใหญ่เป็นพื้นที่นิคมฯ และเขตชุมชน สัตว์ป่ามีการปรับตัว และมีการเคลื่อนที่อยู่ตลอดเวลา ดังนั้น จำเป็นต้องทำการสำรวจร่วมกับรวบรวมแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ โดยอาศัยการสอบถามจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือปฏิบัติงานอยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ โดยข้อมูลที่ได้อาจใช้เป็นข้อมูลเสริมร่วมกับการสำรวจภาคสนาม

2) ผลการศึกษา

เนื่องจากสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินในบริเวณพื้นที่โครงการ และพื้นที่โดยรอบส่วนใหญ่เป็นพื้นที่นิคมอุตสาหกรรม และเขตชุมชน ดังนั้น จึงพบสัตว์ป่ากระจายอยู่เบาบางและพบได้น้อยชนิด พบเพียงสัตว์ที่มีขนาดเล็ก และมีความสามารถในการเคลื่อนที่/เคลื่อนย้ายได้เร็ว รวมทั้งสามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปได้ โดยในการจำแนกหรือการตรวจสอบชนิดสัตว์ป่าอาศัยแนวทางในการจำแนก โดยสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม ใช้แนวทางในการจำแนกของ Lekagul และ McNeely (1977) นก ใช้แนวทางในการจำแนกของ Lekagul และ Round (1991) สัตว์เลื้อยคลานใช้แนวทางการจำแนกของ Cox (1991), Taylor (1963 ; 1965) ดังนี้

2.1) สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนม เช่น หนูท้องขาว (*Rattus*) กระรอกหลากสี (*Calloscirus finlaysonii*) เป็นชนิดที่มีความชุกชุมน้อย พบกระจายอยู่ทั่วไปในพื้นที่

2.2) นก เช่น นกกระจาบทธรรมดา (*Ploceus philippinus*) นกกระจอกบ้าน (*Passer montanus*) นกเขาใหญ่ (*Streptopelia chinensis*) นกพิราบ (*Columba livia*) อีเก้ง (*Corvus macrorhynchos*) โดยสามารถพบเห็นได้ง่ายในพื้นที่เกษตรกรรม ส่วนความชุกชุม พบว่ากลุ่มของนกส่วนใหญ่มีความชุกชุมน้อย

2.3) สัตว์เลื้อยคลาน เช่น ตุ๊กแกบ้าน (*Gekko gecko*) กิ้งก่าหัวแดง (*Calotes versicolor*) กิ้งก่าสวน (*Calotes mystaceus*) จิ้งเหลนบ้าน (*Eutropis multifasciata*) จิ้งจกหางเรียบ (*Hemidactylus garnotii*) สามารถพบกระจายอยู่ทั่วไปในพื้นที่ แต่บางชนิดพบเฉพาะในบริเวณที่ยังมีต้นไม้ขึ้นประปรายตามพื้นที่รกร้าง เช่น กิ้งก่าหัวสีแดง กิ้งก่าสวน

สำหรับสถานภาพปัจจุบันตามการจัดสถานภาพทรัพยากรชีวภาพของประเทศไทย โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และจากบัญชีแดงของสหภาพนานาชาติ เพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (IUCN : International Union Conservation of Nature, Red Data List) ซึ่งพิจารณาสัตว์ป่าตามภาวะของการคุกคาม ในระดับโลกและเป็นมาตรฐานยอมรับโดยนานาชาติและประเทศไทย เมื่อตรวจสอบสถานภาพด้านการอนุรักษ์ของสัตว์ที่สำรวจพบในพื้นที่ศึกษาไม่พบว่าสัตว์ป่าที่อยู่ในรายการสัตว์ป่าที่ถูกคุกคามและใกล้สูญพันธุ์อาศัยอยู่ในพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา

3.2.2 นิเวศวิทยาทางน้ำ

1) บทนำ

กิจกรรมการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติอาจส่งผลกระทบต่อสภาพนิเวศวิทยาในน้ำ ดังนั้น การศึกษานิเวศวิทยาในน้ำ เพื่อศึกษาความหลากหลายของสิ่งมีชีวิตในน้ำ จึงมีความจำเป็นอย่างมากในการคาดการณ์ถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น โดยผลการศึกษาที่ได้จะถูกนำไปใช้เป็นข้อมูลในการประเมินผลกระทบต่อนิเวศวิทยาในน้ำทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินโครงการ

2) วิธีการศึกษา

ศึกษาจากแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1 : 50,000 ระบุว่า 5135I และ 5235IV ลำดับชุดที่ L7018 ของกรมแผนที่ทหาร (พ.ศ.2549) และภาพถ่ายดาวเทียมจาก www.maps.google.com ร่วมกับการดำเนินการสำรวจแหล่งน้ำ และลักษณะทางกายภาพของแหล่งน้ำในบริเวณพื้นที่ศึกษา

3) ผลการศึกษา

จากการตรวจสอบข้อมูลจากแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน 1 : 50,000 บริเวณพื้นที่ศึกษา ร่วมกับการสำรวจภาคสนามตลอดแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ มีเพียงระบบระบายน้ำฝนของถนน สำหรับระบายน้ำในช่วงฝนตกหรือน้ำหลาก โดยไม่พบแหล่งน้ำผิวดินตามธรรมชาติที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาแต่อย่างใด

3.3 คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์

3.3.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน

1) บทนำ

การศึกษากการใช้ประโยชน์ที่ดิน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประเภท ลักษณะ และสัดส่วนพื้นที่ของการใช้ประโยชน์ที่ดินรูปแบบต่าง ๆ ในสภาพปัจจุบัน และเพื่อศึกษาผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงลักษณะการใช้ประโยชน์ที่ดิน รวมทั้งพิจารณาความสอดคล้องของการใช้ประโยชน์ที่ดินกับข้อกำหนดของกฎหมายด้านโยธาธิการและผังเมืองที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญต่อการประเมินผลกระทบต่อการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ รวมทั้งเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการกำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ

2) วิธีการศึกษา

2.1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

การศึกษาด้านการใช้ประโยชน์ที่ดินเป็นการทบทวนเอกสาร และรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์ที่ดินจากหน่วยงานต่างๆ เช่น กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมพัฒนาที่ดิน เป็นต้น รายละเอียดดังนี้

(1) รวบรวมกฎหมายด้านโยธาธิการและผังเมือง และข้อกำหนดของการใช้ประโยชน์ที่ดินในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาจากกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อพิจารณาความสอดคล้องของการพัฒนาโครงการกับข้อกำหนดการใช้ประโยชน์ที่ดินของพื้นที่

(2) ศึกษาการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณแนววางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และพื้นที่ศึกษาของโครงการ โดยรวบรวมข้อมูลการใช้ประโยชน์ที่ดินจากข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียมรายละเอียดสูง Digital Globe จากโปรแกรมแผนที่ออนไลน์กูเกิล เอิร์ธ (Google Earth) ที่มีการบันทึกภาพล่าสุด (พ.ศ. 2564) แล้วปรับแก้ความคลาดเคลื่อนเชิงตำแหน่งให้ตรงกับแผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1: 50,000 ของกรมแผนที่ทหาร พ.ศ. 2549

(3) แปลภาพถ่ายดาวเทียมด้วยระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) ด้วยโปรแกรม ArcMap วิเคราะห์ข้อมูลเชิงพื้นที่ร่วมกับข้อมูลเชิงคุณลักษณะ โดยใช้การแปลด้วยสายตา (Visual Interpretation) จำแนกความแตกต่างและความ

เหมือนกันของความเข้มของสี (Grey Tone) ความหนาแน่น ความหยาบ ความละเอียดของภาพ (Texture) รูปร่างพื้นที่ (Shape) รูปแบบ (Pattern) ขนาด (Size) เงา (Shadow) และที่ตั้งภูมิประเทศ (Site and Associated Features) ร่วมกับข้อมูลทุติยภูมิ และจำแนกการใช้ประโยชน์ที่ดิน (Land Use Classification) ตามแนวทางของสำนักสำรวจดินและวางแผนการใช้ที่ดิน กรมพัฒนาที่ดิน (2557)

2.2) การสำรวจสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินปัจจุบัน

การสำรวจสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินปัจจุบัน ได้ทำการแปลภาพถ่ายดาวเทียมจากบริษัท ภูเกิล จำกัด (มหาชน) ในระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ โดยใช้โปรแกรม ArcGIS version 10 แบ่งกลุ่มการใช้ประโยชน์ที่ดินตามการจำแนกการใช้ประโยชน์ที่ดินของกรมพัฒนาที่ดิน ร่วมกับการตรวจสอบความถูกต้องในภาคสนามทั้งภาคพื้นดิน และภาพมุมสูงโดยอากาศยานไร้คนขับ และนำข้อมูลต่างๆ มาประมวลผลโดยใช้ภาพถ่ายทางอากาศที่ทำการปรับแก้ความคลาดเคลื่อนเชิงตำแหน่งให้ตรงกับแผนที่ภูมิประเทศมาตราส่วน ของกรมแผนที่ทหาร พ.ศ. 2549 เพื่อจัดทำแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดินปัจจุบันบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ

3) ผลการศึกษา

3.1) การใช้ประโยชน์ที่ดินตามผังการพัฒนาโครงการพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภค เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก

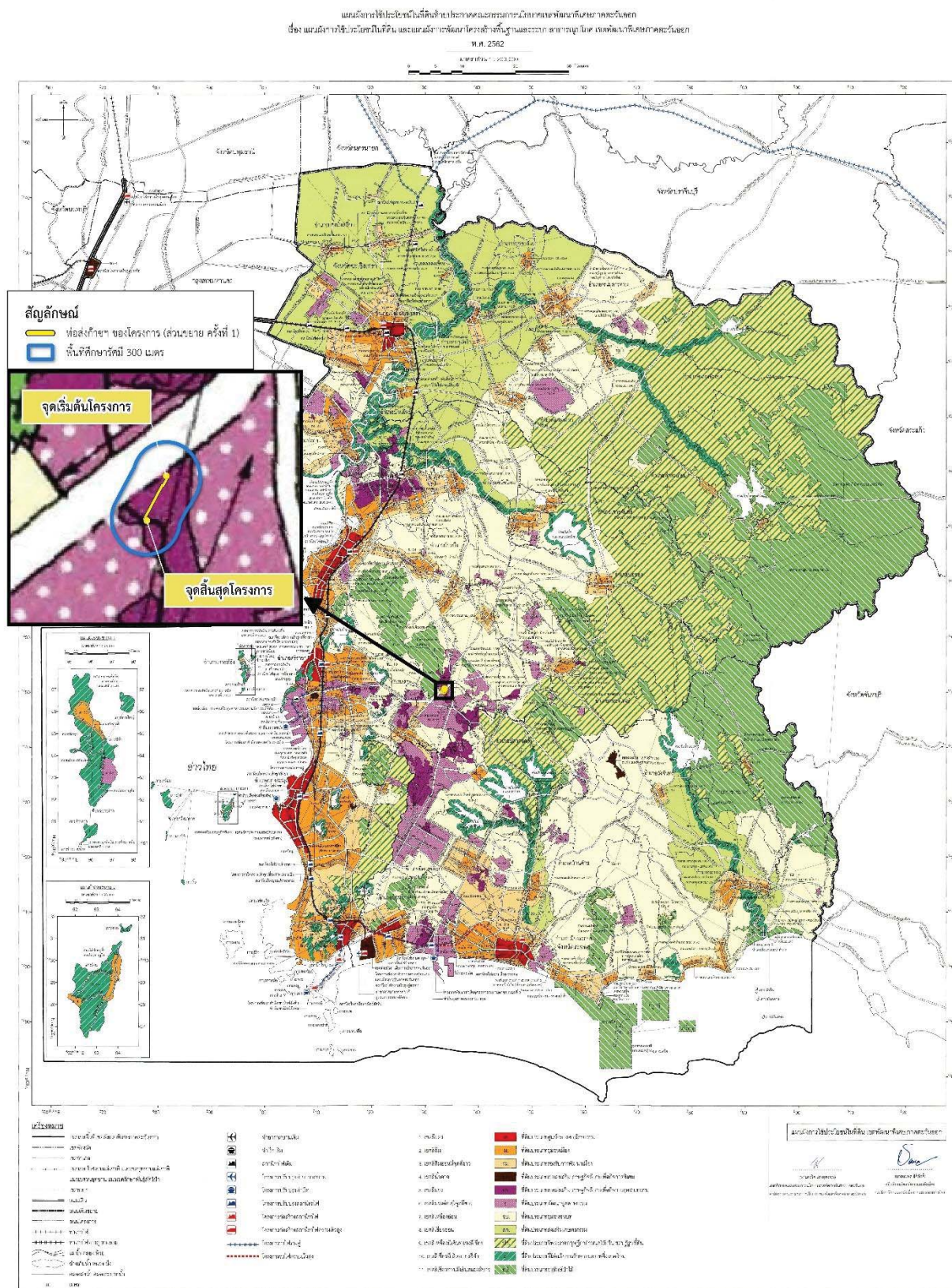
จากแผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดินท้ายประกาศคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก เรื่อง แผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงการพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภค เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. 2562 พื้นที่วางท่อก๊าซธรรมชาติอยู่ในที่ดินประเภท ขอ. (ขอ-10) ที่กำหนดไว้เป็นสีม่วง ให้เป็นที่ดินประเภทเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษเพื่อกิจการอุตสาหกรรม มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมอุตสาหกรรมสำหรับอุตสาหกรรมเป้าหมายพิเศษ ตามนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก และอุตสาหกรรมที่เหมาะสมกับศักยภาพพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก จำแนกเป็นบริเวณ ขอ. 1 ถึง ขอ. 10 โดยที่ดินประเภท ขอ. เป็นที่ดินเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษเพื่อกิจการอุตสาหกรรม ให้ใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่ออุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การอยู่อาศัย เกษตรกรรม สถาบันราชการ การสาธารณูปโภค สาธารณูปการ กิจการวิจัยและพัฒนา และกิจการอื่นๆที่เกี่ยวข้องกับเขตส่งเสริมเศรษฐกิจพิเศษเพื่ออุตสาหกรรม แสดงดังรูปที่ 3-14

3.2) การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

การศึกษาสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินในปัจจุบันได้ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลจากแผนที่การใช้ประโยชน์ที่ดิน จังหวัดชลบุรี พื้นที่ส่วนใหญ่ในพื้นที่ศึกษาเป็นพื้นที่ของนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ร้อยละ 47.81 ขนาดพื้นที่ 165.90 ไร่) รองลงมาคือชุมชน/ที่อยู่อาศัย/พาณิชยกรรม (ร้อยละ 25.18 หรือ 87.38 ไร่) พื้นที่เกษตรกรรม (ร้อยละ 13.44 หรือ 46.63 ไร่) ถนน (ร้อยละ 5.65 หรือ 19.62 ไร่) พื้นที่ว่าง/ที่รกร้างรอการพัฒนา (ร้อยละ 4.71 หรือ 16.33 ไร่) พื้นที่สถานประกอบการ (ร้อยละ 3.22 หรือ 11.16 ไร่) และแหล่งน้ำ (ร้อยละ 0.03 หรือ 0.10 ไร่) แสดงดังตารางที่ 3-13 และรูปที่ 3-15 ถึง รูปที่ 3-16 ดังนั้น พื้นที่ที่ก่อสร้างก๊าซธรรมชาติของโครงการไม่ขัดกับผังเมืองบังคับการใช้ที่ดินดังกล่าวแต่อย่างใด

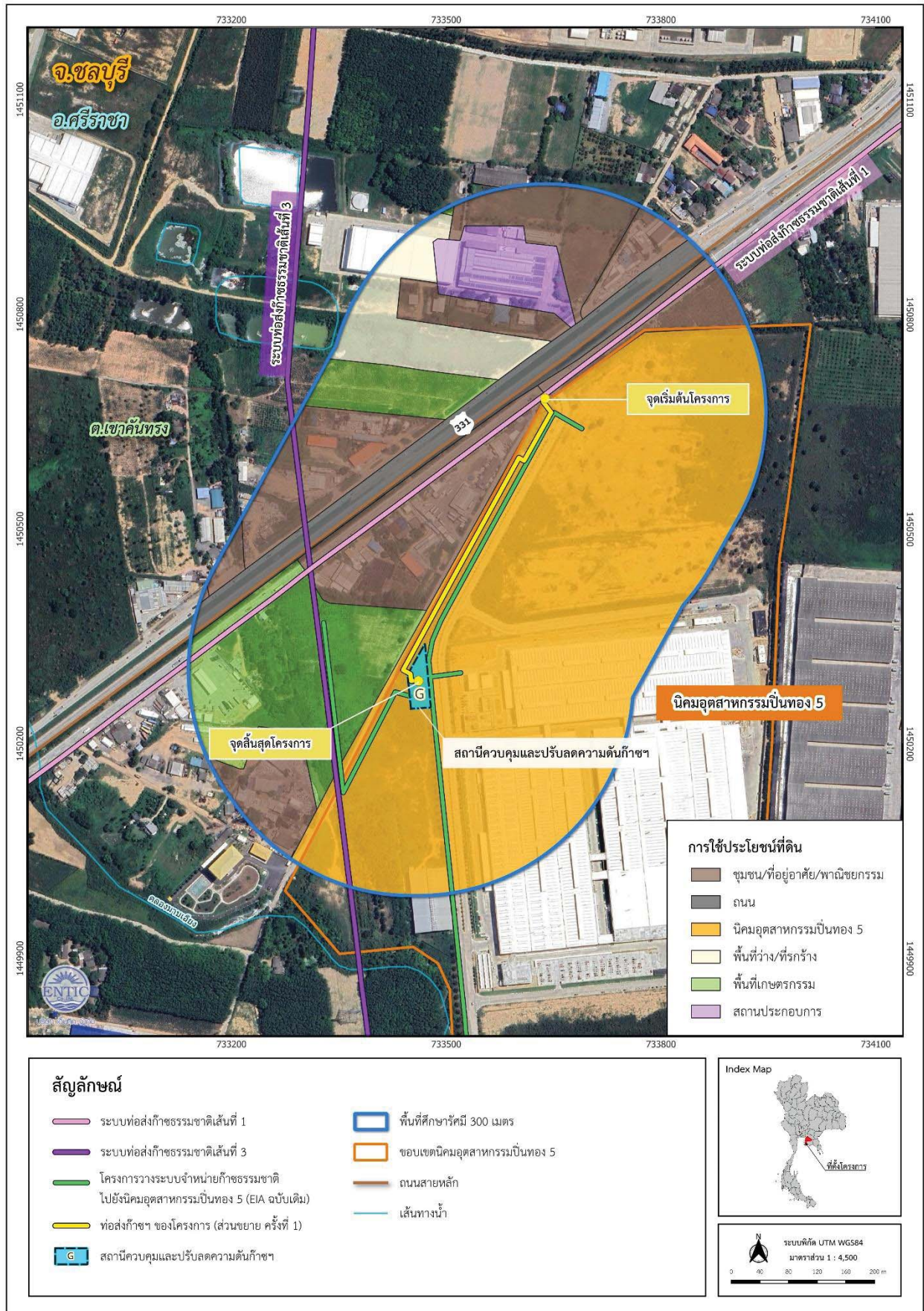
ตารางที่ 3-13 การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

ลำดับ	การใช้ประโยชน์ที่ดิน	ขนาดพื้นที่		ร้อยละ
		ไร่	ตารางเมตร	
1.	ชุมชน/ที่อยู่อาศัย/พาณิชยกรรม	87.38	139,813.75	25.18
2.	ถนน	19.62	31,389.37	5.65
3.	นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5	165.90	265,438.85	47.81
4.	พื้นที่ว่าง/ที่รกร้าง	16.33	26,132.59	4.71
5.	พื้นที่เกษตรกรรม	46.63	74,606.05	13.44
6.	สถานประกอบการ	11.16	17,855.88	3.22
รวม		347.02	555,236.49	100.00

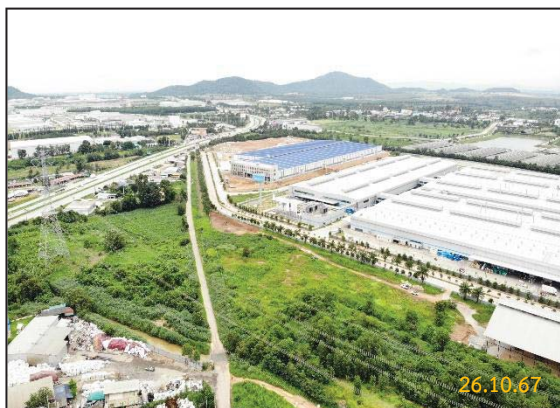


ที่มา : ดัดแปลงจากแผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดินท้ายประกาศคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก เรื่องแผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงข่ายพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภค เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. 2562

รูปที่ 3-14 การใช้ประโยชน์ที่ดินท้ายประกาศคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
เรื่องแผนผังการใช้ประโยชน์ที่ดิน และแผนผังการพัฒนาโครงการพื้นฐานและระบบสาธารณูปโภค
เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. 2562



รูปที่ 3-15 การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ



รูปที่ 3-16 การใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณพื้นที่โครงการ

3.3.2 สาธารณูปโภค-สาธารณูปการ

3.3.2.1 การใช้น้ำ

1) บทนำ

การศึกษาการใช้น้ำมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันการใช้น้ำของชุมชนบริเวณพื้นที่ศึกษา ซึ่งข้อมูลที่ได้นำมาใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์ หรือคาดการณ์ผลกระทบของการพัฒนาโครงการต่อการใช้งานด้านต่างๆของประชาชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาสภาพปัจจุบันของการใช้น้ำ จะทำการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการสอบถามเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง และจากการสัมภาษณ์ประชาชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาเกี่ยวกับแหล่งน้ำใช้ ความเพียงพอ เป็นต้น

3) ผลการศึกษา

พื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง มีแหล่งน้ำธรรมชาติได้แก่ คลอง ห้วย จำนวน 12 สาย และมีแหล่งน้ำที่สร้างขึ้น ได้แก่ ฝายน้ำล้น 17 แห่ง สระน้ำ 8 แห่ง และบ่อน้ำตื้น 25 แห่ง เป็นต้น ประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่มีน้ำประปาใช้โดยใช้น้ำประปาส่วนภูมิภาค สาขาศรีราชา และบางส่วนใช้น้ำประปาผิวดิน

พื้นที่เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ใช้บริการน้ำประปาจากประปาส่วนภูมิภาค สาขาศรีราชา และการประปาส่วนภูมิภาค สาขาแหลมฉบัง

3.1) การประปาส่วนภูมิภาค สาขาศรีราชา

จากการรวบรวมข้อมูลปริมาณการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาเฉลี่ยของการประปาส่วนภูมิภาค สาขาศรีราชา ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่าในปี พ.ศ. 2565 มีปริมาณการผลิตน้ำประปาสูงสุด โดยมีปริมาณการผลิตน้ำประปา 2,255,554 ลูกบาศก์เมตร/เดือน และในปี พ.ศ. 2566 มีปริมาณการจำหน่ายน้ำประปาสูงสุด โดยมีปริมาณการจำหน่ายน้ำประปา 1,586,972 ลูกบาศก์เมตร/เดือน แสดงดังตารางที่ 3-14

ตารางที่ 3-14 ปริมาณการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาเฉลี่ยของการประปาส่วนภูมิภาค สาขาศรีราชา
ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

ปี พ.ศ.	ปริมาณการผลิตน้ำประปา (ลูกบาศก์เมตร/เดือน)	ปริมาณการจำหน่ายน้ำประปา (ลูกบาศก์เมตร/เดือน)
2564	2,080,937	1,379,551
2565	2,255,554	1,456,561
2566	2,051,682	1,586,972

ที่มา : การประปาส่วนภูมิภาค สาขาศรีราชา, 2567

3.2) การประปาส่วนภูมิภาค สาขาแหลมฉบัง

จากการรวบรวมข้อมูลปริมาณการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค สาขาแหลมฉบัง ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566 พบว่าในปี พ.ศ. 2564 มีปริมาณการผลิตน้ำประปาสูงสุด โดยมีปริมาณการผลิตน้ำประปา 2,663,527 ลูกบาศก์เมตร/เดือน และในปี พ.ศ. 2566 มีปริมาณการจำหน่ายน้ำประปาสูงสุด โดยมีปริมาณการจำหน่ายน้ำประปา 2,087,797 ลูกบาศก์เมตร/เดือน แสดงดังตารางที่ 3-15

ตารางที่ 3-15 ปริมาณการผลิตและจำหน่ายน้ำประปา ระหว่างปี พ.ศ. 2564-2566

ปี พ.ศ.	ปริมาณการผลิตน้ำประปา (ลูกบาศก์เมตร/เดือน)	ปริมาณการจำหน่ายน้ำประปา (ลูกบาศก์เมตร/เดือน)
2564	2,663,527	1,859,612
2565	2,541,671	1,966,217
2566	2,553,819	2,087,797

ที่มา : การประปาส่วนภูมิภาค สาขาแหลมฉบัง, 2567

3.3) ระบบผลิตน้ำเพื่ออุตสาหกรรม

สำหรับน้ำเพื่อการอุตสาหกรรมบริเวณพื้นที่เขตอำเภอศรีราชา ใช้น้ำของบริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน) หรือ East Water ซึ่งมีความรับผิดชอบในการพัฒนาและจัดการระบบท่อส่งน้ำสายหลักในพื้นที่บริเวณภาคตะวันออก พื้นที่ในความรับผิดชอบ ครอบคลุมพื้นที่ 7 จังหวัด คือ จังหวัดชลบุรี ฉะเชิงเทรา ระยอง ปราจีนบุรี สระแก้ว จันทบุรี และตราด โดยอำเภอศรีราชาได้ใช้จากอ่างเก็บน้ำหนองค้อเพื่อให้ในกิจกรรมต่างๆ มีความจุของอ่างประมาณ 21.4 ล้าน ลูกบาศก์เมตร มีพื้นที่รับน้ำฝนประมาณ 51 ตารางกิโลเมตร และมีปริมาณน้ำท่าเฉลี่ย 17.35 ล้านลูกบาศก์เมตร/ปี ระบบท่อส่งน้ำจะให้บริการตามแนวพื้นที่หนองค้อ-แหลมฉบัง หนองค้อ-บางพระ และแหลมฉบัง-พัทยา ใช้ส่งจ่ายน้ำเพื่ออุตสาหกรรม และเพื่อการอุปโภค-บริโภค ซึ่งอยู่ในความดูแลของการประปาส่วนภูมิภาค สาขาแหลมฉบัง สำหรับการจ่ายน้ำเพื่อการอุตสาหกรรมนั้นจะส่งจ่ายให้กับอุตสาหกรรมในเขตอำเภอศรีราชา และอำเภอปลวกแดง ในปริมาณ 16 ล้านลูกบาศก์เมตร ซึ่งปัจจุบันน้ำในอ่างเก็บน้ำหนองค้อมีปริมาณน้ำไม่เพียงพอ เนื่องจากมีโรงงานอุตสาหกรรมเกิดขึ้นใหม่เป็นจำนวนมาก จึงได้ทำการต่อท่อจากอ่างเก็บน้ำหนองปลาไหลมาสู่อ่างเก็บน้ำหนองค้อในปริมาณ 60 ล้านลูกบาศก์เมตร ในจำนวนนี้จะส่งจ่ายให้เพื่อการอุตสาหกรรมประมาณ 40-50 ล้านลูกบาศก์เมตร

3.4) นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5

นิคมฯ มีระบบผลิตน้ำประปา ขนาดกำลังการผลิต 4,000 ลูกบาศก์เมตร/วัน ซึ่งสามารถรองรับความต้องการใช้น้ำได้อย่างเพียงพอ โดยนิคมฯ จะรับน้ำดิบมาจากบริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำ ภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน) หรือ East Water โดย East Water จะจ่ายน้ำดิบมาที่ถังเก็บน้ำดิบของนิคมฯ ผ่านท่อน้ำดิบใต้ดินซึ่งเป็นท่อ HDPE ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 300 มิลลิเมตร

3.3.2.2 การใช้ไฟฟ้า

1) บทนำ

การศึกษาข้อมูลการใช้ไฟฟ้ามีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันการใช้ไฟฟ้าของชุมชนบริเวณพื้นที่ศึกษา ความเพียงพอของการให้บริการไฟฟ้าในปัจจุบัน ซึ่งข้อมูลที่ได้จะนำมาใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์ หรือคาดการณ์ผลกระทบของการพัฒนาโครงการต่อการใช้ไฟฟ้าของประชาชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษา

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาการใช้ไฟฟ้าในปัจจุบัน โดยการรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับผิดชอบบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการ และสอบถามเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง

3) ผลการศึกษา

บริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการฯ ตั้งอยู่ในพื้นที่อำเภอศรีราชา ซึ่งอยู่ในเขตการให้บริการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบึง ปัจจุบันมีความสามารถในการจ่ายไฟฟ้าสูงสุดประมาณ 1,071 เมกะวัตต์ มีปริมาณการจ่ายไฟฟ้าให้กับผู้ใช้ไฟฟ้าประมาณ 790.2 เมกะวัตต์ โดยมีสถานีย่อยรวมทั้งสิ้น 6 สถานี แสดงดังตารางที่ 3-16

ตารางที่ 3-16 สถานีไฟฟ้าย่อยและการให้บริการไฟฟ้าในพื้นที่รับผิดชอบของ กฟภ.บึง

สถานีจ่ายไฟ	ปริมาณไฟฟ้าที่จ่าย	
	ไฟฟ้าที่จ่ายได้สูงสุด (เมกะวัตต์)	ไฟฟ้าที่จ่ายในปัจจุบัน (เมกะวัตต์)
บางพระ	40	20
ปิ่นทอง	40	28
อ่าวไผ่	40	20
บ่อวิน	40	20
บึง 1	40	20
บึง 2	40	20
รวม	240	128

ที่มา : การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบึง, 2567

3.3.2.3 การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม

1) บทนำ

การศึกษาด้านการระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม เพื่อให้ทราบถึงปัญหาน้ำท่วมขังในพื้นที่ศึกษา และวิธีการระบายน้ำในปัจจุบันและนำมาเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2) วิธีการศึกษา

การรวบรวมข้อมูลน้ำท่วมซ้ำซากของประเทศไทย และแผนเผชิญเหตุอุทกภัยจังหวัดชลบุรี ร่วมกับการศึกษาข้อมูลจากการสำรวจการใช้ประโยชน์ที่ดินและการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมบริเวณพื้นที่ศึกษา

3) ผลการศึกษา

จากการรวบรวมข้อมูลพื้นที่น้ำท่วมซ้ำซากของประเทศไทย พบว่า อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่จัดอยู่ในพื้นที่ที่มีโอกาสเกิดน้ำท่วมซ้ำซากแต่อย่างใด อีกทั้งพื้นที่ศึกษาส่วนใหญ่เป็นพื้นที่เกษตรกรรม การระบายน้ำในพื้นที่จะเป็นไปตามลักษณะภูมิประเทศ คือไหลจากพื้นที่สูง สู่พื้นที่ราบด้านทิศใต้ ซึ่งมีลำน้ำหลายสายเป็นแหล่งรองรับน้ำ

ทั้งนี้ จากข้อมูลของแผนเผชิญเหตุอุทกภัยจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2567 ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564 – 2566) ในเขตตำบลเขาคันทรง อำเภอสรีราชา พบว่า ในพ.ศ. 2565 มีการเกิดอุทกภัยบริเวณชุมชนหมู่ 4, 5, 7, 8, 9, 10 ซึ่งมีสาเหตุมาจากฝนตกติดต่อกันนานหลายชั่วโมงและน้ำระบายไม่ทัน ในพื้นที่อำเภอสรีราชามีเจ้าหน้าที่จากหลายหน่วยงานทั้งฝ่ายปกครองเทศบาลเมืองศรีราชา เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ สถานีตำรวจภูธรศรีราชา หน่วยกู้ภัยสว่างประทีปศรีราชา ลงพื้นที่อำนวยความสะดวกและให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับผลกระทบ ทั้งนี้รายละเอียดสถิติการเกิดอุทกภัยในจังหวัดชลบุรี ช่วงระหว่าง พ.ศ. 2564 – 2566 แสดงดังตารางที่ 3-17

สำหรับในบริเวณพื้นที่นิคมฯ จัดให้มีบ่อน้ำจมน้ำ จำนวน 1 แห่ง ขนาดพื้นที่ประมาณ 35.77 ไร่ ซึ่งมีปริมาตรของบ่อน้ำไม่น้อยกว่า 409,925 ลูกบาศก์เมตร สามารถกักเก็บน้ำฝนได้ไม่น้อยกว่า 3 ชั่วโมง ก่อนระบายลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะ (คลองมาบเอียง) ได้รับอนุญาตแล้วต่อไป

ตารางที่ 3-17 สถิติการเกิดอุทกภัยจังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

ปี พ.ศ. 2566					
ลำดับ	สถานที่	ตำบล	อำเภอ	ความเสียหาย	
1	ม.5, 6, 8	บ่อวิน	ศรีราชา	รถยนต์ 1 คัน บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 6 หลัง ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
2	ม.7	บ่อวิน	ศรีราชา	เครื่องใช้ไฟฟ้า 10 ชิ้น	
3	ชุมชนบ้านแหลมอับปาง, ชุมชนวัดโมโหมม, ชุมชนบ้านซากยายจีน	ทุ่งสุขลา	ศรีราชา	-	
4	ม.2, 6	บางพระ	ศรีราชา	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	
5	ม.1	คลองตำหรุ	เมืองชลบุรี	นาข้าวเจ้า 59 ไร่	
6	ม.1	ดอนหัวฬ่อ	เมืองชลบุรี	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 40 หลัง	
7	ม.6	สำนักบก	เมืองชลบุรี	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 1 หลัง	
8	ม.4	หนองซาก	บ้านบึง	-	
9	ม.1, 5, 6, 7	หนองปลาไหล	บางละมุง	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 28 หลัง	
ปี พ.ศ. 2565					
1	ม.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	สัตหีบ	สัตหีบ	ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
2	ม.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	นาจอมเทียน	สัตหีบ	ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
3	ม.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	บางเสร่	สัตหีบ	ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
4	ม.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	พลูดาวหลวง	สัตหีบ	ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
5	ม.10	เขาคันทรง	ศรีราชา	รถยนต์ตกน้ำ ได้รับบาดเจ็บ 1 ราย และเสียชีวิต 2 ชีวิต	
6	ม.4, 5, 7, 8, 9	เขาคันทรง	ศรีราชา	-	
7	ม.3, 4	บ่อวิน	ศรีราชา	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 20 ครวเรือน	
8	ม.6	บ่อวิน	ศรีราชา	-	
9	ม.5, 8	บางพระ	ศรีราชา	-	
10	ม.1, 2, 3, 4, 6, 9, 10	บางพระ	ศรีราชา	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 5 หลัง/ถนน ได้รับความเสียหาย 1 เส้นทาง	
11	ซอยวัดหนองเงิน ม.4	หนองซาก	บ้านบึง	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 50 ครวเรือน	
12	ม.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13	ห้วยใหญ่	บางละมุง	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย 150 ครวเรือน	

ตารางที่ 3-17 (ต่อ) สถิติการเกิดอุทกภัยจังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

ปี พ.ศ. 2566					
ลำดับ	สถานที่	ตำบล	อำเภอ	ความเสียหาย	
15	ม.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13	ห้วยใหญ่	บางละมุง	บ้านเรือนได้รับความเสียหาย150 ครัวเรือน	
16	ชุมชนเขาตาโล	หนองปรือ	บางละมุง	ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
17	ชุมชนเทพประสิทธิ์	หนองปรือ	บางละมุง	ถนนได้รับผลกระทบ 4 เส้นทาง	
18	ชุมชนเขาตาโล, ชุมชนซอย 6 ยศศักดิ์, ชุมชนพิทยากลาง	หนองปรือ	บางละมุง	ถนนได้รับผลกระทบ 2 เส้นทาง	
19	ม.10	หนองปรือ	บางละมุง	ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
20	ม.1, 3, 4	เหมือง	เมืองชลบุรี	บ้านเรือนได้รับความเดือดร้อน 220 ครัวเรือน	
21	ชุมชนบ้านเสม็ดนอก	อ่าวคิลา	เมืองชลบุรี	ถนนได้รับผลกระทบ 1 เส้นทาง	
22	ม.1	นาเริก	พนัสนิคม	ประชาชนได้รับความเสียหาย 20 ครัวเรือน	
ปี พ.ศ. 2564					
1	ม.4, 6, 7	บ่อวิน	ศรีราชา	หอพัก 20 หลัง	
2	ถนนเลียบทางรถไฟ ช.เขาน้อย-เขาตาโล (ชุมชนเขาน้อย)	หนองปรือ	บางละมุง	น้ำท่วมถนน	
3	ชุมชนวัดธรรมสามัคคี ถนนสุขุมวิท หน้าสถานีตำรวจทางหลวง พัทย์ใต้ (ชุมชนอรุณทัย)	หนองปรือ	บางละมุง	น้ำท่วมถนน	
4	ม.3	บ่อวิน	ศรีราชา	หอพัก 3 หลัง	
5	ม.8, 9, 11	หน้าพระธาตุ	พนัสนิคม	น้ำท่วมถนน	
6	ม.1	บ้านช้าง	พนัสนิคม	น้ำท่วมถนน	
7	ม.1-9, 11	วัดโบสถ์	พนัสนิคม	นาข้าว 800 ไร่	
8	ม.8	หนองปลาไหล	บางละมุง	สวน 10 ไร่, บ่อปลา 1 บ่อ, บ่อกุ้ง 1 บ่อ	
9	ม.4, 5, 6	นาเกลือ	บางละมุง		
10	ม.5, 6, 9, 10, 11, 12, 13	หนองปรือ	บางละมุง		
11	ม.9	พานทอง	พานทอง	น้ำท่วมถนน	
12	ม.1	หน้าประตู	พานทอง	น้ำท่วมถนน	
13	ม.4, 7	บ่อวิน	ศรีราชา	หอพัก 3 หลัง	
14	ม.4, 7, 8	เขาคันทรง	ศรีราชา	น้ำท่วมถนน	
15	ชุมชนตลาดหนองมน	แสนสุข	เมืองชลบุรี	น้ำท่วมถนน	

ที่มา : แผนเผชิญเหตุอุทกภัยจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2567

3.3.2.4 การจัดการขยะมูลฝอย

1) บทนำ

การดำเนินการพัฒนาโครงการ มีความจำเป็นต้องทำการศึกษาเกี่ยวกับการจัดการของเสียของชุมชนในพื้นที่เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และนำมาใช้ในการวางแผน กำหนดมาตรการป้องกันแก้ไขและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการในอนาคตต่อไป

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาด้านการจัดการของเสียบริเวณพื้นที่ศึกษาในปัจจุบันได้รวบรวมข้อมูลหัตถ์ภูมิจากหน่วยงานท้องถิ่น

3) ผลการศึกษา

การจัดการขยะมูลฝอยในพื้นที่ศึกษาจากแหล่งชุมชน และการจัดการของเสียในพื้นที่นิคมฯมีรายละเอียดดังนี้

3.1) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

มีพื้นที่รับผิดชอบ ครอบคลุมพื้นที่ 6 หมู่บ้าน โดยมีรถเก็บขนขยะจำนวน 3 คัน ประกอบด้วย รถแบบอัดท้าย ขนาดความจุ 12 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 1 คัน และรถขยะแบบคอนเทนเนอร์ ขนาดความจุ 4 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 2 คัน มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานจัดเก็บขยะมูลฝอยทั้งหมด จำนวน 8 คน ดำเนินการจัดเก็บขยะมูลฝอย 5 วัน/สัปดาห์ จำนวน 4 เที่ยว/วัน สามารถเก็บขนได้ประมาณวันละ 50 ตัน/วัน ซึ่งได้ส่งขยะไปกำจัดด้วยวิธีฝังกลบแบบ ถูกสุขลักษณะ ในบ่อฝังกลบของบริษัท คลีนซิตี จำกัด (ข้อมูลจากกองสาธารณสุข อบต. เขาคันทรง, 2567)

3.2) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

มีพื้นที่รับผิดชอบ 276.98 ตารางกิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 29 หมู่บ้าน และ บางส่วนของ 10 หมู่บ้าน มีการให้บริการเก็บขนมูลฝอย โดยมีรถเก็บขนขยะจำนวน 55 คัน ประกอบด้วย รถแบบอัดท้าย ขนาดความจุ 5, 10, 12 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 3, 18, 12 คัน ตามลำดับ รถบรรทุกขยะแบบเปิดข้างเทท้าย ขนาดความจุ 4, 14, 15 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 4, 1, 3 คัน ตามลำดับ รถขยะแบบคอนเทนเนอร์ ขนาดความจุ 4, 8 ลูกบาศก์เมตร จำนวน 12, 1 คัน ตามลำดับ และมี รถยนต์ใช้งานประเภทอื่นๆ จำนวน 5 คัน สามารถเก็บขนได้ประมาณวันละ 140 ตัน/วัน ซึ่งได้ส่งขยะไปกำจัดด้วยวิธีฝังกลบแบบถูกสุขลักษณะ ในบ่อฝังกลบของเทศบาลนครแหลมฉบัง และส่งกำจัดโดยบริษัท อีสเทิร์นซีบอร์ดเอ็นไวรอนเมนทอลคอมเพล็กซ์ จำกัด (ข้อมูลจากแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาของเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, 2567)

3.3) นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5

นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 กำหนดให้โรงงานที่เข้ามาตั้งในพื้นที่นิคมฯ ต้องมีการคัดแยกของเสีย และส่งกำจัดตามประเภทของของเสียที่เกิดขึ้นตลอดจนกำหนดมาตรการส่งเสริมการลดปริมาณมูลฝอยและกากของเสียและเป้าหมายการลดปริมาณกากของเสียที่เกิดขึ้น โดยการกำจัดของเสียภายในนิคมฯ แยกตามประเภทของของเสีย ได้แก่ ขยะมูลฝอยทั่วไปและกากของเสียอันตราย โดยนิคมฯ จะติดต่อกับบริษัทที่ได้รับอนุญาตให้สามารถรับกำจัดกากของเสียทั่วไปมารับไปกำจัดจากโรงงานโดยตรง ซึ่งในเบื้องต้นนิคมฯ ได้ติดต่อ อบต. เขาคันทรง เข้ามาดำเนินการเก็บขนเพื่อนำไปกำจัดต่อไป ทั้งนี้กรณีที่ อบต. เขาคันทรง ไม่สามารถดำเนินการเก็บขนมูลฝอยได้โครงการจะเร่งดำเนินการพิจารณาหน่วยงานภายนอกที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม เช่น บริษัท อีสเทิร์น ซีบอร์ด เอ็นไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด (ESBEC) ให้เข้ามาดำเนินการเก็บขนและนำไปกำจัดยังสถานที่กำจัด ส่วนกากของเสียอันตรายที่เกิดขึ้นในพื้นที่นิคมฯ จะกำหนดให้อยู่ในความดูแลรับผิดชอบของโรงงานรายโรงเช่นเดียวกัน โดยติดต่อให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัด และโรงงานจะต้องแจ้งปริมาณและลักษณะสมบัติของกากของเสียอันตรายให้นิคมฯ เก็บรวบรวมไว้เป็นข้อมูลทุกครั้ง

3.3.3 การคมนาคมขนส่ง

1) บทนำ

การพัฒนาโครงการในช่วงก่อสร้างจะต้องมีกิจกรรมขนส่งวัสดุก่อสร้าง และเครื่องจักรเข้ามาในพื้นที่โครงการ ดังนั้นจึงต้องศึกษาสภาพการคมนาคมที่เข้าสู่พื้นที่โครงการ เพื่อนำมาประเมินความสามารถในการรองรับกิจกรรมของโครงการในระยะก่อสร้าง

2) วิธีการศึกษา

2.1) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ

(1) ศึกษาโครงข่ายการคมนาคม และเส้นทางคมนาคมขนส่งที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งประเมินความสามารถในการรองรับปริมาณการจราจร แสดงดังรูปที่ 3-17

(2) รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิปริมาณจราจรบริเวณพื้นที่ศึกษาจากรายงานปริมาณการจราจรบนทางหลวงของกรมทางหลวง ช่วง พ.ศ. 2562-2566 ซึ่งเป็นเส้นทางเข้าสู่พื้นที่โครงการที่อาจรับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยรวบรวมข้อมูลปริมาณจราจรเฉลี่ยตลอดปี (Annual Average Daily Traffic, AADT) บนทางหลวงจากกรมทางหลวง ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 331 กิโลเมตรที่ 44+258 และทางหลวงหมายเลข 331 กิโลเมตรที่ 68+900

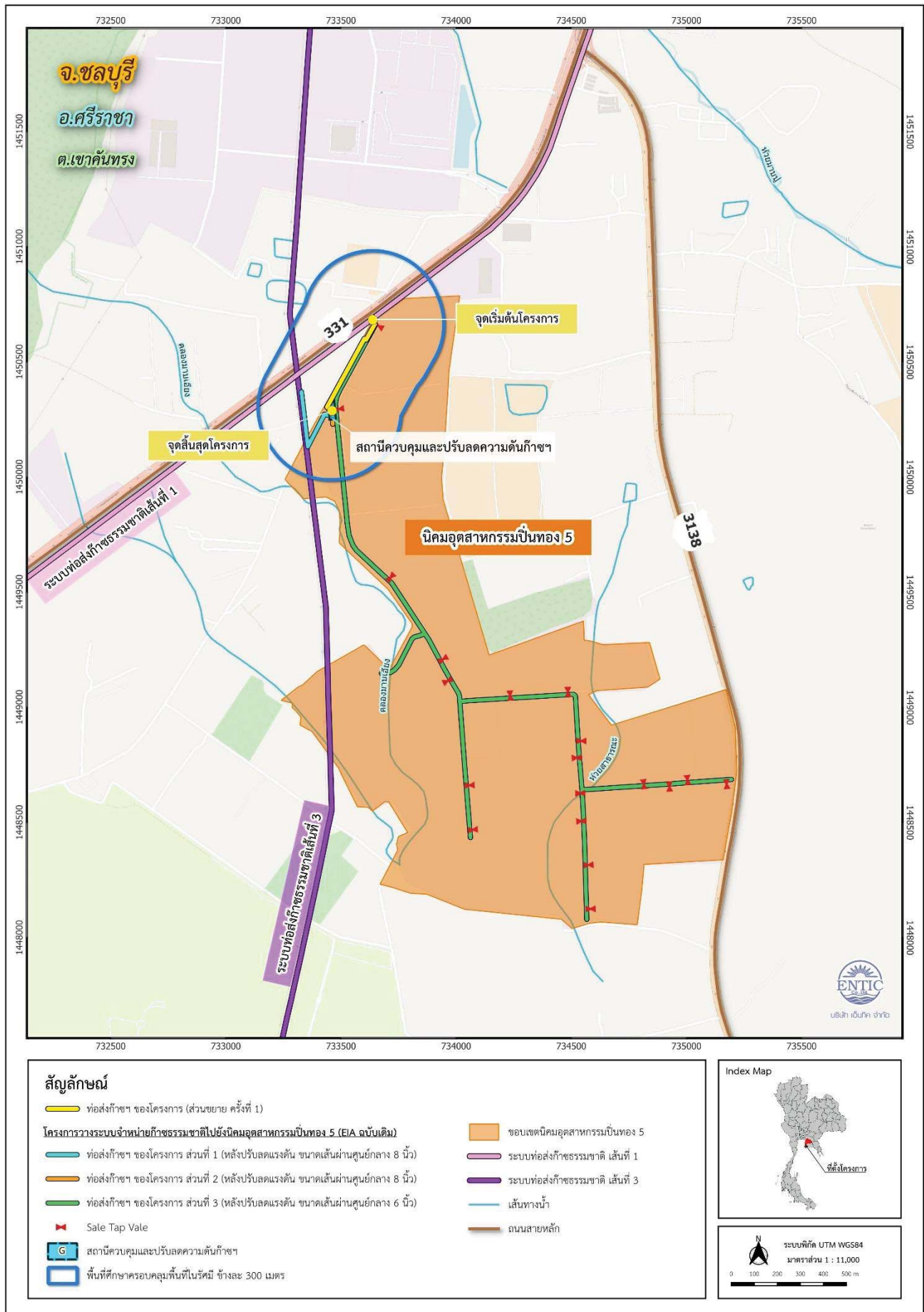
(3) การประเมินสภาพการจราจรด้วยการวิเคราะห์ดัชนีการจราจรติดขัด (Volume Capacity Ratio: V/C) อ้างอิงค่าเช่นเดียวกับสำนักอำนวยการความปลอดภัยทางหลวง (รายงานการวิเคราะห์คำนวณดัชนีการจราจรติดขัดและความหนาแน่นการจราจร สำนักอำนวยการความปลอดภัย กรมทางหลวง, พ.ศ. 2566) โดยสูตรการคำนวณดังนี้

$$\text{ค่าดัชนีการติดขัด (V/C Ratio)} = \frac{\text{ค่าปริมาณจราจรบนทางหลวง (V)}}{\text{ค่าขีดความสามารถของทางหลวง (C)}}$$

ค่าปริมาณจราจรบนทางหลวง (V) กำหนดหน่วยเป็นรถยนต์นั่งส่วนบุคคล ค่าขีดความสามารถของทางหลวง (C) อ้างอิงจากรายงานผลการศึกษาของเผ่าพงศ์ นิจจันทร์พันธ์ศรี (พ.ศ. 2540) แสดงดังตารางที่ 3-18 เมื่อนำข้อมูลดังกล่าวมาคำนวณหาค่า V/C Ratio แล้วเทียบกับค่ามาตรฐานสำหรับจำแนกสภาพการจราจร แสดงดังตารางที่ 3-19 (อ้างอิงจากรายงานการวิเคราะห์ คำนวณ ดัชนีการจราจรติดขัดและความหนาแน่นการจราจร สำนักอำนวยการความปลอดภัย กรมทางหลวง, พ.ศ. 2566) และค่าถ่วงน้ำหนักของยานพาหนะแต่ละประเภท แสดงดังตารางที่ 3-20

2.2) การตรวจนับปริมาณจราจรปัจจุบัน โดยบริษัทที่ปรึกษา

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจสภาพการจราจรบริเวณพื้นที่ศึกษา โดยกำหนดจุดตรวจนับจราจร ได้แก่ บริเวณถนนทางเข้า-ออกนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ในวันที่ 27-28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 ช่วงเวลา 06.00-18.00 น. ครอบคลุมวันทำงานและวันหยุด การสำรวจครั้งนี้จำแนกประเภทของยานพาหนะไว้ 12 ประเภท คือ 1) รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน) 2) รถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน) 3) รถโดยสารขนาดเล็ก 4) รถโดยสารขนาดกลาง 5) รถโดยสารขนาดใหญ่ 6) รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) 7) รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ) 8) รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ) 9) รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา) 10) รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา) 11) จักรยาน 2 ล้อ และจักรยาน 3 ล้อ และ 12) สามล้อเครื่อง และจักรยานยนต์ จากนั้นนำไปวิเคราะห์หาปริมาณการจราจรต่อความสามารถในการรองรับปริมาณการจราจรของถนนในบริเวณพื้นที่ศึกษา



รูปที่ 3-17 โครงข่ายคมนาคมและสถานีตรวจนับปริมาณจราจรของโครงการ

ตารางที่ 3-18 ความสามารถในการรองรับปริมาณจราจรของถนน/ทางหลวง

ประเภทและขนาดของทางหลวง/ถนน	ค่าความสามารถในการรองรับ (PCU/hr)
ถนนหลายช่องจราจร	2,000 ต่อ 1 ช่องจราจร
ถนน 2 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	2,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)
ถนน 3 ช่องจราจร 2 ทิศทาง	4,000 (ทั้ง 2 ทิศทาง)

ที่มา : ผ่าพงศ์ นิจจันทร์พันธ์ศรี, 2540

ตารางที่ 3-19 ค่ามาตรฐานสำหรับการจำแนกสภาพการจราจร

ระดับ	V/C Ratio	สภาพการจราจรในอนาคต
A	$0.00 < A \leq 0.60$	การไหลโดยอิสระที่สามารถเลือกใช้ความเร็วระดับใดก็ได้และจะมีการแข่งมาก ซึ่งระดับนี้ผู้ขับขี่และผู้โดยสารจะเดินทางได้สะดวกรวดเร็ว โดยไม่มีผลกระทบจากรถคันอื่น
B	$0.60 < B \leq 0.70$	การไหลคงที่แต่ผู้ใช้รถจะมองเห็นรถคันอื่น ๆ ได้ชัดเจนและสามารถเลือกใช้ความเร็วที่ต้องการได้ แต่อาจจะไม่มีความคล่องตัวในการแข่งรถที่อยู่ในเส้นทางเดียวกัน
C	$0.70 < C \leq 0.80$	การไหลคงที่แต่ผู้ใช้รถจะได้รับผลกระทบจากรถคันอื่น ๆ ในการเลือกใช้ความเร็วและการแข่ง ต้องใช้ความระมัดระวังในการเดินทาง ส่วนความสะดวกสบายและการไหลจะลดลง
D	$0.80 < D \leq 0.90$	การไหลที่มีความหนาแน่นแต่มีความคงที่ ความเร็วและความคล่องตัวในการแข่งถูกจำกัด ส่วนความสะดวกและการไหลจะลดลงและการที่ปริมาณการจราจรเพิ่มขึ้นเล็กน้อยจะเป็นเหตุให้เกิดปัญหาการจราจรในระดับหนึ่ง
E	$0.90 < E \leq 1.00$	การไหลที่ใกล้เคียงหรืออยู่ในสภาพวิกฤติ นั่นหมายถึงว่า ความเร็วรถทุกคันจะลดต่ำลง แต่ยังคงแล่นด้วยความเร็วสม่ำเสมอ การแข่งเป็นไปด้วยความยากลำบากและการ “ขอทาง” เป็นการเพิ่มความสะดวกในการเดินทาง แต่ความสะดวกและการไหลจะลดลง ผู้ขับขี่ก็ไม่สามารถขับได้ดังใจ ดังนั้นระดับความคล่องตัวในระดับนี้จะไม่คงที่ อันเนื่องมาจากการจราจรที่หนาแน่นขึ้นหรือความสับสนจากผู้ขับขี่ในเส้นทางจราจร ซึ่งจะทำให้เกิดการติดขัด
F	> 1.00	ระดับนี้เป็นสภาพที่เกิดขึ้นเมื่อการจราจรเป็นกลุ่มจนเกินปริมาณที่สามารถจะไหลได้ โดยที่รถเรียงตัวกันในรูปของแถวและเคลื่อนที่เป็นช่วง ๆ คล้ายกับคลื่นซึ่งจะทำให้ติดขัดมาก

ที่มา : รายงานการวิเคราะห์ค่านิยมดัชนีการจราจรติดขัดและความหนาแน่นการจราจร ปี 2566, สำนักอำนวยความสะดวก กรมทางหลวง

ตารางที่ 3-20 ค่าถ่วงน้ำหนักของยานพาหนะแต่ละประเภท

ประเภทยานพาหนะ	Passenger Car Equivalents (PCE)
1. รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน)	1.0
2. รถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน)	1.0
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5
4. รถโดยสารขนาดกลาง	1.5
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1.0
7. รถบรรทุกขนาดกลาง 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1
8. รถบรรทุกขนาดใหญ่ 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5
11. จักรยาน 2 ล้อ และจักรยาน 3 ล้อ	0.25
12. สามล้อเครื่อง และจักรยานยนต์	0.333

ที่มา : รายงานการวิเคราะห์ค่านิยมดัชนีการจราจรติดขัดและความหนาแน่นการจราจร ปี 2566, สำนักอำนวยความสะดวก กรมทางหลวง

3) ผลการศึกษา

3.1) ข้อมูลยุติภูมิ

(1)โครงการขायคมนาคน

โครงการขायคมนาคนสายหลักที่ใกล้เคียงบริเวณพื้นที่โครงการ ได้แก่ ทางหลวงหมายเลข 331 (อ้างถึงรูปที่ 3-17) มีรายละเอียดดังนี้

ทางหลวงหมายเลข 331 (สัตหีบ-เขาหินซ้อน) เริ่มต้นจากถนนสุขุมวิท บริเวณแยก บ้าน กม.10 ตำบล พลุตาหลวง อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี สิ้นสุดที่ทางหลวงหมายเลข 304 (ฉะเชิงเทรา-กบินทร์บุรี) แยกต่างระดับข้ามทาง ตำบลเขาหินซ้อน อำเภอพนมสารคาม จังหวัดฉะเชิงเทรา รวมระยะทางประมาณ 156 กิโลเมตร ปัจจุบันทางหลวงหมายเลข 331 มีการปรับปรุงถนนเป็นผิวคอนกรีตเสริมเหล็กขนาด 7 - 12 ช่องจราจร

(2)ปริมาณการจราจรจากข้อมูลสถิติกรมทางหลวง

จากข้อมูลปริมาณการจราจรของสำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง พ.ศ. 2562-2566 ซึ่งได้มีการตรวจนับปริมาณการจราจร ทางหลวงหมายเลข 331 บริเวณกิโลเมตรที่ 44+258 และบริเวณทางหลวงหมายเลข 331 บริเวณกิโลเมตรที่ 68+900 ซึ่งเป็นจุดสำรวจที่อยู่ใกล้เคียงกับพื้นที่โครงการ พบว่า

2.1) ทางหลวงหมายเลข 331 บริเวณกิโลเมตรที่ 44+258

มีปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวัน ตั้งแต่ พ.ศ. 2562-2566 เท่ากับ 45,944 47,014 44,785 50,136 และ 54,550 คัน/วัน ตามลำดับ ทั้งนี้ ประเภทรถที่พบมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน) รองลงมา คือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) และรถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน) ตามลำดับ เมื่อนำมาประเมินความหนาแน่นของการจราจร พบว่า ค่า V/C Ratio มีค่า 0.17 0.17 0.16 0.19 และ 0.21 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าสภาพการจราจรระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566 มีสภาพการจราจรอยู่ในระดับ A คือ มีการไหลโดยอิสระที่สามารถเลือกใช้ความเร็วระดับใดก็ได้และจะมีการแข่งมาก ซึ่งระดับนี้ผู้ขับขี่และผู้โดยสารจะเดินทางได้สะดวกรวดเร็ว โดยไม่มีผลกระทบจากรถคันอื่น แสดงดังตารางที่ 3-21

2.2) ทางหลวงหมายเลข 331 บริเวณกิโลเมตรที่ 68+900

มีปริมาณการจราจรเฉลี่ยต่อวัน ตั้งแต่ พ.ศ. 2562-2566 เท่ากับ 22,690 23,061 20,955 22,315 และ 22,709 คัน/วัน ตามลำดับ ทั้งนี้ ประเภทรถที่พบมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) รองลงมา คือ รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน) และรถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน) ตามลำดับ เมื่อนำมาประเมินความหนาแน่นของการจราจร พบว่า ค่า V/C Ratio มีค่า 0.10 0.10 0.09 0.10 และ 0.10 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าสภาพการจราจรระหว่างปี พ.ศ. 2562-2566 มีสภาพการจราจรอยู่ในระดับ A คือ มีการไหลโดยอิสระที่สามารถเลือกใช้ความเร็วระดับใดก็ได้และจะมีการแข่งมาก ซึ่งระดับนี้ผู้ขับขี่และผู้โดยสารจะเดินทางได้สะดวกรวดเร็ว โดยไม่มีผลกระทบจากรถคันอื่น แสดงดังตารางที่ 3-22

$$A = 0.00 \leq A \leq 0.60, B = 0.60 \leq B \leq 0.70, C = 0.70 \leq C \leq 0.80, D = 0.80 \leq D \leq 0.90, E = 0.90 \leq E \leq 1.00, F > 1.00$$

ประเภทยานพาหนะ	PCE ^{1/}	ปริมาณการจราจรเฉลี่ย (คัน/วัน) ^{2/}						ปริมาณการจราจรเฉลี่ย (PCU/ชั่วโมง)					
		พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566		
1. รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน)	1	4,716	4,771	4,383	4,557	4,493	196.50	198.79	182.63	189.88	187.21		
2. รถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน)	1	2,033	2,102	1,884	2,022	2,134	84.71	87.58	78.50	84.25	88.92		
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5	401	412	345	439	457	25.06	25.75	21.56	27.44	28.56		
4. รถโดยสารขนาดกลาง	1.5	409	408	368	470	442	25.56	25.50	23.00	29.38	27.63		
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1	563	578	427	543	519	49.26	50.58	37.36	47.51	45.41		
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1	5,207	5,271	4,803	5,005	5,085	216.96	219.63	200.13	208.54	211.88		
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1	1,784	1,837	1,665	1,693	1,769	156.10	160.74	145.69	148.14	154.79		
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5	2,006	2,052	1,887	1,991	2,079	208.96	213.75	196.56	207.40	216.56		
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	1,367	1,380	1,343	1,404	1,517	142.40	143.75	139.90	146.25	158.02		
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	2,393	2,408	2,107	2,306	2,171	249.27	250.83	219.48	240.21	226.15		
11. จักรยาน 2 ล้อ และจักรยานยนต์ 3 ล้อ	0.25	2	4	6	7	10	0.04	0.08	0.13	0.15	0.21		
12. สามล้อเครื่องและจักรยานยนต์	0.333	1,809	1,838	1,737	1,878	2,033	50.20	51.00	48.20	52.11	56.42		
รวม		22,690	23,061	20,955	22,315	22,709	1,405.02	1,427.98	1,293.13	1,381.24	1,401.74		
ความสามารถในการรองรับของถนน (PCU/ชั่วโมง)								14,000					
ค่า V/C Ratio								0.10	0.10	0.09	0.10	0.10	
สภาพการจราจร ^{3/}								A	A	A	A	A	

$$A = 0.00 < A \leq 0.60, B = 0.60 < B \leq 0.70, C = 0.70 < C \leq 0.80, D = 0.80 < D \leq 0.90, E = 0.90 < E \leq 1.00, F \geq 1.00$$

(3) ผลการตรวจนับปริมาณการจราจร โดยบริษัทที่ปรึกษา

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการตรวจนับปริมาณการจราจรบริเวณถนนทางเข้า-ออก นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ในวันที่ 27-28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 ช่วงเวลา 06.00 – 18.00 น. ครอบคลุมวันทำงานและวันหยุด (รูปการตรวจนับปริมาณจราจรโดยบริษัทที่ปรึกษา แสดงดังรูปที่ 3-18) รายละเอียดแสดงดังนี้

3.1) บริเวณถนนทางเข้า-ออกนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ผลการสำรวจปริมาณการจราจรจำแนกตามประเภทยานพาหนะ วันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ. 2567 พบบานพาหนะทั้งหมด 2,022 คัน ประเภทยานพาหนะที่พบมากที่สุด คือ จักรยานยนต์ (726 คัน) รองลงมา คือ รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน) (517 คัน) และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) (298 คัน) ตามลำดับ โดยคิดเป็นร้อยละ 35.91 25.57 และ 14.74 ของปริมาณยานพาหนะทั้งหมดในวันที่สำรวจ เมื่อนำมาประเมินความหนาแน่นของการจราจร พบว่า ค่า V/C Ratio มีค่า 0.02 สำหรับวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 พบบานพาหนะทั้งหมด 3,831 คัน ประเภทยานพาหนะที่พบมากที่สุด คือ จักรยานยนต์ (1,366 คัน) รองลงมา คือ รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน) (916 คัน) และรถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ) (554 คัน) ตามลำดับ โดยคิดเป็นร้อยละ 35.66 23.91 และ 14.46 ของปริมาณยานพาหนะทั้งหมดในวันที่สำรวจ เมื่อนำมาประเมินความหนาแน่นของการจราจร พบว่า ค่า V/C Ratio มีค่า 0.04 แสดงให้เห็นว่าสภาพการจราจรอยู่ในระดับ A (การไหลโดยอิสระที่สามารถเลือกใช้ความเร็วระดับใดก็ได้และจะมีการแข่งมาก ซึ่งระดับนี้ผู้ขับขี่และผู้โดยสารจะเดินทางได้สะดวกรวดเร็ว โดยไม่มีผลกระทบจากรถคันอื่น) ทั้งในวันทำงานและวันหยุด แสดงดังตารางที่ 3-23



รูปที่ 3-18 การตรวจนับปริมาณการจราจรโดยบริษัทที่ปรึกษา บริเวณถนนทางเข้า-ออกนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5

ตารางที่ 3-23 ปริมาณจราจรบริเวณถนนทางเข้า-ออกนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5

ตรวจนับระหว่างวันที่ 27-28 ตุลาคม พ.ศ. 2567

ประเภทยานพาหนะ	PCE ^{1/}	วันที่ 27 ตุลาคม พ.ศ. 2567 (วันหยุด) ^{2/}			วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 (วันทำงาน) ^{2/}		
		คัน/วัน	ร้อยละ	PCU/ชั่วโมง	คัน/วัน	ร้อยละ	PCU/ชั่วโมง
1. รถยนต์นั่ง (ไม่เกิน 7 คน)	1	517	25.57	43.08	916	23.91	76.33
2. รถยนต์นั่ง (เกิน 7 คน)	1	70	3.46	5.83	134	3.50	11.17
3. รถโดยสารขนาดเล็ก	1.5	150	7.42	18.75	253	6.60	31.63
4. รถโดยสารขนาดกลาง	1.5	11	0.54	1.38	14	0.37	1.75
5. รถโดยสารขนาดใหญ่	2.1	30	1.48	5.25	93	2.43	16.28
6. รถบรรทุกขนาดเล็ก (4 ล้อ)	1	298	14.74	24.83	554	14.46	46.17
7. รถบรรทุกขนาด 2 เพลา (6 ล้อ)	2.1	59	2.92	10.33	172	4.49	30.10
8. รถบรรทุกขนาด 3 เพลา (10 ล้อ)	2.5	35	1.73	7.29	83	2.17	17.29
9. รถบรรทุกพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	8	0.40	1.67	61	1.59	12.71
10. รถบรรทุกกึ่งพ่วง (มากกว่า 3 เพลา)	2.5	115	5.69	23.96	185	4.83	38.54
11. จักรยาน 2 ล้อ และจักรยาน 3 ล้อ	0.25	3	0.15	0.06	0	0.00	0.00
12. สามล้อเครื่องและจักรยานยนต์	0.333	726	35.91	20.15	1366	35.66	37.91
รวม		2,022	100	162.58	3,831	100	319.86
ความสามารถในการรองรับของถนน		8,000 PCU/ชั่วโมง			8,000 PCU/ชั่วโมง		
ค่า V/C Ratio		0.02			0.04		
สภาพจราจร ^{3/}		A			A		

ที่มา : ^{1/} รายงานการวิเคราะห์ค่านิยมดัชนีการจราจรติดขัดและความหนาแน่นการจราจร ปี 2566, สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง

^{2/} ตรวจนับปริมาณจราจรโดยบริษัท ท็อปส์-แลบ คอนซัลแตนท์ จำกัด ระหว่างวันที่ 27-28 ตุลาคม พ.ศ. 2567

^{3/} อ้างอิงรายงานการวิเคราะห์ค่านิยมดัชนีการจราจรติดขัดและความหนาแน่นการจราจร ปี 2566, สำนักอำนวยความปลอดภัย กรมทางหลวง

A = 0.00<A≤0.60, B = 0.60<B≤0.70, C = 0.70<C≤0.80, D = 0.80<D≤0.90, E = 0.90<E≤1.00, F>1.00

3.3.4 การผลิตและบริการที่สำคัญ/อุตสาหกรรม

1) บทนำ

จากสภาพการใช้ประโยชน์ที่ดินปัจจุบันโดยรอบแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการและพื้นที่ศึกษารัศมี 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯของโครงการ พบว่าส่วนใหญ่เป็นพื้นที่อุตสาหกรรม ดังนั้น การศึกษาด้านอุตสาหกรรมจึงมีความจำเป็นต่อโครงการเพื่อใช้พิจารณาระดับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ตลอดจน นำมาใช้เสนอแนะมาตรการลดผลกระทบด้านเกษตรกรรมเมื่อมีโครงการ

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม เป็นต้น

3) ผลการศึกษา

3.1) จังหวัดชลบุรี

อุตสาหกรรมที่สำคัญของจังหวัดชลบุรี มีสาขาอุตสาหกรรมที่มีการลงทุนมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อุตสาหกรรมยานพาหนะและอุปกรณ์รวมทั้งการซ่อมยานพาหนะและอุปกรณ์ อุตสาหกรรมผลิตเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ และอุตสาหกรรมการผลิตอื่นๆ ดังนี้

(1) อุตสาหกรรมยานพาหนะและอุปกรณ์รวมทั้งการซ่อมยานพาหนะและอุปกรณ์ เป็นการประกอบกิจการเกี่ยวกับผู้ผลิตหรือประกอบรถยนต์และยานยนต์ประเภทต่างๆ ผู้ผลิต ตัวแทนจำหน่ายหรือผู้ประกอบชิ้นส่วนหรืออะไหล่ยนต์ ผู้ให้บริการซ่อมรถยนต์ ทั้งนี้ในจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่จะอยู่ในประเภท การสร้าง ประกอบ ดัดแปลง หรือเปลี่ยนแปลงสภาพ

รถยนต์หรือ รถพ่วง และการทำขึ้นส่วนพิเศษ หรืออุปกรณ์สำหรับรถยนต์ หรือรถพ่วง ซึ่งในระหว่างปี 2564 – 2566 อุตสาหกรรมยานพาหนะและอุปกรณ์รวมทั้งการซ่อมยานพาหนะและอุปกรณ์มีจำนวนเงินลงทุน จำนวนสถานประกอบการ และจำนวนแรงงานเพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปี 2566 มีจำนวนสถานประกอบการ 521 แห่ง เงินลงทุน 229,272.29 ล้านบาท และจำนวนแรงงาน 37,519 คน

(2) อุตสาหกรรมผลิตเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ เป็นการประกอบกิจการเกี่ยวกับ ผลิต ประกอบ ดัดแปลง หรือซ่อมแซมเครื่องจักรหรือผลิตภัณฑ์ที่ระบุไว้ในลำดับที่ 70 เฉพาะที่ใช้ไฟฟ้า เครื่องยนต์ไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้า หม้อแปลงแรงไฟฟ้า เครื่องสับหรือบังคับไฟฟ้า และผู้ผลิตหรือประกอบกิจการเกี่ยวกับเกี่ยวกับเครื่องรับวิทยุ เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องกระจายเสียงหรือบันทึกเสียง เครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องบันทึกคำบอก เครื่องบันทึกเสียงด้วยเทป เครื่องเล่นหรือเครื่องบันทึกแถบภาพ ซึ่งในระหว่างปี 2564 – 2566 อุตสาหกรรมยานพาหนะและอุปกรณ์รวมทั้งการซ่อมยานพาหนะและอุปกรณ์มีจำนวนเงินลงทุน จำนวนสถานประกอบการ และจำนวนแรงงานเพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปี 2566 มีจำนวนสถานประกอบการ 287 แห่ง เงินลงทุน 133,450.56 ล้านบาท และจำนวนแรงงาน 45,987 คน

(3) อุตสาหกรรมการผลิตอื่นๆ เป็นการจัดกลุ่มอุตสาหกรรมแบบ 21 หมวดใหญ่ โดยอุตสาหกรรมการผลิตอื่นๆ จะประกอบด้วย อุตสาหกรรมทั้งหมด 26 ประเภทย่อย ทั้งนี้ในจังหวัดชลบุรี อุตสาหกรรมที่มีการลงทุนมากที่สุดในอุตสาหกรรมการผลิตอื่นๆ เป็นการประกอบกิจการผลิต ส่ง หรือจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า ประเภทการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ ยกเว้นที่ติดตั้งบนหลังคา ดาดฟ้า และประเภทการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากพลังงานความร้อน ซึ่งในระหว่างปี 2564 – 2566 อุตสาหกรรมการผลิตอื่นๆ มีจำนวนเงินลงทุน จำนวนสถานประกอบการ และจำนวนแรงงานเพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปี 2566 มีจำนวนสถานประกอบการ 974 แห่ง เงินลงทุน 138,393.78 ล้านบาท และจำนวนแรงงาน 28,211 คน

จากข้อมูลกรมโรงงานอุตสาหกรรม (ข้อมูล ณ เดือนตุลาคม 2567) พบว่า มีสถานประกอบการอุตสาหกรรมในจังหวัดชลบุรี (เฉพาะสถานประกอบการที่ใช้คนงานตั้งแต่ห้าสิบคนขึ้นไป) จำนวน 1,234 แห่ง จำนวนเงินลงทุน 662,276 ล้านบาท จำนวนแรงงาน 188,910 คน โดยอำเภอที่มีสถานประกอบการอุตสาหกรรมมากที่สุด คือ อำเภอสัตหีบ 362 แห่ง รองลงมาคือ อำเภอเมืองชลบุรี 250 แห่ง และอำเภอบ้านบึงมีสถานประกอบการอุตสาหกรรม 233 แห่ง แสดงดังตารางที่ 3-24

ตารางที่ 3-24 จำนวนสถานประกอบการอุตสาหกรรม จังหวัดชลบุรี แยกตามอำเภอปี 2567

หมวดอุตสาหกรรม	สถานประกอบการอุตสาหกรรม (แห่ง)	เงินทุน (บาท)	แรงงาน (คน)
ป่อทอง	30	3,714,751,432.00	4,101
ศรีราชา	362	267,901,964,750.37	33,138.00
หนองใหญ่	25	2,811,265,000.00	2,521.00
สัตหีบ	13	4,298,370,819.00	1,172.00
บางละมุง	46	7,388,056,842.17	6,614.00
พานทอง	180	146,837,959,979.00	21,962.00
เกาะจันทร์	14	2,265,215,500.00	3,516.00
บ้านบึง	233	71,468,488,087.06	45,416.00
เมืองชลบุรี	250	139,854,491,150.85	58,858.00
พนัสนิคม	81	15,735,607,559.70	11,612.00
รวม	1,234	662,276,171,120	188,910

ที่มา : ข้อมูลโรงงานแยกตามพื้นที่ตำบล อำเภอ, 2567

3.2) พื้นที่ศึกษาของโครงการ

พื้นที่ศึกษาครอบคลุมบริเวณรัศมี 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ คิดเป็นพื้นที่ทั้งหมดประมาณ 347.02 ไร่ เป็นพื้นที่อุตสาหกรรม 182.14 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 51.03 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด รองลงมาคือพื้นที่ชุมชน/ที่อยู่อาศัย/พาณิชยกรรม 87.38 ไร่ คิดเป็นร้อยละ 25.18 ของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ทั้งนี้พื้นที่อุตสาหกรรม จากข้อมูลกรมโรงงานอุตสาหกรรม (ข้อมูล ณ เดือนตุลาคม 2567) พื้นที่ตำบลเขาคันทรง ประกอบด้วยโรงงาน จำนวน 90 แห่ง จำนวนเงินลงทุน 15,553 ล้านบาท จำนวนแรงงาน 4,923 คน รายละเอียดดังตารางที่ 3-25 สำหรับนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ดำเนินการโดย บริษัท ปิ่นทอง อินดัสเตรียล ปาร์ค จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ในพื้นที่ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีพื้นที่รวมทั้งหมด 1,539.80 ไร่ ปัจจุบันมีโรงงานเปิดดำเนินการแล้วจำนวน 14 แห่ง รายละเอียดดังตารางที่ 3-26

ตารางที่ 3-25 จำนวนโรงงานอุตสาหกรรม ตำบลเขาคันทรง ปี 2567

ชนิดอุตสาหกรรม	จำนวนสถานประกอบการ (แห่ง)	เงินทุน (บาท)	แรงงาน (คน)
- อุตสาหกรรมอาหาร	2	24,500,000	32
- อุตสาหกรรมสิ่งทอ	1	1,536,910,000	276
- อุตสาหกรรมเครื่องแต่งกายยกเว้นรองเท้า	1	121,000,000	75
- อุตสาหกรรมแปรรูปไม้และผลิตภัณฑ์จากไม้	2	46,000,000	80
- อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์กระดาษและผลิตภัณฑ์กระดาษ	4	482,034,100	196
- อุตสาหกรรมเคมีภัณฑ์และผลิตภัณฑ์เคมี	1	298,630,000	16
- อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์จากปิโตรเลียม	1	28,850,000	6
- อุตสาหกรรมยางและผลิตภัณฑ์ยาง	5	2,937,430,000	839
- อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์พลาสติก	7	633,699,381	333
- อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ	10	351,714,179	468
- อุตสาหกรรมผลิตโลหะขั้นมูลฐาน	4	972,640,000	96
- อุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์โลหะ	21	4,592,956,424	1,211
- อุตสาหกรรมผลิตเครื่องจักร และเครื่องกล	8	556,330,000	201
- อุตสาหกรรมเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์	5	860,682,368	404
- อุตสาหกรรมยานพาหนะและอุปกรณ์	4	1,300,410,000	413
- อุตสาหกรรม การผลิตอื่นๆ	14	809,291,385	277
รวม	90	15,553,077,837	4,923

ที่มา : ข้อมูลโรงงานแยกตามพื้นที่ตำบล อำเภอ, 2567

ตารางที่ 3-26 โรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5

โรงงานอุตสาหกรรม	การประกอบธุรกิจ	ประเทศ
- บริษัท เอ.เจ.พลาสติก จำกัด (มหาชน)	- ผลิตและจำหน่ายแผ่นฟิล์มพลาสติก	ไทย
- บริษัท ไดโตะ ซิโมมูระ สตีล แมนูแฟคเจอร์ริง (ประเทศไทย) จำกัด	- ผลิต แปรรูป การหลอมการหล่อเหล็ก และให้บริการศูนย์กระจาย สำหรับเหล็ก	ญี่ปุ่น
- บริษัท ไดโตะ สตีล (ประเทศไทย) จำกัด	- การผลิตเหล็กและเหล็กกล้าขั้นมูลฐานขั้นต้นและขั้นกลาง	ญี่ปุ่น
- บริษัท ดีแอลที อิเล็กทริก แอพพลายแอนซ์ จำกัด	- การผลิตเครื่องจักรอื่นๆที่ใช้งานทั่วไปซึ่งไม่ได้จัดประเภทไว้ที่อื่น	จีน
- บริษัท อีโค อินฟินิค จำกัด	- ผลิตน้ำมันสังเคราะห์และคาร์บอนแบล็คจากยางรถยนต์ใช้แล้ว	ไต้หวัน
- บริษัท ฮีทเวล อิเล็กทริก ฮีตติ้ง เทคโนโลยี (ไทยแลนด์) จำกัด	- การผลิตเครื่องใช้ในครัวเรือนประเภทผลิตความร้อนด้วยไฟฟ้า	จีน
- บริษัท จูน จี อินดัสเตรียล จำกัด	- ผลิตวัตถุดิบ (เศษทองแดง) สกัดโลหะมีค่าจากแผ่น PCB ใช้แล้วและเศษทองแดง	จีน
- บริษัท จูน จี แมททีเรียล เทคโนโลยี จำกัด	- ผลิตวัตถุดิบ (เศษทองแดง) สกัดโลหะมีค่าจากแผ่นPCBใช้แล้วและเศษทองแดง	จีน
- บริษัท เคย้ง พาวเวอร์ ทูลส์ จำกัด	- การผลิตเครื่องมือกลอื่นๆ ซึ่งมีได้จัดประเภทไว้ในที่อื่น	จีน
- บริษัท โคกู ไทย 2 จำกัด	- การผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมอื่นๆ สำหรับยานยนต์	เกาหลี
- บริษัท โคกู ไทย จำกัด	- การผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมอื่นๆ สำหรับยานยนต์	เกาหลี
- บริษัท ไมเดีย รีฟริจเจอเรชั่น อีควิปเมนต์ (ไทยแลนด์) จำกัด	- การผลิตอุปกรณ์ไฟฟ้าอื่นๆซึ่งมิได้จัดประเภทไว้ในที่อื่น การผลิตเครื่องจักรและเครื่องมือซึ่งมิได้จัดประเภทไว้ในที่อื่น	จีน
- บริษัท ฉาง โฮวี่ รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด	- จำหน่ายวัตถุดิบ เคมี และสินค้าที่เกี่ยวข้องกับยางพารา ยางสังเคราะห์ ยางซิลิโคน และพลาสติกทุกชนิด	ไต้หวัน
- บริษัท จีอี้ ชิงค์ อินดัสทรี (ประเทศไทย) จำกัด	- การผลิตสังกะสีตะกั่วดีบุกและผลิตภัณฑ์ของของดังกล่าว	จีน

ที่มา : รายงานการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง โครงการ 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ประจำปีเดือนมกราคม-มิถุนายน 2567

3.4 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

3.4.1 สภาพเศรษฐกิจและสังคม

1) บทนำ

เนื่องจากปัจจุบันท่อส่งก๊าซธรรมชาติขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 8 นิ้ว ความดันใช้งานสูงสุด 1,250 psig (ท่อส่งก๊าซฯ ส่วนที่ 1) ยังไม่สามารถดำเนินการเชื่อมต่อจากวาล์วขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 12 นิ้ว ของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 3 ก่อนเข้าไปยังสถานีควบคุมและปรับลดความดันก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ตั้งอยู่ภายในพื้นที่เขตนิคมฯ เพื่อแก้ไขข้อจำกัดในการดำเนินงานเชื่อมต่อระบบท่อส่งก๊าซฯ ให้โครงการสามารถจัดหาก๊าซธรรมชาติได้ตามแผนเพื่อให้เกิดความมั่นคงทางด้านจัดหาก๊าซธรรมชาติสำหรับใช้เป็นพลังงานทดแทนในภาคอุตสาหกรรมและเกิดเป็นโครงข่ายเชื่อมโยงกันของระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติที่อยู่ใกล้เคียง ปตท. จึงได้ดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) เป็นการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติด้วยท่อส่งก๊าซธรรมชาติเพิ่มเติมจากรายงาน EIA ฉบับเดิม โดยเชื่อมต่อจากระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 1 ของ ปตท. ซึ่งอยู่ในเขตทางหลวงหมายเลข 331 ภายนอกเขตของนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (บริเวณด้านหน้าทางเข้านิคมฯ) และวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติด้วยท่อส่งก๊าซธรรมชาติขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 8 นิ้ว ความดันออกแบบ 1,044 psig (71.98 barg) เข้าไปยังพื้นที่เขตนิคมฯ และไปสิ้นสุดที่สถานีควบคุมและปรับลดความดันก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ซึ่งตั้งอยู่ภายในพื้นที่นิคมฯ ระยะทางประมาณ 490 เมตร

การดำเนินโครงการโดยเฉพาะในช่วงการก่อสร้างเพื่อวางแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน บ้านเรือนที่อยู่บริเวณใกล้กับแนวท่อส่งก๊าซฯ ทั้งผลกระทบเชิงบวก และผลกระทบเชิงลบ ทั้งทางตรงและทางอ้อม จึงมีความจำเป็นต้องดำเนินการศึกษา สำรวจสภาพแวดล้อมปัจจุบันด้านเศรษฐกิจ ความเป็นอยู่และวิถีการดำรงชีวิตในปัจจุบันของชุมชน เพื่อนำไปสู่การประเมินผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น และกำหนดมาตรการป้องกัน/แก้ไขผลกระทบดังกล่าว เพื่อลดผลกระทบเชิงลบ และเพิ่มผลกระทบเชิงบวกให้มากขึ้น ทั้งนี้การศึกษาจำเป็นต้องดำเนินการควบคู่กับการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสาร และสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้ประชาชนได้เข้ามีส่วนร่วมในกระบวนการศึกษา และการดำเนินโครงการ ตั้งแต่ขั้นตอนการร่วมรับรู้ข้อมูล ร่วมคิด และให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินโครงการ นำไปสู่การลดความขัดแย้งระหว่างชุมชนกับโครงการ และลดความวิตกกังวลของประชาชนที่อยู่อาศัยในเส้นทางวางท่อส่งก๊าซฯ กล่าวโดยสรุปการศึกษาด้านเศรษฐกิจ – สังคม ของโครงการฯ มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

- 1.1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม การประกอบอาชีพของชุมชนในเขตพื้นที่ศึกษา
- 1.2) เพื่อสำรวจปัญหาสภาพแวดล้อมที่มีต่อชีวิตประจำวันของชุมชน ตลอดจนระดับผลกระทบและการแก้ไขปัญหาในปัจจุบัน
- 1.3) เพื่อสำรวจและประเมินการรับข่าวสาร ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการก่อสร้างและการดำเนินงานของโครงการ
- 1.4) เพื่อประเมินผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สังคมที่อาจเกิดจากโครงการ และเสนอมาตรการป้องกัน แก้ไข ตลอดจนมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม

2) พื้นที่ศึกษา

การกำหนดให้ขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากการประเมินความเสี่ยง ทั้งนี้เพื่อให้การระบุขอบเขตพื้นที่ศึกษามีขอบเขตที่ชัดเจนของโครงการเป็นไปตามแนวทางการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการระบบขนส่งปิโตรเลียมและน้ำมันเชื้อเพลิงทางท่อ โครงการจึงได้กำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษา โดยพิจารณาจากผลการประเมินอันตรายร้ายแรง โดยใช้แบบจำลองคณิตศาสตร์ (BREEZE Incident Analyst ของบริษัท Trinity Consultants) ในทุกกรณีที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการของโครงการในระดับที่เป็นอันตรายต่อชีวิตมนุษย์ โดยสถานการณ์ที่รุนแรงที่สุด (Worst Case) จากระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 8 นิ้ว ที่มีความดันออกแบบ (Design Pressure) 1,044 psig เกิดการรั่วไหลและระเบิดแบบ Vapor Cloud Explosion (VCE) เมื่อพิจารณาระดับแรงดัน 0.207 บาร์ ซึ่งเป็นระดับที่เริ่มเป็นอันตรายต่อชีวิตมนุษย์ พบว่า มีรัศมีของผลกระทบอยู่ที่ 230.39 เมตร และ

เพื่อให้การศึกษาดังกล่าวครอบคลุมผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในบริเวณแนววางท่อส่งก๊าซฯ จึงกำหนดขอบเขตพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ในรัศมีข้างละ 300 เมตร จากจุดกึ่งกลางแนววางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ 3 หมู่บ้าน/ชุมชนของตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี แสดงดังตารางที่ 3-27

ตารางที่ 3-27 ขอบเขตพื้นที่ศึกษาโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	หมู่บ้าน/ชุมชน
ชลบุรี	ศรีราชา	เขาคันทรง	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข
			เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	ชุมชนหมู่ที่ 3 เขาคันทรง
				หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง
1 จังหวัด	1 อำเภอ	1 ตำบล	1 อบต./ 1 ทน.	3 หมู่บ้าน

3) ขั้นตอนและวิธีการศึกษา

การศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคม ดำเนินการควบคู่กับการดำเนินกิจกรรมประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ รวมทั้งการสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน นำไปสู่ความร่วมมือและยินดีในการให้ข้อมูล ซึ่งรายละเอียดการดำเนินการประชาสัมพันธ์ สำหรับการศึกษาด้านเศรษฐกิจ – สังคมมีขั้นตอนการศึกษา 4 ขั้นตอน คือ 1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ 2) การสำรวจพื้นที่/ประสานงานเบื้องต้น 3) การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ – สังคมและความคิดเห็นของประชาชนด้วยแบบสอบถาม และ 4) การประเมิน/วิเคราะห์ผล มีรายละเอียด ดังนี้

3.1) การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมข้อมูลจากเอกสารรายงานต่าง ๆ และเว็บไซต์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน รายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง ข้อมูลที่นำมาใช้ในการศึกษานี้ ครอบคลุมทั้งระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล ประกอบด้วยข้อมูลขอบเขตการปกครอง จำนวนประชากรในพื้นที่ศึกษา การประกอบอาชีพ รายได้ และโครงสร้างทางสังคม ศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม ระบบสาธารณูปโภคข้อมูลสภาพสังคมของพื้นที่ศึกษา เพื่อนำมาพิจารณาประเด็นสำคัญทางสังคมประกอบการวางแผนสำรวจ เอกสารอ้างอิงในการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ มีรายละเอียด แสดงดังตารางที่ 3-28

3.2) การประสานงาน และสำรวจพื้นที่เบื้องต้น

แบ่งการดำเนินงานออกเป็น 2 ส่วน คือ

- 1) การประสานงาน เป็นการเข้าพบผู้นำชุมชน หัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ เพื่อตรวจสอบสภาพชุมชน เขตการปกครองรวมทั้งนำเสนอ/ข้อมูลโครงการฯ ประสานข้อมูลแนวทางในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
- 2) การสำรวจพื้นที่ตามแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติเพื่อตรวจสอบสภาพทั่วไปของพื้นที่ศึกษาลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย และจำนวนตัวอย่างเบื้องต้นในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อโครงการทั้ง 2 ฝั่ง พบว่า อยู่ในเขตการปกครองของตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี และอยู่ในเขตการปกครองส่วนท้องถิ่น 2 แห่ง ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง และเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

ตารางที่ 3-28 การรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิในระดับต่าง ๆ

ข้อมูล/ตัวแปร	ที่มาของข้อมูล/แหล่งข้อมูล	ปี พ.ศ.
1) การปกครอง		
1.1) เขตการปกครอง	- สำนักงานจังหวัดชลบุรี	2567
1.2) ลักษณะทั่วไปของพื้นที่	- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	2567
	- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	2567
2) ประชากร		
2.1) จำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลง	- กรมการปกครอง	2567
3) ด้านเศรษฐกิจ		
3.1) ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด	- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	2565
3.2) รายได้ต่อหัวของประชากรต่อปี	- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	2565
3.3) รายได้และรายจ่ายของครัวเรือน	- สำนักงานสถิติจังหวัดชลบุรี	2566
3.4) อุตสาหกรรม	- สำนักงานจังหวัดชลบุรี	2567
	- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	2567
	- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	2567
3.5) การประกอบอาชีพของประชากร	- สำนักงานแรงงานจังหวัดชลบุรี	2567
	- กรมการพัฒนาชุมชน (ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน จปฐ.)	2565
3.6) อัตราการว่างงาน	- สำนักงานแรงงานจังหวัดชลบุรี	2567
4) ด้านสังคม		
4.1) ศาสนา และประเพณีวัฒนธรรม	- สำนักงานจังหวัดชลบุรี	2567
	- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	2567
	- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	2567
4.2) การศึกษา	- สำนักงานแรงงานจังหวัดชลบุรี	2567
4.3) สภาพปัญหาชุมชน	- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	2567
	- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	2567
4.4) ปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม	- กรมควบคุมมลพิษ	2566
	- สำนักงานจังหวัดชลบุรี	2567
	- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	2567
	- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	2567
4.5) ปัญหาด้านสังคม	- สำนักงานจังหวัดชลบุรี	2567
	- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	2567
	- เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	2567

3.3) การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ – สังคมและความคิดเห็นของประชาชนด้วยแบบสอบถาม

ในขั้นตอนนี้ที่ปรึกษาได้จัดทำแบบสอบถาม เพื่อช่วยในการบันทึกข้อมูลทั้งด้านเศรษฐกิจ-สังคมของประชาชนกลุ่มเป้าหมาย และสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อโครงการไปพร้อมกันในการสำรวจครั้งเดียว โดยกระบวนการสำรวจได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์รายบุคคล ทั้งนี้มีรูปแบบการดำเนินการดังนี้

(1)การกำหนดกลุ่มเป้าหมายและจำนวนตัวอย่าง

กำหนดพื้นที่ศึกษาให้ครอบคลุมระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติทั้งสองฝั่ง โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) แบ่งออกเป็น 5 กลุ่มหลัก คือ

1) **กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการ** หมายถึง ตัวแทนหน่วยงานที่มีภารกิจกำกับดูแลและพัฒนาพื้นที่ ได้แก่ ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านความปลอดภัย ด้านการศึกษา ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ด้านพาณิชย์ เป็นต้น ซึ่งใช้วิธีการสำรวจแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งจากการสำรวจ พบว่า มีกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาจำนวนทั้งสิ้น 13 แห่ง

2) **กลุ่มตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวและสถานที่สำคัญ** หมายถึง กลุ่มตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวและสถานที่สำคัญ เช่น โรงพยาบาล/สถานพยาบาล สถานศึกษา ศาสนสถาน ศูนย์กลางชุมชน/ตลาดการค้า สถานที่สำคัญในพื้นที่ ได้แก่ แหล่งโบราณสถาน แหล่งท่องเที่ยว แหล่งที่มีคุณค่าของชุมชน แหล่งที่มีคุณค่าทางสิ่งแวดล้อม และแหล่งศูนย์กลางชุมชน อาทิ ผู้บริหารหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารของหน่วยงาน เจ้าอาวาสวัด ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาล เป็นต้น โดยใช้วิธีการสำรวจแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ทั้งนี้ จากการตรวจสอบข้อมูลภาพถ่ายทางอากาศ (Google map) ไม่พบตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวและสถานที่สำคัญในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตร

3) **กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ** หมายถึง กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มเกษตรกร กลุ่มผู้เลี้ยงสัตว์ กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กลุ่มผู้ใช้น้ำ กลุ่มอาชีพต่างๆ รวมทั้งสถานประกอบการหรือพนักงานและเจ้าหน้าที่ ถือเป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกราย โดยใช้วิธีการสำรวจแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ทั้งนี้ จากการตรวจสอบข้อมูลภาพถ่ายทางอากาศ (Google map) และสำรวจภาคสนาม พบว่า มีกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 9 แห่ง

4) **กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น** หมายถึง กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน นายกองค์การบริหารส่วนตำบล นายกเทศมนตรี กรรมการชุมชน อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) อาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) ผู้อาวุโส/ผู้ที่มีถิ่นที่อยู่ในชุมชน เป็นต้น โดยใช้วิธีการสำรวจแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) อย่างน้อยชุมชนละ 3 ราย รวม 9 ราย (กำนันตำบลเขาคันทรง ดำรงตำแหน่งเดียวกับผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข) และตัวแทนผู้นำส่วนท้องถิ่นจำนวน 2 ราย รวมทั้งสิ้น 11 ราย

5) **กลุ่มครัวเรือน** เจาะจงสอบถามหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรส เป็นอันดับแรก เนื่องจากถือว่าเป็นตัวแทนของครัวเรือน ในการแสดงความคิดเห็น และให้ข้อมูลเกี่ยวกับครัวเรือน/ ยกเว้นบางครัวเรือนที่ได้มอบหมายให้บุตร/ญาติซึ่งบรรลุนิติภาวะแล้ว และสามารถเป็นตัวแทนของครัวเรือน ซึ่งเป็นกลุ่มที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากกิจกรรมของโครงการ ทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ อาทิ ฝุ่นละออง เสียงดังจากเครื่องจักร ในระยะก่อสร้าง เป็นต้น ผลกระทบเหล่านั้นจะมีผลต่อครัวเรือนที่อยู่ใกล้แนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ โดยระดับผลกระทบจะลดลงไปตามระยะความห่างระหว่างแนวถนนกับที่ตั้งบ้านเรือน ดังนั้น จากการสำรวจและจากการตรวจนับจำนวนหลังคาเรือนโดยใช้ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System; GIS) ร่วมกับการตรวจนับในภาคสนาม พบว่า มีจำนวนครัวเรือนที่พักอาศัยในพื้นที่ศึกษาระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อโครงการทั้งสองฝั่ง จำนวน 24 หลังคาเรือน (ครัวเรือนในระยะ 0-50 เมตร จำนวน 9 หลังคาเรือน และครัวเรือนในระยะมากกว่า 50-300 เมตร จำนวน 15 หลังคาเรือน) จึงกำหนดให้มีการสำรวจทุกราย (100%) หรือให้ได้มากที่สุด

(2)การเตรียมการสำรวจภาคสนาม การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้าง (Structural Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลของกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ได้พิจารณาให้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทั้ง 4 กลุ่ม โดยแบบสอบถามที่โครงการฯ จัดเตรียมไว้สำหรับเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิในส่วนนี้ แสดงดังตารางที่ 3-29 (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก 3ฉ-1)นอกจากนี้บริษัทที่ปรึกษาได้จัดเตรียมพนักงานสัมภาษณ์ให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่างๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลและตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์ได้ โดยคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์และจัดฝึกอบรม ก่อนการลงพื้นที่สำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคมอย่างน้อย 1 สัปดาห์ เพื่อให้เข้าใจในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

- ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ
- ลักษณะและรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น การแนะนำตัว การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง

การจดบันทึกคำตอบ

- การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบ เป็นต้น

การเก็บข้อมูลภาคสนาม ดำเนินการในวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดยการสอบถามให้มีความสำคัญกับครัวเรือนและกลุ่มสถานประกอบการที่อยู่ในระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อก๊าซธรรมชาติของโครงการฯ เนื่องจากเป็นกลุ่มที่มีโอกาสที่จะได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการก่อสร้างและดำเนินโครงการ การเก็บข้อมูลภาคสนามดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ในภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ให้คำแนะนำและชี้แนะพนักงานสัมภาษณ์ รวมทั้งการตรวจสอบข้อมูลให้มีความถูกต้อง ชัดเจน โดยจำนวนตัวอย่างสำรวจทั้ง 4 กลุ่ม เท่ากับ 54 ราย จำแนกตามกลุ่มเป้าหมายแสดงดังตารางที่ 3-30 ตัวอย่างรูปภาพแสดงลักษณะการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมแสดงดังรูปที่ 3-19 และตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคม แสดงดัง รูปที่ 3-20 ถึง รูปที่ 3-23

ตารางที่ 3-29 โครงสร้างแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

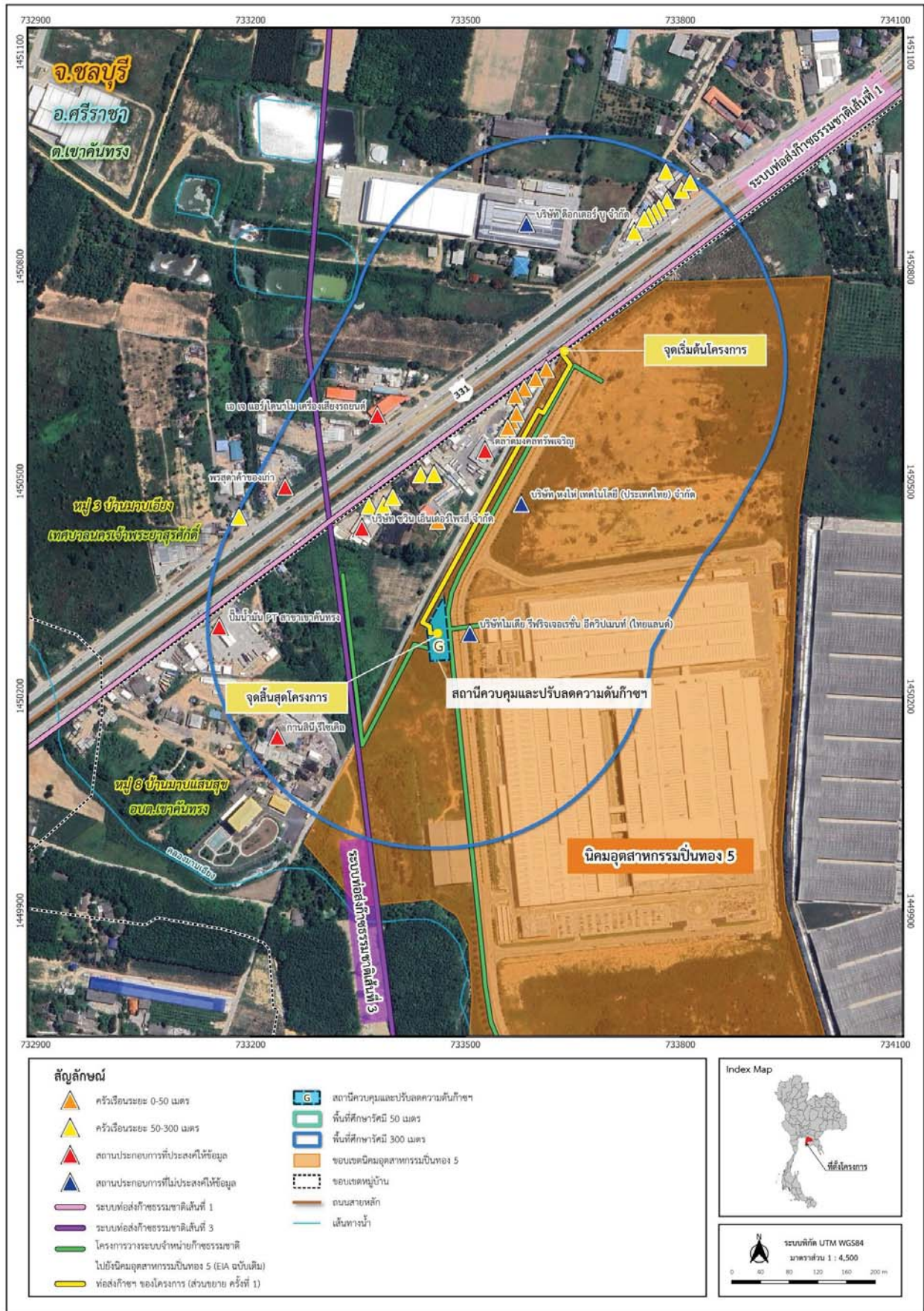
โครงสร้างแบบสอบถาม	กลุ่มตัวแทน หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับ ผลกระทบเป็นการเฉพาะ	กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น	กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน
ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์				
- เพศ	✓	✓	✓	✓
- อายุ	✓	✓	✓	✓
- ศาสนา	✓	✓	✓	✓
- การศึกษาขั้นสูงสุด	✓	✓	✓	✓
- สถานภาพครัวเรือน/ผู้ให้สัมภาษณ์	-	-	-	✓
- ภูมิลำเนา	-	✓	✓	✓
- ตำแหน่งและระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	✓	-	✓	-
ตอนที่ 2 ลักษณะครัวเรือน/ชุมชน/สถานประกอบการ				
- จำนวนสมาชิก/ชุมชน/สถานประกอบการ	✓	✓	✓	✓
- อาชีพหลักครัวเรือน	-	-	✓	✓
- ลักษณะที่อยู่อาศัย	-	✓	-	✓
- การถือครองที่ดินและกรรมสิทธิ์	-	✓	-	✓
- สาธารณูปโภค	-	-	-	✓
ตอนที่ 3 โครงสร้างทางเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน				
- อาชีพหลัก	-	-	-	✓
- รายรับ/รายจ่าย	-	-	-	✓
- ความเพียงพอต่อการครองชีพ	-	-	-	✓
ตอนที่ 4 สภาพแวดล้อม สังคม สุขภาพ สุนัขอนามัย และการใช้บริการชุมชนของครัวเรือน				
- ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน	✓	✓	✓	✓
- ปัญหาทางสังคมในปัจจุบัน	✓	✓	✓	✓
- แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค	✓	✓	✓	✓
ตอนที่ 5 การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ				
- การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ	✓	✓	✓	✓
- ผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา	✓	✓	✓	✓
- การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของบริษัทฯ	✓	✓	✓	✓
- การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียน	✓	✓	✓	✓
ตอนที่ 6 การรับรู้ข่าวสารและความคิดเห็นของโครงการ				
- การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ	✓	✓	✓	✓
- รูปแบบการให้ข้อมูล	✓	✓	✓	✓
- ความเชื่อมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัย	✓	✓	✓	✓
- ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อพัฒนาโครงการ	✓	✓	✓	✓
- ข้อเสนอแนะต่อโครงการ	✓	✓	✓	✓

ตารางที่ 3-30 สรุปจำนวนตัวอย่างที่สำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคมในพื้นที่ศึกษารัศมี 300 เมตร

ตัวแทนกลุ่มเป้าหมาย	ขนาดตัวอย่างที่สำรวจ	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้
1. กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	13	13
2. กลุ่มตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวและสถานที่สำคัญ	-	-
3. กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ	9	6*
4. กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น		
4.1) กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน	9	9
4.2) กลุ่มตัวแทนผู้นำท้องถิ่น	2	2
5. กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน		
5.1) กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนระยะประชิด (0-50 เมตร)	9	9
5.2) กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนระยะถัดไป (มากกว่า 50-300 เมตร)	15	15
รวมทั้งสิ้น	57	54

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

หมายเหตุ : * สถานประกอบการในพื้นที่ศึกษาที่ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล จำนวน 3 แห่ง โดยให้เหตุผลว่าการดำเนินโครงการฯ ไม่มีความเกี่ยวข้องกับสถานประกอบการของตนเอง ได้แก่ 1) บริษัท หงไห้ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด 2) บริษัทไมเดีย รีพริจเจอร์ชั่น อีควิเมนต์ (ไทยแลนด์) และ 3) บริษัท ด็อกเตอร์ บู จำกัด



รูปที่ 3-19 ตัวอย่างรูปภาพแสดงลักษณะการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม



ยื่นหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม
ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง



ยื่นหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม
ถึงผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5

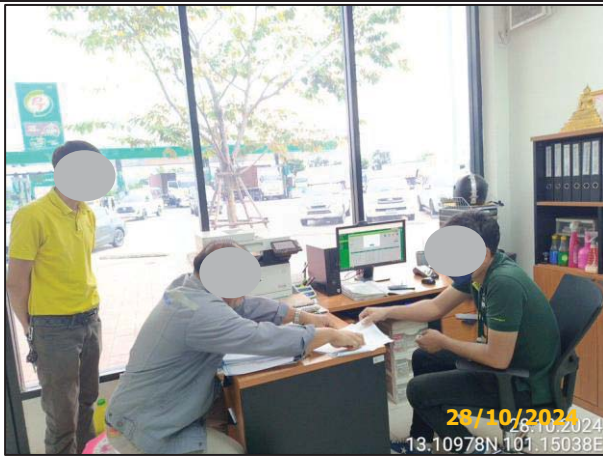


ยื่นหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม
ถึงนายกเทศมนตรีเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์



ยื่นหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม
ถึงผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
เฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี

รูปที่ 3-20 ตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคม : กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง



ผู้จัดการบริษัท ปีโตรเลียมไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด
(ปั้มน้ำมันพีที สาขาเขาคันทรง)



ผู้ดูแล ตลาดมงคลทรัพย์เจริญ



เจ้าของกิจการ เอ เจ แอร์ ไดนาโม เครื่องเสียงรถยนต์



ผู้จัดการฝ่ายจัดซื้อ บริษัท ชวิน เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด



เจ้าของกิจการ พรสุตาค้าของเก่า
รูปที่ 3-21 ตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคม : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ
และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ



ผู้จัดการ กานสินี รีไซเคิล



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง



ประธานชุมชน หมู่ 3 เขาคันทรง ตำบลเขาคันทรง



รองประธานชุมชน หมู่ 3 เขาคันทรง ตำบลเขาคันทรง



สารวัตรกำนันตำบลเขาคันทรง



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 3 บ้านมาบเอียง ตำบลเขาคันทรง



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 8 บ้านมาบเอียง ตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-22 ตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคม : กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น



หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง ตำบลเขาคันทรง



หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง ตำบลเขาคันทรง



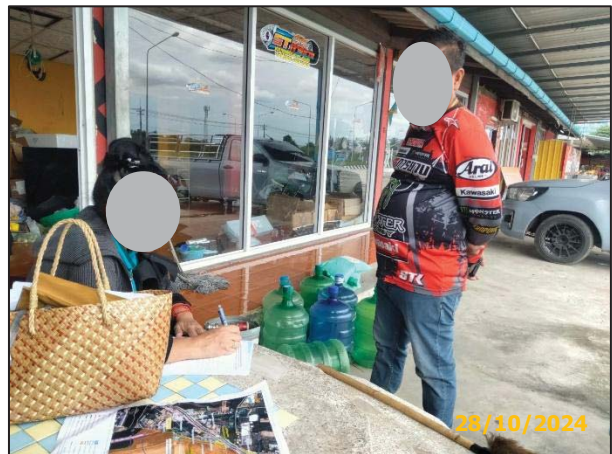
หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง ตำบลเขาคันทรง



หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง ตำบลเขาคันทรง



หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง



หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-23 ตัวอย่างรูปบรรยากาศการสำรวจด้านเศรษฐกิจ-สังคม : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน

3.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่สามารถนำมาวิเคราะห์ 2 รูปแบบ ตามลักษณะของข้อมูล กล่าวคือ (1) ข้อมูลทุติยภูมิวิเคราะห์เชิงพรรณนา เพื่อแสดงสภาพทั่วไปทางเศรษฐกิจ-สังคมของพื้นที่ และ (2) ข้อมูลปฐมภูมินำมาวิเคราะห์ ดังนี้

1) ผลการสัมภาษณ์ระดับครัวเรือน/สถานประกอบการ วิเคราะห์ผลโดยใช้โปรแกรมสถิติทางสังคม (SPSS for Windows) เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่างๆ ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจครัวเรือน ความคิดเห็นต่อโครงการ ประเด็นวิตกกังวล และข้อเสนอแนะ เป็นต้น

2) ผลการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ นำมาวิเคราะห์ประเด็นผลกระทบ (ความวิตกกังวล ผลกระทบต่อสังคม ความเป็นอยู่ และการให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็น) เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ รวมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านสังคม

3) การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนได้กำหนดค่าคะแนนของแบบสัมภาษณ์เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของลิเคิร์ท (Likert) โดยวัดความคิดเห็นจะออกมามาตรฐาน ในรูปของการแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percent) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ตามสูตรการคำนวณดังนี้

- **การคำนวณค่าเฉลี่ย** เป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

\bar{x} = ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

f = ความถี่ของข้อมูล

n = จำนวนข้อมูล

- **การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน** (Standard Deviation : SD) เป็นค่าที่บอกถึงการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ ดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n\sum fx^2 - (\sum fx)^2}{n(n-1)}}$$

S = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD)

x = จุดกึ่งกลางอันตรภาคชั้น

f = ความถี่ของข้อมูล

n = จำนวนข้อมูล

- **สำหรับรูปแบบของระดับความคิดเห็น (Scaling)** การแปลความความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981 : 179-187) ทั้งนี้ให้คะแนนเพื่อให้ความหมายค่าระดับของค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ เช่น น้อย ปานกลาง มาก โดยใช้การวัดประเมินระดับผลกระทบใน 3 ระดับ คือ ระดับน้อยให้ 1 คะแนน ระดับปานกลางให้ 2 คะแนน และระดับมากให้ 3 คะแนน โดยใช้ขอบเขตที่แท้จริง (Exact Limits) คือ ค่าที่อยู่ระหว่างขอบเขตต่ำและขอบเขตสูง ดังนี้

ช่วงคะแนน (ขอบเขตที่แท้จริง) ระดับของผลกระทบ

1.00 – 1.50 ระดับผลกระทบน้อย

1.51 – 2.50 ระดับผลกระทบปานกลาง

2.51 – 3.00 ระดับผลกระทบมาก

4) ผลการศึกษา

การเสนอผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลชุมชน แบ่งออกเป็น 2 หัวข้อหลัก คือ 1) ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิและสำรวจพื้นที่เบื้องต้น และ 2) ผลการสำรวจภาคสนาม สรุปสาระสำคัญของผลการศึกษาตามประเด็นดังกล่าวข้างต้นได้ดังนี้

4.1) ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิและสำรวจพื้นที่เบื้องต้น

การเสนอผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลชุมชน แบ่งออกเป็น 2 หัวข้อหลัก คือ 1) ผลการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิและสำรวจพื้นที่เบื้องต้น และ 2) ผลการสำรวจภาคสนาม สรุปสาระสำคัญของผลการศึกษาตามประเด็นดังกล่าวข้างต้นได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทุติยภูมิและสำรวจพื้นที่เบื้องต้น

1.1) การปกครอง

(1) จังหวัดชลบุรี

จังหวัดชลบุรีตั้งอยู่ในภาคตะวันออกของประเทศไทย มีพื้นที่รวม 4,740.9 ตารางกิโลเมตร มีอาณาเขตติดต่อกับจังหวัดใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดกับจังหวัดฉะเชิงเทรา ทิศใต้ ติดกับจังหวัดระยอง ทิศตะวันออก ติดกับจังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดจันทบุรี และจังหวัดระยอง และทิศตะวันตก ติดกับชายฝั่งทะเลตะวันออกของอ่าวไทย โดยแบ่งการปกครองเป็น 11 อำเภอ ได้แก่ อำเภอเมืองชลบุรี อำเภอบ้านบึง อำเภอสัตหีบ อำเภอบางละมุง อำเภอพนัสนิคม อำเภอสัตหีบ อำเภอพานทอง อำเภอบ่อทอง อำเภอหนองใหญ่ อำเภอเกาะจันทร์ และอำเภอเกาะสีชัง ประกอบด้วย 92 ตำบล 663 หมู่บ้าน 300 ชุมชน ด้านการปกครองท้องถิ่น ประกอบด้วย องค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาลนคร 2 แห่ง เทศบาลเมือง 10 แห่ง เทศบาลตำบล 35 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 50 แห่ง และรูปแบบการปกครองพิเศษ 1 แห่ง (เมืองพัทยา) (สำนักงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

(2) อำเภอสัตหีบ

อำเภอสัตหีบมีพื้นที่รวม 653.5 ตารางกิโลเมตร ตั้งอยู่บริเวณชายฝั่งทะเลตะวันออกของอ่าวไทย มีอาณาเขตติดต่อกับพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภอมะขามบุรี ทิศใต้ ติดต่อกับอำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี และอำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ทิศตะวันออก ติดต่อกับอำเภอบ้านบึง และทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอเกาะสีชัง โดยแบ่งเขตการปกครองออกเป็น 8 ตำบล ได้แก่ ตำบลสัตหีบ ตำบลสุรศักดิ์ ตำบลทุ่งสุขลา ตำบลบึง ตำบลหนองขาม ตำบลเขาหินทราย ตำบลบางพระ และตำบลบ่อวิน รวมทั้งมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 8 แห่ง (สำนักงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

(3) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินทราย

องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินทรายตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกของอำเภอสัตหีบ มีเนื้อที่ประมาณ 60 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 37,250 ไร่ โดยมีอาณาเขตติดต่อกับพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับตำบลคลองกิ่ว อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลตาสิทธิ์ อำเภอบางละมุง จังหวัดระยอง ทิศตะวันตก ติดต่อกับตำบลหนองขาม อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ทิศใต้ ติดต่อกับตำบลบ่อวิน อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี (องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินทราย, พ.ศ. 2567)

(4) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์มีพื้นที่ประมาณ 276.9 ตารางกิโลเมตร ประกอบด้วย 5 ตำบล 29 หมู่บ้าน และบางส่วนของ 10 หมู่บ้าน โดยมีอาณาเขตติดต่อกับพื้นที่ใกล้เคียง ได้แก่ ทิศเหนือ ติดต่อกับเขตเทศบาลตำบลบางพระ องค์การบริหารส่วนตำบลบางพระ และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม ทิศใต้ ติดต่อกับเขตเทศบาลนครแหลมฉบัง และเทศบาลตำบลตะเคียนเตี้ย ทิศตะวันออก ติดต่อกับเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินทราย องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน และองค์การบริหารส่วนตำบลคลองกิ่ว และทิศตะวันตก ติดต่อกับเขตเทศบาลเมืองสัตหีบ และอ่าวไทย (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, พ.ศ. 2567)

1.2) ประชากร

ข้อมูลจำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลง สัดส่วนประชากรจำแนกตามอายุ และประชากรแฝง โดยมีรายละเอียดแสดงดังนี้

(1) จำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลง

1.1) จังหวัดชลบุรี

ในปี พ.ศ. 2566 จำนวนครัวเรือนในจังหวัดชลบุรี มีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 2.4 มีความหนาแน่นของประชากรประมาณ 342 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีประชากรเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 1.5 เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่น พบว่า พ.ศ. 2566 มีอัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 13.8 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 8.8 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.5 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.7 และการเปลี่ยนแปลงประชากร ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564-2566 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตาย และอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก แสดงดังตารางที่ 3-31

ตารางที่ 3-31 จำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลงของจังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

รายการ	จังหวัดชลบุรี		
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
- จำนวนครัวเรือน (หลัง)	1,092,000	1,118,807	1,145,520
- อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	-	2.5	2.4
- ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	334	337	342
- จำนวนประชากร (คน)	1,583,672	1,594,758	1,618,066
* ชาย	772,463	777,220	787,986
* หญิง	811,209	817,538	830,080
- อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	0.7	1.5
- จำนวนการเกิด (คน)	22,985	21,113	22,254
- อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	14.5	13.2	13.8
- จำนวนการตาย (คน)	13,899	14,602	14,224
- อัตราการตายต่อ 1,000 คน	8.8	9.2	8.8
- อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	0.6	0.4	0.5
- จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	110,241	109,535	122,021
- จำนวนคนย้ายออก (คน)	105,712	108,348	111,219
- อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	0.3	0.1	0.7

หมายเหตุ : - = ไม่มีข้อมูล

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

1.2) อำเภอศรีราชา

ในปี พ.ศ. 2566 จำนวนครัวเรือนในอำเภอศรีราชา มีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 2.7 มีความหนาแน่นของประชากรประมาณ 531 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีประชากรเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 2.2 เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่น พบว่า พ.ศ. 2566 มีอัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 17.1 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 7.2 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 1.0 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 0.9 และการเปลี่ยนแปลงประชากร ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564-2566 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากอัตราการเกิดมากกว่าอัตราการตาย และอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก แสดงดังตารางที่ 3-32

ตารางที่ 3-32 จำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลงของอำเภอศรีราชา ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

รายการ	อำเภอศรีราชา		
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
- จำนวนครัวเรือน (หลัง)	249,803	256,660	263,501
- อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	-	2.7	2.7
- ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	513	519	531
- จำนวนประชากร (คน)	334,696	338,898	346,396
* ชาย	162,894	164,871	168,412
* หญิง	171,802	174,027	177,984
- อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	1.3	2.2
- จำนวนการเกิด (คน)	6,328	5,378	5,926
- อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	18.9	15.9	17.1
- จำนวนการตาย (คน)	2,637	2,669	2,506
- อัตราการตายต่อ 1,000 คน	7.9	7.9	7.2
- อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	1.1	0.8	1.0
- จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	25,643	25,029	28,993
- จำนวนคนย้ายออก (คน)	23,864	24,280	25,927
- อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	0.5	0.2	0.9

หมายเหตุ : - = ไม่มีข้อมูล

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

1.3) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

ในปี พ.ศ. 2566 จำนวนครัวเรือนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง มีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 3.6 มีความหนาแน่นของประชากรประมาณ 122 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีประชากรเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 1.8 เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่น พบว่า พ.ศ. 2566 มีอัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 0.0 (ไม่มีการแจ้งเกิดในทะเบียนราษฎร) ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 4.7 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ -0.5 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 2.5 และการเปลี่ยนแปลงประชากร ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564-2566 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มขึ้น เนื่องจากมีอัตราการตายมากกว่าอัตราการเกิดเพียงเล็กน้อย แต่มีอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออกจำนวนมาก แสดงดังตารางที่ 3-33

ตารางที่ 3-33 จำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลงขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

รายการ	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง		
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
- จำนวนครัวเรือน (หลัง)	5,504	5,893	6,112
- อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	-	6.6	3.6
- ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	118	119	122
- จำนวนประชากร (คน)	7,059	7,162	7,298
* ชาย	3,508	3,564	3,627
* หญิง	3,551	3,598	3,671
- อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	1.4	1.8
- จำนวนการเกิด (คน)	0	0	0
- อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	0.0	0.0	0.0
- จำนวนการตาย (คน)	38	30	34
- อัตราการตายต่อ 1,000 คน	5.4	4.0	4.7
- อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	-0.5	-0.4	-0.5
- จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	355	476	521
- จำนวนคนย้ายออก (คน)	227	326	341
- อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	1.8	2.1	2.5

หมายเหตุ : - = ไม่มีข้อมูล

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

1.4) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

ในปี พ.ศ. 2566 จำนวนครัวเรือนในเขตเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ มีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 2.2 มีความหนาแน่นของประชากรประมาณ 569 คนต่อตารางกิโลเมตร และมีประชากรเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 2.5 เมื่อพิจารณาข้อมูลการเกิด การตาย และการย้ายถิ่น พบว่า พ.ศ. 2566 มีอัตราการเกิดต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 0.1 ในขณะที่อัตราการตายต่อประชากร 1,000 คน เท่ากับ 3.0 ส่งผลให้อัตราการเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน มีค่าติดลบ 0.3 ส่วนข้อมูลการย้ายถิ่น พบว่า มีอัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน มีค่าเท่ากับ 2.8 และการเปลี่ยนแปลงประชากร ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564-2566 คาดการณ์ว่ามีแนวโน้มที่ประชากรจะเพิ่มขึ้นเนื่องจากอัตราการย้ายเข้ามากกว่าอัตราการย้ายออก แสดงดังตารางที่ 3-34

ตารางที่ 3-34 จำนวนประชากรและอัตราการเปลี่ยนแปลงของเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์
ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

รายการ	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์		
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
- จำนวนครัวเรือน (หลัง)	103,988	107,539	109,857
- อัตราการเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	-	3.4	2.2
- ความหนาแน่นของประชากร (คน/ตร.กม.)	545	555	569
- จำนวนประชากร (คน)	150,867	153,687	157,546
* ชาย	73,320	74,649	76,538
* หญิง	77,547	79,038	81,008
- อัตราการเปลี่ยนแปลงประชากร (ร้อยละ)	-	1.9	2.5
- จำนวนการเกิด (คน)	12	4	1
- อัตราการเกิดต่อ 1,000 คน	0.1	0.1	0.1
- จำนวนการตาย (คน)	532	517	470
- อัตราการตายต่อ 1,000 คน	3.5	3.4	3.0
- อัตราเพิ่มตามธรรมชาติต่อประชากร 100 คน	-0.3	-0.3	-0.3
- จำนวนคนย้ายเข้า (คน)	12,814	11,793	13,414
- จำนวนคนย้ายออก (คน)	7,673	8,174	8,997
- อัตราการย้ายถิ่นสุทธิต่อประชากร 100 คน	3.4	2.4	2.8

หมายเหตุ : - = ไม่มีข้อมูล

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

(2) สัดส่วนประชากรจำแนกตามอายุ

สัดส่วนประชากรสามารถจำแนกตามกลุ่มอายุเป็นวัยเด็ก (0 - 14 ปี) วัยแรงงาน (15 - 59 ปี) และวัยสูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) โดยมีรายละเอียดแสดงดังนี้

2.1) จังหวัดชลบุรี

สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของจังหวัดชลบุรี ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ประชากรวัยแรงงานมีมากที่สุด จำนวน 1,079,189 คน รองลงมาคือ วัยเด็ก จำนวน 283,198 คน และวัยสูงอายุ จำนวน 255,679 คน เมื่อพิจารณาสัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ ระหว่าง พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ประชากรวัยเด็กมีแนวโน้มลดลง แต่ประชากรวัยแรงงานและประชากรสูงอายุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แสดงดังตารางที่ 3-35

ตารางที่ 3-35 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของจังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2564	294,234	1,057,291	232,147
พ.ศ. 2565	287,432	1,064,161	243,165
พ.ศ. 2566	283,198	1,079,189	255,679

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

2.2) อำเภอศรีราชา

สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของอำเภอศรีราชา ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ประชากรวัยแรงงานมีมากที่สุด จำนวน 236,873 คน รองลงมาคือ วัยเด็ก จำนวน 65,546 คน และวัยสูงอายุ จำนวน 43,977 คน เมื่อพิจารณาสัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ ระหว่าง พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ประชากรวัยเด็กมีแนวโน้มลดลง แต่ ประชากรวัยแรงงานและประชากรสูงอายุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แสดงดังตารางที่ 3-36

ตารางที่ 3-36 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของอำเภอศรีราชา ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2564	67,262	228,029	39,405
พ.ศ. 2565	66,105	231,263	41,530
พ.ศ. 2566	65,546	236,873	43,977

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

2.3) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ประชากรวัยแรงงานมีมากที่สุด จำนวน 4,699 คน รองลงมาคือ วัยเด็ก จำนวน 1,386 คน และวัยสูงอายุ จำนวน 974 คน เมื่อพิจารณาสัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ ระหว่าง พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ประชากรวัยเด็กมีแนวโน้มลดลง แต่ประชากรวัยแรงงานและประชากรสูงอายุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แสดงดังตารางที่ 3-37

ตารางที่ 3-37 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2564	1,386	4,699	974
พ.ศ. 2565	1,359	4,788	1,013
พ.ศ. 2566	1,386	4,699	974

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

2.4) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ประชากรวัยแรงงานมีมากที่สุด จำนวน 110,081 คน รองลงมาคือ วัยเด็ก จำนวน 27,561 คน และวัยสูงอายุ จำนวน 19,904 คน เมื่อพิจารณาสัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุ ระหว่าง พ.ศ. 2564-2566 พบว่า ประชากรวัยเด็กมีแนวโน้มลดลง แต่ประชากรวัยแรงงานและประชากรสูงอายุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แสดงดังตารางที่ 3-38

**ตารางที่ 3-38 สัดส่วนประชากรจำแนกตามกลุ่มอายุของเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์
ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2566**

ปี พ.ศ.	สัดส่วนประชากรตามกลุ่มอายุ (คน)		
	เด็ก (0-14 ปี)	แรงงาน (15-59 ปี)	สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป)
พ.ศ. 2564	19,201	62,732	8,591
พ.ศ. 2565	18,645	63,554	9,020
พ.ศ. 2566	18,364	64,915	9,482

ที่มา : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร, สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

1.3) ด้านเศรษฐกิจ

(1) ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด (Gross Provincial Products: GPP)

ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัดชลบุรี (GPP) แสดงดังตารางที่ 3-38 ปีล่าสุดที่มีการสำรวจข้อมูลคือ ปี พ.ศ. 2565 มีมูลค่า 1,173,448 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) จำนวน 165,298 ล้านบาท โดยผลิตภัณฑ์มวลรวมที่สำคัญของจังหวัดมาจากนอกภาคการเกษตร

การผลิตภาคการเกษตรของจังหวัดชลบุรีในปี พ.ศ. 2565 มีมูลค่า 22,026 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) จำนวน 2,702 ล้านบาท สาขาการผลิตที่สำคัญ คือ เกษตรกรรม การป่าไม้ และการประมง (22,026 ล้านบาท)

สำหรับการผลิตนอกภาคการเกษตรของจังหวัดชลบุรีในปี พ.ศ. 2565 มีมูลค่า 1,151,422 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2564) จำนวน 162,596 ล้านบาท โดยการผลิตนอกภาคการเกษตรที่สำคัญ 3 อันดับแรกคือ สาขาการผลิต (641,356 ล้านบาท) รองลงมาคือ สาขาการขนส่ง การขายปลีก การซ่อมแซมยานยนต์ และจักรยานยนต์ (127,410 ล้านบาท) และสาขาการขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า (76,476 ล้านบาท) ตามลำดับ

(2) รายได้ต่อหัวของประชากรต่อปี (GPP per Capita)

รายได้ต่อหัวของประชากรต่อปี (GPP per Capita) ของจังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2563 - 2565 มีค่าอยู่ระหว่าง 473,058-598,448 บาทต่อคน โดยปี พ.ศ. 2565 มีรายได้สูงสุด 598,448 บาทต่อคน รองลงมาคือปี พ.ศ. 2564 เท่ากับ 523,372 บาทต่อคน และปี พ.ศ. 2563 เท่ากับ 473,058 บาทต่อคน (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, พ.ศ. 2565)

(3) รายได้และรายจ่ายของครัวเรือน

ข้อมูลรายได้และรายจ่ายโดยเฉลี่ยของจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2566 ประชากรมีรายได้เฉลี่ย 35,981.0 บาท/เดือน/ครัวเรือน และมีรายจ่ายเฉลี่ย 31,685.0 บาท/เดือน/ครัวเรือน ซึ่งรายได้เฉลี่ยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเช่นเดียวกับรายจ่าย อย่างไรก็ตามรายจ่ายยังคงเพียงพอต่อรายจ่าย แสดงดังตารางที่ 3-40

ตารางที่ 3-39 ผลผลิตมวลรวมจังหวัด จำแนกตามสาขาการผลิตของจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2563 - 2565

สาขาการผลิต	ผลผลิตมวลรวมจังหวัด (ล้านบาท)		
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565
ภาคเกษตร	17,949	19,324	22,026
- สาขาเกษตรกรรม การป่าไม้และการประมง	17,949	19,324	22,026
นอกภาคเกษตร	876,638	988,826	1,151,422
อุตสาหกรรม	505,599	605,303	713,984
- สาขาเหมืองแร่และเหมืองหิน	3,560	3,701	3,780
- สาขาการผลิต	466,354	559,514	641,356
- สาขาการไฟฟ้า ก๊าซ ไอน้ำ และเครื่องปรับอากาศ	31,158	36,959	62,678
- สาขาการประปา ท่อน้ำ และการจัดการขยะมูลฝอย	4,527	5,129	6,170
การบริการ	371,039	383,523	437,438
- สาขาการก่อสร้าง	17,896	18,879	19,420
- สาขาการขายส่ง การขายปลีก การซ่อมแซมยานยนต์ และจักรยานยนต์	107,962	120,391	127,410
- สาขาการขนส่งและสถานที่เก็บสินค้า	63,862	67,493	76,476
- สาขาที่พักและกิจกรรมการให้บริการอาหาร	40,539	29,612	54,094
- สาขาข้อมูลและการสื่อสาร	6,212	6,093	6,079
- สาขากิจกรรมทางการเงินและการประกันภัย	30,446	31,677	35,351
- สาขากิจกรรมด้านอสังหาริมทรัพย์	15,217	16,374	20,080
- สาขากิจกรรมทางวิชาชีพด้านวิทยาศาสตร์ และด้านเทคนิค	2,941	3,710	3,876
- สาขากิจกรรมการบริหารและการสนับสนุน	10,224	10,504	11,468
- สาขาการบริหารราชการและการป้องกันประเทศ	41,396	42,576	43,268
- สาขาการศึกษา	12,572	13,096	13,463
- สาขากิจกรรมด้านสุขภาพ และกิจกรรมเพื่อสังคม	12,787	13,875	15,703
- สาขาศิลปะ บันเทิง และกิจกรรมนันทนาการ	1,149	978	1,129
- สาขากิจกรรมการบริการอื่น ๆ	7,836	8,267	9,620
ผลผลิตมวลรวมจังหวัด (ล้านบาท)	894,587	1,008,150	1,173,448

ที่มา : ผลผลิตภาคและจังหวัด แบบปริมาณลูกโซ่ ฉบับ พ.ศ. 2565, สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

ตารางที่ 3-40 รายได้และรายจ่ายโดยเฉลี่ยต่อเดือนต่อครัวเรือนของจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2562 - 2566

จังหวัดชลบุรี	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2566
รายได้เฉลี่ย (บาท)	28,705.9	32,355.8	35,981.0
รายจ่ายเฉลี่ย (บาท)	25,683.7	28,001.5	31,685.0

หมายเหตุ : จัดทำข้อมูลทุก 2 ปี

ที่มา : สำนักงานสถิติจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2666, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

1.4) อุตสาหกรรม

(1) จังหวัดชลบุรี

จากข้อมูลแผนพัฒนาจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2566-2570 มีนิคมอุตสาหกรรม จำนวน 12 แห่ง เขตประกอบการจำนวน 2 แห่ง ซึ่งเป็นผลจากการพัฒนาพื้นที่ภาคตะวันออกไปสู่การเป็นฐานอุตสาหกรรมหลักของประเทศ ทั้งนี้กลุ่มอุตสาหกรรมที่มีเงินลงทุนมากที่สุดของจังหวัดชลบุรี 4 อันดับ (ปี พ.ศ. 2564) ได้แก่ กลุ่มอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์จากปิโตรเลียม เงินลงทุน 58,374.8 ล้านบาท รองลงมาคือ กลุ่มอุตสาหกรรมผลิตเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ เงินลงทุน 24,690.8 ล้านบาท กลุ่มอุตสาหกรรมผลิตยานพาหนะและอุปกรณ์รวมทั้งการซ่อมยานพาหนะและอุปกรณ์ เงินลงทุน 18,388.8 ล้านบาท และกลุ่มอุตสาหกรรมสิ่งทอ เงินลงทุน 7,614.7 ล้านบาท (สำนักงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

(2) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 มีนิคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ 3 แห่ง ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมโรจนะ นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 และนิคมอุตสาหกรรมเหมราช นอกจากนี้ยังมีโรงงาน ร้านค้า สถานประกอบการในท้องถิ่น จำนวน 131 แห่ง (องค์การบริหาร

(3) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 มีการประกอบอุตสาหกรรมในท้องถิ่น 13 ประเภท และมีโรงงาน 408 แห่ง (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, พ.ศ. 2567)

1.5) การทำประมง

(1) จังหวัดชลบุรี

จากข้อมูลแผนพัฒนาจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2566-2570 จังหวัดชลบุรีเป็นพื้นที่ติดชายฝั่งทะเล ทำให้ผลผลิตในด้านประมงมีบทบาทสำคัญต่อระบบเศรษฐกิจ ผลผลิตการประมงได้มาจาก 2 ส่วนหลัก คือ แหล่งน้ำจืด มาจากการเพาะเลี้ยงเป็นหลัก ซึ่งในจังหวัดชลบุรีมีพื้นที่เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำจืดมากกว่า 10,000 ไร่ และได้มาจากการจับจากธรรมชาติ ผลผลิตอีกส่วนได้จากแหล่งน้ำเค็มหรือทะเล แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ ชายฝั่งทะเล เช่น แปลงเลี้ยงหอยทะเล การทำประมงพื้นบ้าน เป็นต้น และการทำประมงทะเล เช่น เรือลากคู่ เรือล้อมจับ เป็นต้น (สำนักงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

(2) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ระบุว่า ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรงไม่มีการทำประมง

(3) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ไม่พบข้อมูลด้านการทำประมง (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, พ.ศ. 2567)

1.6) การประกอบอาชีพของประชากร

(1) จังหวัดชลบุรี

จากข้อมูลรายงานสถานการณ์แรงงานจังหวัดชลบุรี ไตรมาส 2 พ.ศ. 2567 พบว่า อาชีพที่มีผู้ทำงานมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ พนักงานบริการและผู้จำหน่ายสินค้า ร้อยละ 30.3 รองลงมาคือ ผู้ควบคุมเครื่องจักรโรงงาน และเครื่องจักร ร้อยละ 29.5 และช่างฝีมือและผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ (สำนักงานแรงงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

(2) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ประชากรในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพการเกษตร เช่น ไร่นาสำปะหลัง และสับปะรด เป็นต้น รองลงมาค้าขาย และรับจ้างในภาคอุตสาหกรรมในเขตพื้นที่อำเภอศรีราชา มีโรงงานขนาดเล็กถึงใหญ่ จำนวนมากเกิดขึ้นในพื้นที่ซึ่งสามารถสร้างรายได้กับประชาชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง (องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง, พ.ศ. 2567)

(3) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

จากข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ด้านการประกอบอาชีพของประชากรในเขตเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ปี พ.ศ. 2565 (ปีล่าสุดที่มีการสำรวจข้อมูล) พบว่า ประชากรประกอบอาชีพ 3 อันดับแรก คือ พนักงานบริษัท ร้อยละ 38.8 รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 23.5 และค้าขาย ร้อยละ 14.9 ตามลำดับ (กรมการพัฒนาชุมชน, พ.ศ. 2565)

1.7) อัตราการว่างงาน

อัตราการว่างงานของจังหวัดชลบุรีแต่ละไตรมาสจะปรับตัวในระดับที่เพิ่มขึ้นและลดลงตามปัจจัยภาวะเศรษฐกิจและพื้นที่ เนื่องจากมีโครงสร้างหลากหลายทางเศรษฐกิจ คือ มีทั้งภาคอุตสาหกรรม ภาคเกษตร และภาคการท่องเที่ยวและบริการ เมื่อมีการขยายตัวและลงทุนเพิ่มของผู้ประกอบการจะส่งผลให้อัตราการว่างงานต่ำ แต่ในขณะเดียวกัน ช่วงนอกฤดูการเกษตรจะส่งผลให้แรงงานภาคเกษตรของจังหวัดว่างงาน สำหรับอัตราการว่างงานในจังหวัดชลบุรี ปี พ.ศ. 2567 (ไตรมาส 2 เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน) มีอัตราที่ 0.5 ซึ่งลดลงจากปี พ.ศ. 2566 แสดงดังตารางที่ 3-41

ตารางที่ 3-41 จำนวนผู้ว่างงาน และอัตราการว่างงานของจังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2565 – 2567

ปี พ.ศ.	กำลังแรงงาน	จำนวนผู้ว่างงาน	อัตราการว่างงาน
พ.ศ. 2565	1,087,793	6,369	0.6
พ.ศ. 2566	1,146,498	7,850	0.7
พ.ศ. 2567*	1,207,121	6,921	0.5

หมายเหตุ : * ไตรมาส 2 ปีพ.ศ. 2567 (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน)

ที่มา : รายงานสถานการณ์ด้านแรงงานจังหวัดชลบุรี, สำนักงานแรงงานจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2567, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

1.4) ด้านสังคม

(1) ศาสนา และประเพณีวัฒนธรรม

1.1) จังหวัดชลบุรี

จากข้อมูลแผนพัฒนาจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2566-2570 ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 97 ส่วนที่เหลือนับถือศาสนาคริสต์ ศาสนาอิสลาม และอื่นๆ โดยผสมผสานความเชื่อความศรัทธาในสิ่งศักดิ์สิทธิ์เข้าไปในศาสนาที่ตนนับถือด้วย เช่น เมื่อถึงช่วงเทศกาลกินเจ ผู้คนที่ศรัทธาจะนุ่งขาวห่มขาว งดการบริโภคเนื้อสัตว์ และเดินทางไปร่วมสวดมนต์บำเพ็ญทานยังโรงเจต่างๆ ทั่วจังหวัดชลบุรี หรืออีกตัวอย่างหนึ่งที่เห็นได้ชัดเจนคือ การเดินทางไปหาเจ้าสวามุขเพื่อสักการะและขอพร จากเจ้าแม่สวามุขบริเวณเขาสามมุข ซึ่งอยู่ไม่ห่างจากหาดบางแสน และอ่างศิลา แสดงให้เห็นถึงความเชื่อของชาวจีนที่ผสมผสานรวมเป็นเนื้อเดียวกับความศรัทธาท้องถิ่นจนไม่สามารถแยกออกจากกันได้ (สำนักงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

1.2) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีสถาบันและองค์กรทางศาสนา จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ วัดเขาคันทรง หมู่ที่ 4 วัดสุรศักดิ์ หมู่ที่ 5 และวัดระเวียงรังสรรค์ หมู่ที่ 7 (องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง, พ.ศ. 2567)

1.3) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 95 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม และศาสนาคริสต์ ร้อยละ 2 และศาสนาอื่นๆ ร้อยละ 1 โดยมีประเพณีที่สำคัญ เช่น ประเพณีวิ่งควาย ประเพณีกองข้าว วันสงกรานต์ และวันลอยกระทง เป็นต้น (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, พ.ศ. 2567)

(2) การศึกษา

จากข้อมูลรายงานสถานการณ์ด้านแรงงานจังหวัดชลบุรี ปี พ.ศ. 2565-2567 จังหวัดชลบุรีมีจำนวนผู้มีงานทำเพิ่มขึ้น โดยในปี พ.ศ. 2567 (ไตรมาส 2 เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน) พบว่า ผู้มีงานทำสำเร็จการศึกษาระดับสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ระดับอุดมศึกษา 274,408 คน รองลงมาคือ มัธยมศึกษาตอนปลาย 254,555 คน และมัธยมศึกษาตอนต้น 229,782 คน ตามลำดับ แสดงดังตารางที่ 3-42

ตารางที่ 3-42 ผู้มีงานทำจำแนกตามระดับการศึกษาที่สำเร็จของจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2565 - 2567

ระดับการศึกษา	จำนวนผู้มีงานทำ (คน)		
	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567*
- ไม่มีการศึกษา	16,600	48,051	43,143
- ต่ำกว่าประถมศึกษา	72,705	68,682	78,657
- ประถมศึกษา	143,762	135,995	196,679
- มัธยมศึกษาตอนต้น	248,181	243,829	229,782
- มัธยมศึกษาตอนปลาย	243,997	249,927	254,555
- อุดมศึกษา	289,398	293,546	274,408
- การศึกษาอื่นๆ	91	2,062	-
- ไม่ทราบ	58,703	96,559	129,898
- รวมทั้งหมด	1,073,435	1,138,647	1,207,121

ที่มา : รายงานสถานการณ์ด้านแรงงานจังหวัดชลบุรี, สำนักงานแรงงานจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2567, สืบค้นเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567

หมายเหตุ : * ไตรมาส 2 ปีพ.ศ. 2567 (เดือนเมษายน – เดือนมิถุนายน)

1.5) สภาพปัญหาในพื้นที่

(1) ปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม

1.1) จังหวัดชลบุรี

จากข้อมูลสถิติการร้องเรียนปัญหามลพิษ ปี พ.ศ. 2566 ของกรมควบคุมมลพิษ พบว่า จังหวัดชลบุรีมีเรื่องร้องเรียนด้านมลพิษ ได้แก่ ปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็น 38 ครั้ง ปัญหาฝุ่นละออง/เขม่าควัน 21 ครั้ง ปัญหาเสียงดัง 11 ครั้ง ปัญหาน้ำเสีย 11 ครั้ง ปัญหาความสั่นสะเทือน 3 ครั้ง ปัญหาขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล 2 ครั้ง ปัญหาของเสียอันตราย 1 ครั้ง และปัญหามลพิษอื่นๆ 6 ครั้ง (กรมควบคุมมลพิษ, พ.ศ. 2566)

จากข้อมูลแผนพัฒนาจังหวัดชลบุรี พ.ศ. 2566-2570 พบปัญหาคุณภาพแหล่งน้ำเสื่อมโทรมที่เกิดจากชุมชน สถานประกอบการ และเกษตรกรรม ซึ่งระบายน้ำที่ใช้แล้วโดยไม่ผ่านการบำบัดให้คุณภาพน้ำดีขึ้น จึงทำให้แหล่งน้ำโดยเฉพาะคลองที่สำคัญเน่าเสีย และไม่สามารถนำน้ำมาใช้ประโยชน์ได้ รวมถึงมีปัญหาคูณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง โดยพื้นที่ที่มีปัญหาคูณภาพน้ำทะเลเสื่อมโทรม ได้แก่ บริเวณตอนท้ายของท่าเรือแหลมฉบัง (ปากคลอง บางละมุง) และบริเวณอ่าวชลบุรี เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวใกล้คลองรองรับน้ำทิ้งจากชุมชนที่ระบายไหลลงสู่ทะเล ซึ่งไม่มีระบบบำบัดน้ำเสียเป็นต้น (สำนักงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

1.2) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ไม่พบข้อมูลด้านปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม (องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง, พ.ศ. 2567)

1.3) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 ไม่พบข้อมูลปัญหาด้านมลพิษสิ่งแวดล้อม (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, พ.ศ. 2567)

(2) ปัญหาด้านสังคม

2.1) จังหวัดชลบุรี

จากข้อมูลแผนพัฒนาจังหวัดชลบุรี พ.ศ.2566-2570 สามารถสรุปปัญหาด้านสังคม ได้ดังนี้ ปัญหาด้านอาชญากรรม ปัญหายาเสพติด ปัญหาแรงงานต่างด้าว และปัญหาการค้ำมนุษย์ เนื่องจากจังหวัดชลบุรี เป็น 1 ใน 7 จังหวัด ที่อยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังเป็นพิเศษ อาจเนื่องจากจังหวัดชลบุรีเป็นพื้นที่จังหวัดเศรษฐกิจ มีนักท่องเที่ยวจำนวนมาก ประกอบกับมีพื้นที่เขตการปกครองพิเศษคือเมืองพัทยา ซึ่งมีสถานบันเทิงจำนวนมาก และการเข้ามาท่องเที่ยวมีทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ (สำนักงานจังหวัดชลบุรี, พ.ศ. 2567)

2.2) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 กำหนดให้หมู่ที่ 7 บ้านระเวิง เป็นเขตเฝ้าระวังปัญหายาเสพติด โดยในพื้นที่มีสถานีตำรวจ 1 แห่ง ได้แก่ สถานีตำรวจภูธรบ่อวิน และมี อปพร. อบต.เขาคันทรง จำนวน 50 คน (องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง, พ.ศ. 2567)

2.3) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

จากข้อมูลแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. 2566-2570 พบปัญหาด้านสังคมในพื้นที่ ได้แก่ ปัญหาบุคคลไร้บ้าน ปัญหาความรุนแรงในครอบครัว ปัญหาการขาดแคลนรายได้ ปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติด และปัญหาด้านอาชญากรรม เป็นต้น (เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, พ.ศ. 2567)

4.2) การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นด้วยแบบสอบถาม

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการเก็บตัวอย่างด้านเศรษฐกิจสังคมในวันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดยสัมภาษณ์หัวหน้า/ตัวแทน กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มที่อาจจะได้รับผลกระทบเฉพาะ กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น และกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาตามแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ โดยดำเนินการสื่อสารสองทางเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการร่วมกับการศึกษาสภาพชุมชน ตลอดจนการสอบถามข้อคิดเห็นข้อจำกัด และความวิตกกังวลของชุมชนที่มีต่อโครงการ โดยมีจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 54 ราย แบ่งเป็น กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 13 ราย กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มที่อาจจะได้รับผลกระทบเฉพาะ จำนวน 6 ราย กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น จำนวน 11 ราย และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 24 ราย สรุปสาระสำคัญในแต่ละกลุ่มดังนี้ (รายละเอียดตารางประมวลผลแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก 3ด-2 ถึง ภาคผนวก 3ด-5)

(1) กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

การสัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลหลักในพื้นที่ เป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการร่วมกับการศึกษาในประเด็นต่างๆ ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลของหน่วยงานสถาบันหรือองค์กร บทบาท หน้าที่ และภาระงานของหน่วยงาน สถาบันหรือองค์กร สภาพแวดล้อมและสภาพสังคมปัจจุบัน การรับรู้/รับทราบข้อมูลโครงการ การคาดหวังประโยชน์และผลกระทบจากโครงการ ความวิตกกังวล และข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อโครงการจำนวนตัวอย่างที่เก็บได้ทั้งสิ้น 13 ราย สามารถสรุปประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ ดังนี้

1.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 84.6) เป็นเพศชาย และ (ร้อยละ 15.4) เป็นเพศหญิง ด้านอายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 46.2) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี รองลงมา (ร้อยละ 30.8) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ (ร้อยละ 15.4) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี โดยอายุเฉลี่ยของผู้ให้สัมภาษณ์ประมาณ 40 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 69.2) มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และ (ร้อยละ 15.4) มีการศึกษาในระดับอนุปริญญา/ปวส. และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนตำแหน่งและระยะเวลาดำรงตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3-43

- ด้านแผนการดำเนินงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 53.2) ระบุว่า ไม่มีแผนการดำเนินงาน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 46.2) ระบุว่า มีแผนการดำเนินงานตามงบประมาณประจำปี ด้านปัญหาในการดำเนินงานของหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 84.6) ระบุว่า หน่วยงานไม่มีปัญหาในการดำเนินงาน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 15.4) ระบุว่า งบประมาณและบุคลากรไม่เพียงพอ

ตารางที่ 3-43 ระยะเวลาตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	หน่วยงานราชการ	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่งในพื้นที่ศึกษา (ปี)
1	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	16
2	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี	วิศวกรชำนาญการพิเศษ	2
3	สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี	วิศวกรปฏิบัติการ	1
4	สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดชลบุรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	7
5	ที่ว่าการอำเภอศรีราชา	ปลัดอำเภอ	2
6	การประปาส่วนภูมิภาค สาขาศรีราชา	หัวหน้างานผลิต	4
7	สำนักงานเกษตรอำเภอศรีราชา	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	7
8	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีราชา	เจ้าพนักงานสาธารณสุขอาวุโส	3
9	หมวดทางหลวงเขาคันทรง สังกัดแขวงทางหลวงชลบุรีที่ 2	นายช่างโยธาชำนาญการ	4
10	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี	นักวิชาการสาธารณสุข	1
11	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง	เจ้าหน้าที่ฝ่ายความปลอดภัยและสาธารณูปโภค	1
12	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	หัวหน้าฝ่ายบริการสิ่งแวดล้อม	3
13	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	ผู้อำนวยการกองช่าง	10

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

1.2) สภาพสิ่งแวดล้อมและสังคมในพื้นที่ปัจจุบัน

- **สภาพแวดล้อมของชุมชน** เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญจากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-44) ได้แก่

- **ปัญหาด้านฝุ่นละออง** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 69.2) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.25$, S.D. = 0.500) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นานนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่ และโรงงานอุตสาหกรรม

- **ปัญหาด้านควัน/เขม่า** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 23.1) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.33$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่ และโรงงานอุตสาหกรรม

- **ปัญหาด้านกลิ่นเหม็น** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 23.1) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.33$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่ และโรงงานอุตสาหกรรม

- **ปัญหาด้านเสียงดัง** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 23.1) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.67$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นานนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

- **ปัญหาด้านการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 23.1) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.67$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงเวลาไม่นานนอน มีสาเหตุมาจากชั่วโมงเร่งด่วน

- **ปัญหาทางสังคม** เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาทางสังคมที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-45) ได้แก่

- **ปัญหายาเสพติด** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 30.8) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.25$, S.D. = 0.957) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น

- **ปัญหาแรงงานอพยพ** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 7.7) โดยได้รับผลกระทบในระดับมาก ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้น

■ **ปัญหาการพ่น** มีผู้ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ (ร้อยละ 7.7) โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว

1.3) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 53.8) ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดย (ร้อยละ 77.8) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 22.2) ระบุว่า ทราบจากหน่วยงานราชการ

- **ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า หน่วยงานและประชาชนในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ

- **ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่** ด้านกิจกรรมสาธารณประโยชน์ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 84.6) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม และ (ร้อยละ 7.7) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง และเข้าร่วมทุกครั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการมอบทุนการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 76.9) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ด้านการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 84.6) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 15.4) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ด้านการสนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 92.3) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 7.7) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ด้านการสนับสนุนอุปกรณ์กีฬาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 84.6) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 7.7) ระบุว่า เข้าร่วมหลายๆ ครั้ง และเข้าร่วมเป็นบางครั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- **ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 46.2) ระบุว่า มีประโยชน์มาก รองลงมา (ร้อยละ 38.5) ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลางส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 15.4) ระบุว่า มีประโยชน์น้อย

- **ด้านช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียน** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 76.9) ระบุว่า เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า ไม่เคยทราบช่องทางในการรับเรื่องร้องเรียนของบริษัทฯ มาก่อน โดยที่เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ทราบจากพนักงานในสำนักงานของโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านมานี้ไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม

1.4) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 61.5) ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 38.5) ระบุว่า ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารมาก่อน โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลข่าวสารมาก่อน (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา (ร้อยละ 30.0) ระบุว่า ทราบจากประกาศเชิญประชุม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า ทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ แสดงดังรูปที่ 3-24



ตารางที่ 3-44 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

จำนวน 13 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	แหล่งกำเนิดมลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน				
1.	ฝุ่นละออง	9 (69.2)	4 (30.8)	0 (0.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	2.25	0.500	ปานกลาง	การจราจร, โรงงาน
2.	ควัน/เขม่า	10 (76.9)	3 (23.1)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.577	ปานกลาง	การจราจร, โรงงาน
3.	กลิ่นเหม็น	10 (76.9)	3 (23.1)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.577	ปานกลาง	การจราจร, โรงงาน
4.	เสียงดัง	10 (76.9)	3 (23.1)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	1.67	0.577	ปานกลาง	การจราจร
5.	แรงสั่นสะเทือน	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6.	สารเคมี/กากของเสีย	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
7.	ขยะมูลฝอย	12 (92.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	3.00	0.000	มาก	ประชากรจำนวนมาก
8.	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	12 (92.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	2.00	0.00	ปานกลาง	ฝนตกหนัก
9.	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	10 (76.9)	3 (23.1)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	2.67	0.577	มาก	ชั่วโมงเร่งด่วน
10.	สภาพถนน	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
11.	มีไฟฟ้าใช้ไม่ทั่วถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
12.	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำปะปาไม่ไหล	12 (92.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	3.00	0.000	มาก	ฤดูแล้ง
13.	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567

ตารางที่ 3-45 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

จำนวน 13 ราย

รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
ยาเสพติด	9 (69.2)	4 (30.8)	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	2.25	0.957	ปานกลาง	แรงงานต่างด้าว/วัยรุ่นมีวุฒิ
ลักขโมย	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
แรงงานอพยพ	12 (92.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	3.00	0.000	มาก	โรงงานเพิ่มขึ้น
ชุมชนแออัด	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
การพนัน	12 (92.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	1 (100)	0 (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	แรงงานต่างด้าว
อาชญากรรม	13 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

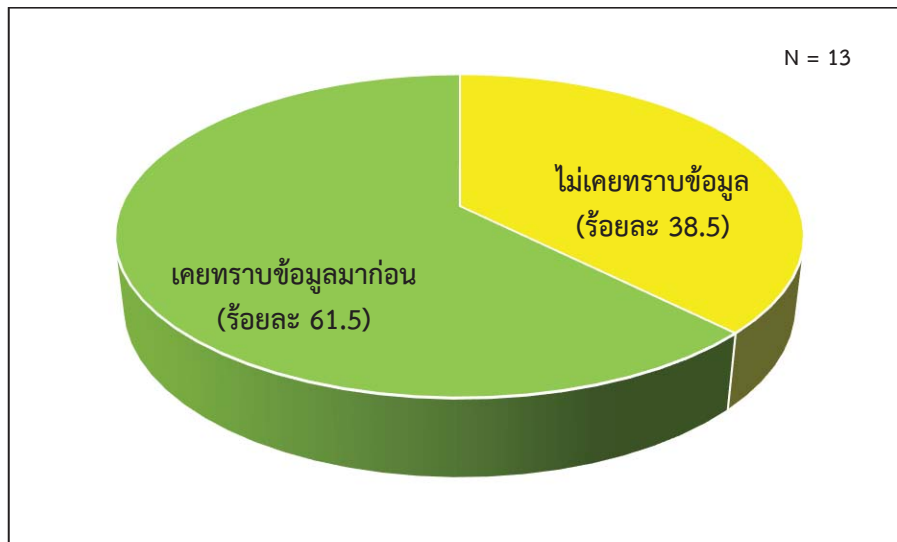
หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีข้อเท็จจริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นพีซี จำกัด, 2567



รูปที่ 3-24 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

- ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 76.9) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า ไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ โดยผู้ที่ระบุว่าต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 17.8) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการ รองลงมา (ร้อยละ 16.3) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับระบบความปลอดภัยของโครงการ และต้องการทราบข้อมูลแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ ต้องการทราบผลดี/ผลเสียของโครงการ และมาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านช่องทางการรับรู้/รับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 17.9) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และจัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา (ร้อยละ 15.4) ระบุว่า ต้องการให้ส่งเอกสารแจ้งทางไปรษณีย์ และต้องการให้ประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์/หนังสือพิมพ์/วารสาร ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 12.8) ระบุว่า ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบชี้แจงในพื้นที่

1.5) ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี ด้านผลดีจากการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 35.3) ระบุว่า ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และ (ร้อยละ 32.4) ระบุว่า ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และมีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

1.6) การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการ

ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะ ตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในระยะดำเนินการ

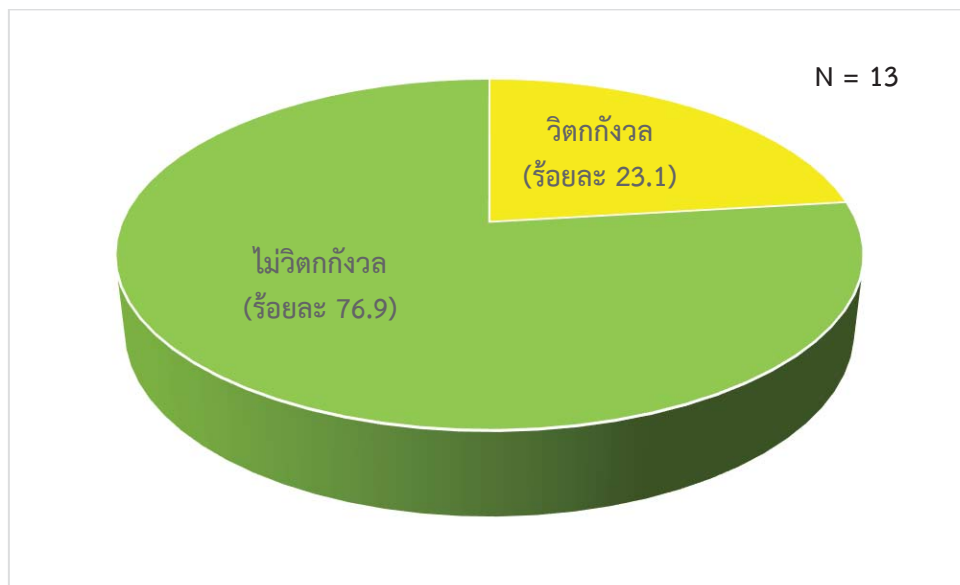
- **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 46.2) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างมีทั้งผลดีและผลเสีย เนื่องจาก เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น การค้าขายดีขึ้น แต่อาจส่งผลกระทบด้านการจราจร เสียงดัง ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ รองลงมา (ร้อยละ 30.8) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างก่อให้เกิดผลเสีย เช่น การจราจร/อุบัติเหตุ ฝุ่นละออง และเสียงดัง เป็นต้น

- **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 46.2) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการก่อให้เกิดผลดี เนื่องจาก ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก รองลงมา (ร้อยละ 23.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 7.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย

1.7) ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย

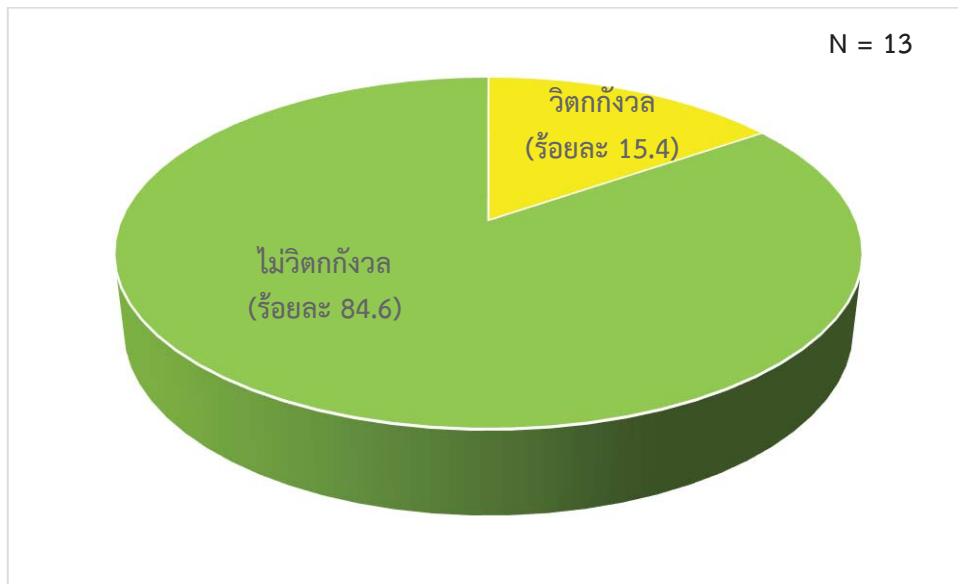
ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ

- **ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 76.9) ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง เนื่องจากโครงการมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวล เนื่องจาก กังวลผลกระทบด้านการจราจร ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความกังวล (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า มีความกังวลอยู่ในระดับน้อย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีความกังวลอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 3-25



รูปที่ 3-25 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

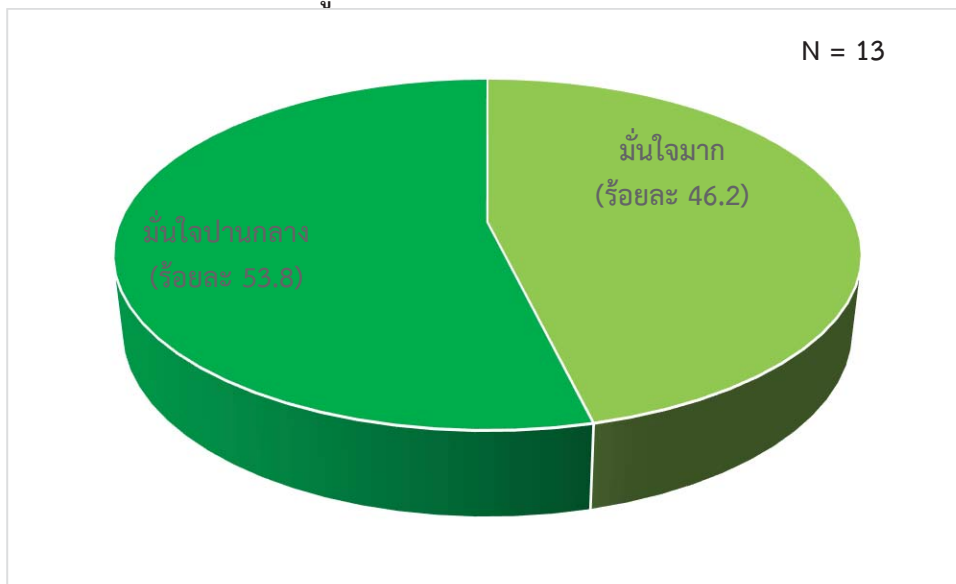
- **ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 84.6) ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ เนื่องจากมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัยของบริษัทฯ และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 15.4) ระบุว่า มีความวิตกกังวล เนื่องจากกังวลเกี่ยวกับการรั่วไหล และความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าวิตกกังวล (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มีความวิตกกังวลในระดับน้อย และระดับมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 3-26



รูปที่ 3-26 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.8) ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม

1.9) ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 53.8) ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับปานกลาง และ (ร้อยละ 46.2) ระบุว่า มีความมั่นใจในระดับมาก แสดงดังรูปที่ 3-27



รูปที่ 3-27 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.10) ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ

1.11) ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ อยากให้โครงการกำหนดมาตรการและจัดทำแผนการจราจรในระยะก่อสร้าง เพื่อไม่ให้เกิดการกีดขวางการคมนาคมในพื้นที่ และโครงการควรมีการซ่อมแซมถนนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียง

(2) กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ

การสัมภาษณ์กลุ่มสถานประกอบการ ที่ตั้งสถานประกอบการในระยะ 300 เมตร ประกอบด้วย เจ้าของบริษัทหรือผู้จัดการและผู้แทนสถานประกอบการ ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลหลักในพื้นที่ เป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการร่วมกับการศึกษาในประเด็นต่างๆ ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลสถานประกอบการ สภาพการประกอบกิจการ สภาพแวดล้อมและสภาพสังคมปัจจุบัน การรับรู้ข้อมูลโครงการ การคาดหวังผลประโยชน์และผลกระทบจากโครงการ ความวิตกกังวลและข้อคิดเห็นต่อโครงการ โดยมีจำนวนตัวอย่างที่เก็บได้ทั้งสิ้น 6 ราย แบ่งเป็น สถานประกอบการระยะประชิด (0-50 เมตร) จำนวน 1 ราย และสถานประกอบการระยะถัดไป (มากกว่า 50-300 เมตร) จำนวน 5 ราย ซึ่งสามารถโครงการสามารถสรุปประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ ดังนี้

2.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) เป็นเพศชาย และเพศหญิง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านอายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 20-30 ปี รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 31-40 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า นับถือศาสนาพุทธ ด้านระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. รองลงมา (ร้อยละ 33.3) จบการศึกษาระดับปริญญาตรี และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า จบการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส.
- ภูมิลำเนา และการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น และ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า อาศัยอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด โดยผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ย้ายมาเป็นเวลามากกว่า 6 ปี และ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ย้ายมาเป็นเวลา 1-3 ปี และ 4-6 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมด ระบุว่า ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน ด้านการย้ายทะเบียนบ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า ไม่มีการย้ายทะเบียนบ้าน และ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า มีการย้ายทะเบียนบ้าน
- ความคิดเห็นในการย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ไม่คิดย้ายไปอยู่ที่อื่น เนื่องจาก ครอบครัวอยู่ที่นี้ และประกอบอาชีพที่นี่ และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ไม่แน่ใจ เพราะขึ้นอยู่กับอนาคต
- ประเภทธุรกิจของสถานประกอบการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า จำหน่ายอุปกรณ์ตกแต่งรถยนต์, รับซื้อของเก่า, ตลาดสด และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ร้านขายวัสดุอุปกรณ์/ร้านสะดวกซื้อ/มินิมาร์ท ด้านจำนวนพนักงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มีพนักงานมากกว่า 15 คนขึ้นไป รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีพนักงาน 11-15 คน และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า มีพนักงานน้อยกว่า 5 คน ด้านระยะเวลาการเปิดดำเนินการของสถานประกอบการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า เปิดดำเนินการน้อยกว่า 5 ปี และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ดำเนินการเป็นระยะเวลา 5-10 ปี และ 16-20 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน

2.2) สถานภาพในสถานประกอบการ และระยะเวลาดำรงตำแหน่ง

ด้านสถานภาพในสถานประกอบการ และระยะเวลาดำรงตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์ ตารางที่ 3-46

2.3) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม สุขภาพ สุนัขอนามัยและการใช้บริการชุมชน

1) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม สุขภาพ สุนัขอนามัยและการใช้บริการชุมชน ในระยะ 0-300 เมตร

- สภาพแวดล้อมของชุมชน เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญ จากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-47) ดังนี้
 - ปัญหาเสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านเสียงดัง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.80$, S.D. = 0.447) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่
 - ปัญหากลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านกลิ่นเหม็น โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.67$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

- **ปัญหาแรงสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านแรงสั่นสะเทือน โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.67$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

- **ปัญหาการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ โดยได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.33$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน มีสาเหตุมาจากการชั่วโมงเร่งด่วน

■ **ปัญหาทางสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านยาเสพติด โดยได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.50$, S.D. = 0.577) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น ส่วนปัญหาสังคมด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-48

■ **การใช้ไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการมีไฟฟ้าใช้

■ **ปัญหาน้ำท่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาน้ำท่วม

■ **ปัญหาการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการไม่ได้รับผลกระทบ/ไม่มี

ปัญหาด้านการจราจร

■ **การกำจัดขยะ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการมีการทิ้งขยะและมีรถขยะของหน่วยงานเข้ามาจัดเก็บ

■ **ความพร้อมในการกำจัดขยะทั่วไป** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการไม่มีปัญหาด้านความพร้อมของหน่วยงานรับกำจัดขยะทั่วไป

■ **ของเสียอันตราย** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ภายในสถานประกอบการไม่มีของเสียอันตราย และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ภายในสถานประกอบการมีของเสียอันตราย โดยส่งหน่วยงานรับกำจัดขยะที่ขึ้นทะเบียนตามกฎหมาย ซึ่งปัจจุบันไม่มีปัญหาด้านความพร้อมของหน่วยงานรับกำจัดของเสียอันตราย

■ **การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำรองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ระบายลงถึงบ่อบาด และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ

■ **แหล่งน้ำบริโภค** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง โดยน้ำบริโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ

■ **แหล่งน้ำอุปโภค** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาสำหรับอุปโภค โดยน้ำอุปโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ

■ **แหล่งน้ำเพื่อประกอบกิจการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาเพื่อประกอบกิจการ โดยน้ำเพื่อประกอบกิจการมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ

2) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม สุขภาพและ การใช้บริการชุมชน ในระยะ 0-50 เมตร

■ **สภาพแวดล้อมของชุมชน** เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญ จากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันมากที่สุด (แสดงดังตารางที่ 3-49) ดังนี้

- **ปัญหาเสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านเสียงดัง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

- **ปัญหาแรงสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านแรงสั่นสะเทือน โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

■ **ปัญหาทางสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านยาเสพติด โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น ส่วนปัญหาสังคมด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด แสดงดัง ตารางที่ 3-50

■ **การใช้ไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการมีไฟฟ้าใช้

- **ปัญหาน้ำท่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาน้ำท่วม
- **ปัญหาการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการไม่ได้รับผลกระทบ/ไม่มีปัญหาด้านการจราจร
- **การกำจัดขยะ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการมีการทิ้งขยะและมีรถขยะของหน่วยงานเข้ามาจัดเก็บ
- **ความพร้อมในการกำจัดขยะทั่วไป** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการไม่มีปัญหาด้านความพร้อมของหน่วยงานรับกำจัดขยะทั่วไป
- **ของเสียอันตราย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ภายในสถานประกอบการไม่มีของเสียอันตราย
- **การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ
- **แหล่งน้ำบริโภค** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง โดยน้ำบริโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ
- **แหล่งน้ำอุปโภค** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาสำหรับอุปโภค โดยน้ำอุปโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ
- **แหล่งน้ำเพื่อประกอบกิจการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาเพื่อประกอบกิจการ โดยน้ำเพื่อประกอบกิจการมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ

3) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม สุขภาพและ การใช้บริการชุมชน ในระยะมากกว่า

50-300 เมตร

- **สภาพแวดล้อมของชุมชน** เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญ จากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-51) ดังนี้
 - **ปัญหาเสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านเสียงดัง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.75$, S.D. = 0.500) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่
 - **ปัญหากลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านกลิ่นเหม็น โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.67$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่
 - **ปัญหาแรงสั่นสะเทือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 40.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านแรงสั่นสะเทือน โดยได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.50$, S.D. = 0.707) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่
 - **ปัญหาการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านการจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ โดยได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.33$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน มีสาเหตุมาจากชั่วโมงเร่งด่วน
- **ปัญหาทางสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านยาเสพติด โดยได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.33$, S.D. = 0.577) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น ส่วนปัญหาสังคมด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-52
- **การใช้ไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการมีไฟฟ้าใช้
- **ปัญหาน้ำท่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาน้ำท่วม
- **ปัญหาการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการไม่ได้รับผลกระทบ/ไม่มีปัญหาด้านการจราจร
- **การกำจัดขยะ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการมีการทิ้งขยะและมีรถขยะของหน่วยงานเข้ามาจัดเก็บ

- **ความพร้อมในการกำจัดขยะทั่วไป** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า สถานประกอบการไม่มีปัญหาด้านความพร้อมของหน่วยงานรับกำจัดขยะทั่วไป
- **ของเสียอันตราย** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ภายในสถานประกอบการไม่มีของเสียอันตราย และ (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า ภายในสถานประกอบการมีของเสียอันตราย โดยส่งหน่วยงานรับกำจัดขยะที่ขึ้นทะเบียนตามกฎหมาย ซึ่งปัจจุบันไม่มีปัญหาด้านความพร้อมของหน่วยงานรับกำจัดของเสียอันตราย
- **การจัดการน้ำเสีย/น้ำทิ้ง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า ทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 40.0)
- **แหล่งน้ำบริโภค** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ชื่อน้ำบรรจุขวด/ถัง โดยน้ำบริโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ
- **แหล่งน้ำอุปโภค** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาสำหรับอุปโภค โดยน้ำอุปโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ
- **แหล่งน้ำเพื่อประกอบกิจการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาเพื่อประกอบกิจการ โดยน้ำเพื่อประกอบกิจการมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ

ตารางที่ 3-46 ระยะเวลาดำรงตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์
กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ

ลำดับ	กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1) กลุ่มสถานประกอบการ (ระยะประชิด 0-50 เมตร)			
1.	ตลาดมณฑลทรัพย์เจริญ	ผู้จัดการ	4
2) กลุ่มสถานประกอบการ (ระยะถัดไป มากกว่า 50-300 เมตร)			
1.	เอ เจ แอร์ ไดนาโม เครื่องเสียงรถยนต์	เจ้าของกิจการ	1
2.	พรสุดาค้าของเก่า	เจ้าของกิจการ	2
3.	บริษัท ปีโตรเลียมไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ปิ่นน้ำมันพีที)	ผู้จัดการ	3
4.	บริษัท ชวิน เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด	ผู้จัดการฝ่ายจัดซื้อ	5
5.	กานสินี รีไซเคิล	ผู้ดูแล	2

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567



ตารางที่ 3-47 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-300 เมตร

จำนวน 6 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	แหล่งกำเนิดมลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน				
1	ฝุ่นละออง	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
2	ควัน/เขม่า	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	กลิ่นเหม็น	3 (50.0)	3 (50.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	1.67	5.777	ปานกลาง	โรงงานอุตสาหกรรม
4	เสียงดัง	1 (16.7)	5 (83.3)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	1.80	0.447	ปานกลาง	การจราจรในพื้นที่
5	แรงสั่นสะเทือน	3 (50.0)	3 (50.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	1.67	0.577	ปานกลาง	การจราจรในพื้นที่
6	สารเคมี/กากของเสีย	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
7	ขยะมูลฝอย	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
8	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	6 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
9	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	3 (50.0)	3 (50.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.577	น้อย	ชั่วโมงเร่งด่วน
10	สภาพถนน	6 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
11	มีไฟฟ้าใช้ไม่ถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	6 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
12	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำปะปาไม่ไหล	6 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
13	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	6 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567



ตารางที่ 3-48 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-300 เมตร

จำนวน 6 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
1	ยาเสพติด	2 (33.3)	4 (66.7)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	1.50	0.577	น้อย	แรงงานต่างด้าว, วัยรุ่นมัธยม
2	ลักขโมย	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	แรงงานอพยพ	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	ชุมชนแออัด	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
5	การพนัน	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6	อาชญากรรม	6 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิค จำกัด, 2567



ตารางที่ 3-49 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-50 เมตร

จำนวน 1 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	แหล่งกำเนิดมลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน				
1	ฝุ่นละออง	1 (100.0)	(0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
2	ควัน/เขม่า	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	กลิ่นเหม็น	1 (100.0)	(0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	เสียงดัง	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	การจราจรในพื้นที่
5	แรงสั่นสะเทือน	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	การจราจรในพื้นที่
6	สารเคมี/กากของเสีย	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
7	ขยะมูลฝอย	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
8	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	1 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
9	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	1 (100.0)	(0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
10	สภาพถนน	1 (100.0)	(0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
11	มีไฟฟ้าใช้ไม่ทั่วถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	1 (100.0)	(0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
12	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำปะปาไม่ไหล	1 (100.0)	(0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
13	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	1 (100.0)	(0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567



ตารางที่ 3-50 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-50 เมตร

จำนวน 1 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
1	ยาเสพติด	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	แรงงานต่างด้าว, วัยรุ่นมัธยม
2	ลักขโมย	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	แรงงานอพยพ	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	ชุมชนแออัด	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
5	การพนัน	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6	อาชญากรรม	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

- ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00
- ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50
- ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิค จำกัด, 2567



ตารางที่ 3-51 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

จำนวน 5 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	แหล่งกำเนิดมลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน				
1	ผู้ละออง	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
2	ควัน/เขม่า	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	กลิ่นเหม็น	2 (00.0)	3 (60.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	1.67	5.777	ปานกลาง	โรงงานอุตสาหกรรม
4	เสียงดัง	1 (20.0)	4 (80.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	1.75	0.500	ปานกลาง	การจราจรในพื้นที่
5	แรงสั่นสะเทือน	3 (60.0)	2 (40.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	1.50	0.707	ปานกลาง	การจราจรในพื้นที่
6	สารเคมี/กากของเสีย	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
7	ขยะมูลฝอย	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
8	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	5 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
9	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	2 (40.0)	3 (60.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.577	น้อย	ชั่วโมงเร่งด่วน
10	สภาพถนน	5 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
11	มีไฟฟ้าใช้ไม่ทั่วถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	5 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
12	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำปะปาไม่ไหล	5 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
13	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	5 (0.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567



ตารางที่ 3-52 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

จำนวน 5 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
1	ยาเสพติด	2 (40.0)	3 (60.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	1.33	0.577	น้อย	แรงงานต่างด้าว, วัยรุ่นมั่วสุม
2	ลักขโมย	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	แรงงานอพยพ	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	ชุมชนแออัด	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
5	การพนัน	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6	อาชญากรรม	5 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิค จำกัด, 2567

2.4) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ

1) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ ในระยะ 0-300 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดย (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา (ร้อยละ 30.0) ระบุว่า ทราบจากการเข้าร่วมประชุมชี้แจง และ (ร้อยละ 10.0) ทราบจากจดหมายทางไปรษณีย์

- ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า หน่วยงานและประชาชนในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ
- ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการที่ผ่านมาในพื้นที่
- ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลาง และ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีประโยชน์น้อย
- ด้านช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ไม่เคยทราบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของบริษัทมาก่อน โดยที่เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนทั้งหมด ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม

2) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ ในระยะ 0-50 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดย (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และทราบจากจดหมายทางไปรษณีย์ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า หน่วยงานและประชาชนในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ
- ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการที่ผ่านมาในพื้นที่
- ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลาง
- ด้านช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน โดยที่เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนทั้งหมด ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม

3) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดย (ร้อยละ 62.5) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ทราบจากการเข้าร่วมประชุมชี้แจง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 12.5) ทราบจากจดหมายทางไปรษณีย์

- ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า หน่วยงานและประชาชนในพื้นที่ที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ
- ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการที่ผ่านมาในพื้นที่

- ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลาง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 40.0) ระบุว่า มีประโยชน์น้อย

- ด้านช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า ทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 40.0) ระบุว่า ไม่เคยทราบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของบริษัทฯ มาก่อน โดยที่เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนทั้งหมด ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม

2.5) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล

1) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล ใน

ระยะ 0-300 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลฯ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ทราบจากการเข้าประชุมชี้แจง แสดงดังรูปที่ 3-28

- ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง และ ไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ที่ระบุว่าต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 21.4) ระบุว่า ต้องการทราบผลดี/ผลเสียของโครงการ และต้องการทราบมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการ ระยะเวลา/แผนการก่อสร้าง ระบบความปลอดภัยของโครงการ และแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านช่องทางการรับรู้/รับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และแจ้งผ่านผู้นำชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านการติดประกาศที่หน่วยงานราชการในพื้นที่ ส่งเอกสารทางไปรษณีย์ เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบชี้แจงในพื้นที่ และจัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง ในสัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 3-28 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-300 เมตร

- ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี (ร้อยละ 41.7) ระบุว่า ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ

- **การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการ**

ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะ ตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในระยะดำเนินการ

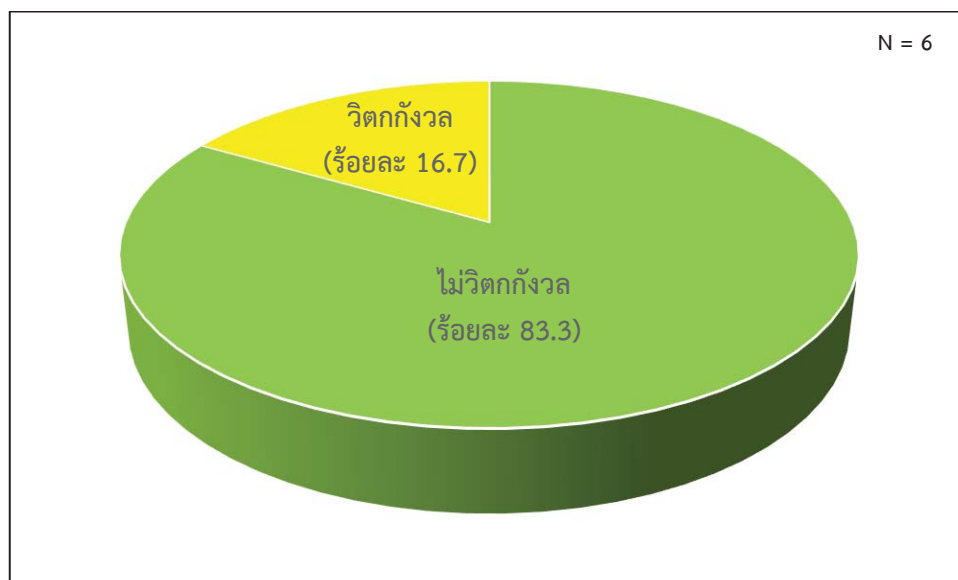
* **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง มีทั้งผลดีและผลเสีย เนื่องจาก เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น การค้าขายดีขึ้น แต่อาจส่งผลกระทบด้านการจราจร เสียงดัง ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ และ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างก่อให้เกิดผลดี

* **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการมีทั้งผลดีและผลเสีย และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการระยะดำเนินการก่อให้เกิดผลดี

- **ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย**

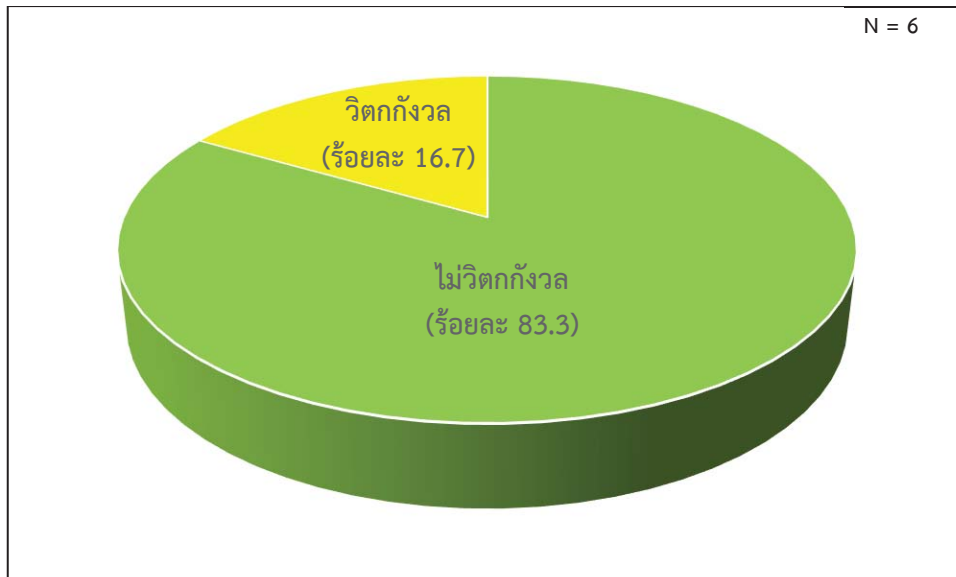
ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ

* **ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง เนื่องจากโครงการมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวล เนื่องจาก กังวลผลกระทบด้านการจราจร และฝุ่นละออง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความกังวลทั้งหมด ระบุว่า มีความกังวลอยู่ในระดับน้อย แสดงดังรูปที่ 3-29



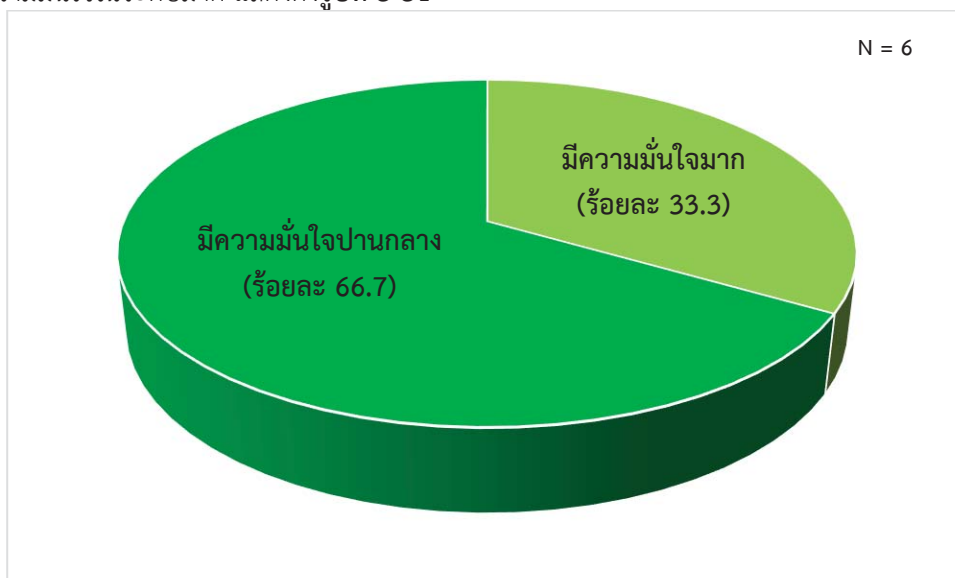
รูปที่ 3-29 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-300 เมตร

* **ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ เนื่องจากมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัยของบริษัทฯ และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า มีความวิตกกังวล เนื่องจากกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าวิตกกังวลทั้งหมด ระบุว่า มีความวิตกกังวลในระดับน้อย แสดงดังรูปที่ 3-30



รูปที่ 3-30 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม
- **ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับปานกลาง และ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีความมั่นใจในระดับมาก แสดงดังรูปที่ 3-31



รูปที่ 3-31 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อกับกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการฯ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า มีผลประโยชน์กับผลกระทบพอๆ กัน

2) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล ในระยะ 0-50 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลฯ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และทราบจากการเข้าประชุมชี้แจง ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 3-32

- **ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง



รูปที่ 3-32 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-50 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ**
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และมีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- **การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการฯ**
ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะ ตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในระยะดำเนินการ

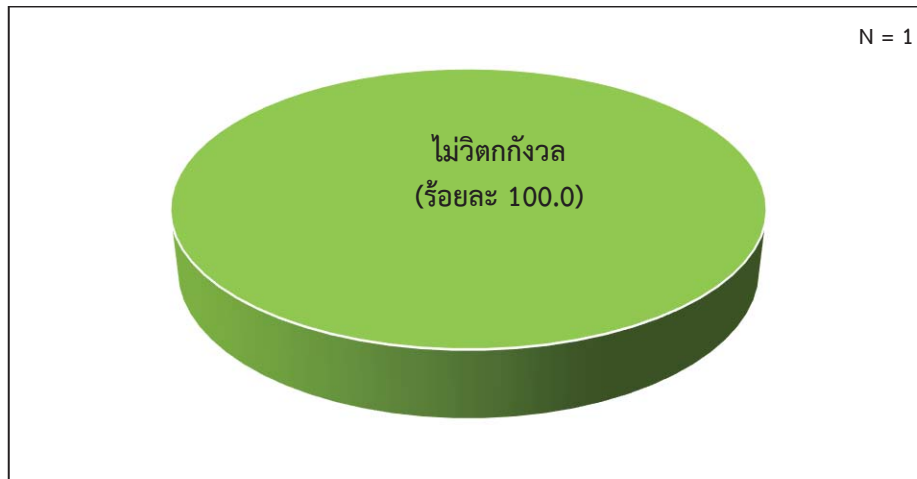
* **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างมีทั้งผลดีและผลเสีย เนื่องจาก เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น การค้าขายดีขึ้น แต่อาจส่งผลกระทบด้านการจราจร เสียงดัง ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ

* **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการมีทั้งผลดีและผลเสีย

- **ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย**

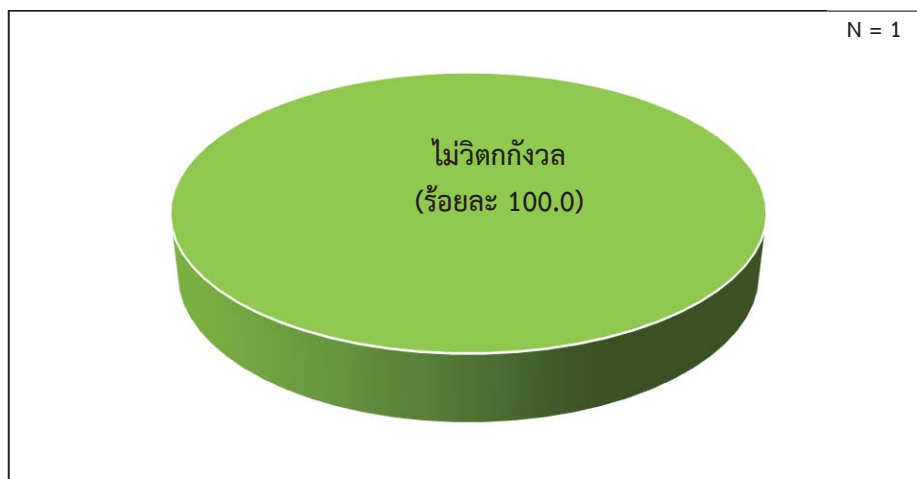
ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ

* **ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง เนื่องจากโครงการมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล แสดงดังรูปที่ 3-33



รูปที่ 3-33 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-50 เมตร

* **ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ เนื่องจากมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัยของบริษัทฯ และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล แสดงดังรูปที่ 3-34



รูปที่ 3-34 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-50 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการมี

ความเหมาะสม

- **ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 3-35



รูปที่ 3-35 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะ 0-50 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการฯ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีผลประโยชน์กับผลกระทบพอๆ กัน

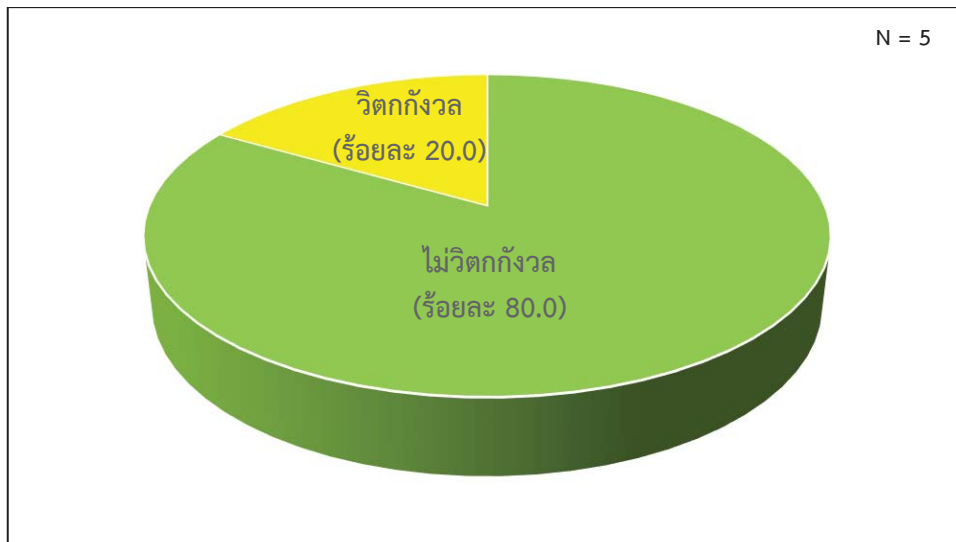
3) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล ในระยะมากกว่า 0-50 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลฯ (ร้อยละ 71.4) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 28.6) ระบุว่า ทราบจากการเข้าประชุม แสดงดังรูปที่ 3-36



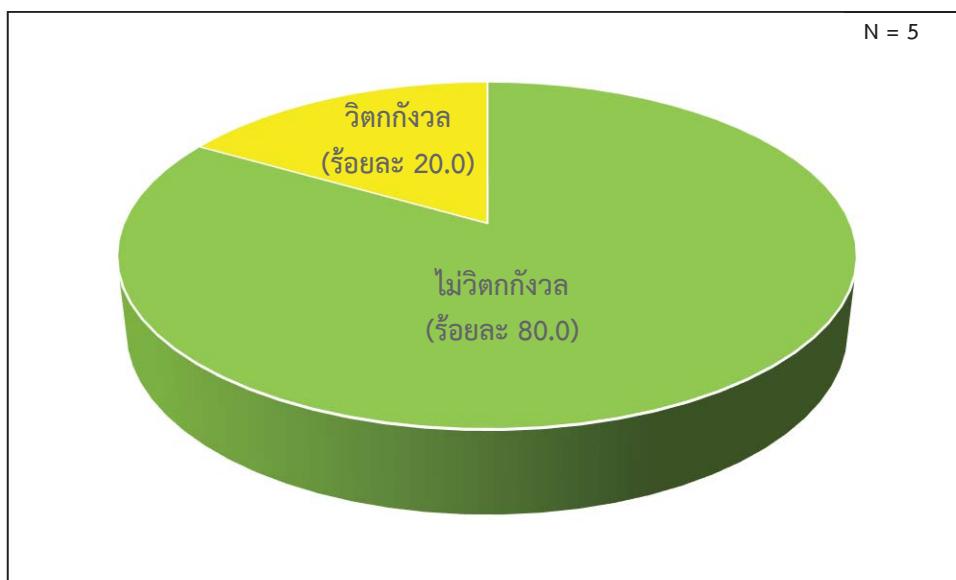
รูปที่ 3-36 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

- **ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 40.0) ระบุว่า ไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง โดยผู้ที่ระบุว่าต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 21.4) ระบุว่า ต้องการทราบผลดี/ผลเสียของโครงการ และต้องการทราบมาตรการป้องกัน แก้ไข และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการ ระยะเวลา/แผนการก่อสร้าง ระบบความปลอดภัยของโครงการ และแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านช่องทางการรับรู้/รับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และแจ้งผ่านผู้นำชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านการติดประกาศที่หน่วยงานราชการในพื้นที่ ส่งเอกสารทางไปรษณีย์ เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบชี้แจงในพื้นที่ และจัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง ในสัดส่วนที่เท่ากัน
- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ**
 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี (ร้อยละ 44.4) ระบุว่า ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และ (ร้อยละ 22.2) ระบุว่า มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ
- **การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการ**
 ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะ ตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในระยะดำเนินการ
 - * **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง มีทั้งผลดีและผลเสีย เนื่องจาก เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น การค้าขายดีขึ้น แต่อาจส่งผลกระทบด้านการจราจร เสียงดัง ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างก่อให้เกิดผลดี
 - * **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการมีทั้งผลดีและผลเสีย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการระยะดำเนินการก่อให้เกิดผลดี
- **ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย**
 ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ
 - * **ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง เนื่องจากโครงการมีมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล และ (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวล เนื่องจาก กังวลผลกระทบด้านการจราจร และฝุ่นละออง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีความกังวลทั้งหมด ระบุว่า มีความกังวลอยู่ในระดับน้อย แสดงดังรูปที่ 3-37



รูปที่ 3-37 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

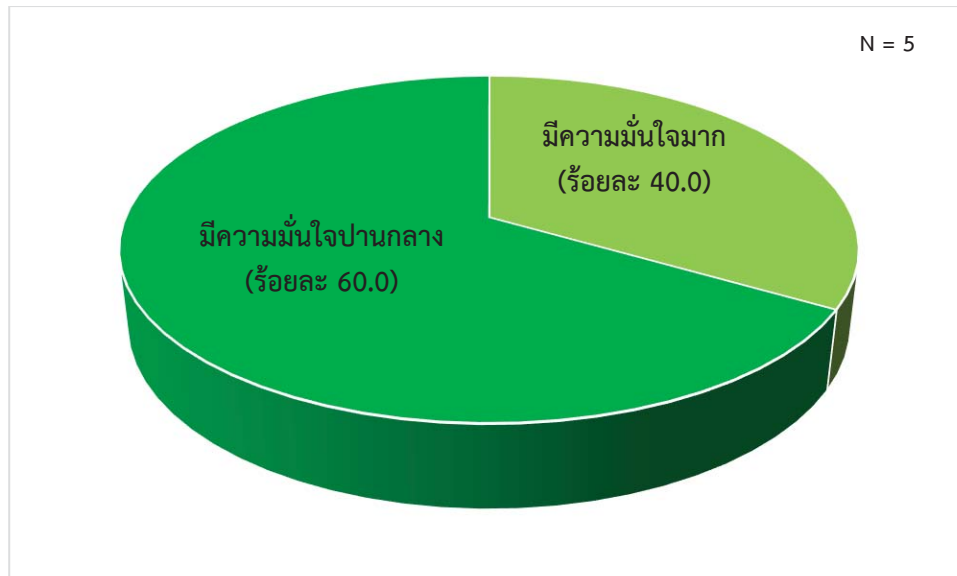
* **ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ เนื่องจากมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัยของบริษัทฯ และการดำเนินโครงการมีหน่วยงานที่รับผิดชอบกำกับดูแล และ (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า มีความวิตกกังวล เนื่องจากกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าวิตกกังวลทั้งหมด ระบุว่า มีความวิตกกังวลในระดับน้อย แสดงดังรูปที่ 3-38



รูปที่ 3-38 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ และกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม

- **ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับปานกลาง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 40.0) ระบุว่า มีความมั่นใจในระดับมาก แสดงดังรูปที่ 3-39



รูปที่ 3-39 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ

2.6) ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ ห่วงกังวลว่าการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างจะส่งผลกระทบต่อด้านฝุ่นละออง เสียงดัง และกีดขวางการจราจร ดังนั้น โครงการควรกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบให้ครอบคลุมทุกด้าน

(3) กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

การสัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่นจำนวน 11 ราย (ทั้งหมดเป็นผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่นในระยะ 0-50 เมตร) ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลหลักในพื้นที่เป็นการสื่อสารสองทาง เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการร่วมกับการศึกษาสภาพชุมชน ตลอดจนสอบถามประเด็นต่างๆ ประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป ข้อมูลด้านสภาพสังคม ประชากร สภาพทั่วไปด้านสุขภาพ สุขอนามัย และการใช้บริการของชุมชนสภาพแวดล้อมของชุมชน การเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อม และผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลง ระบบสาธารณสุขในชุมชน สภาพแวดล้อมและสภาพสังคมปัจจุบัน การรับรู้/รับทราบข้อมูลโครงการ การคาดหวังผลประโยชน์และผลกระทบจากโครงการ ความวิตกกังวลและข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อโครงการ (รายละเอียดผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 3-53)

ตารางที่ 3-53 ตำแหน่งและระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของผู้ให้สัมภาษณ์ กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	กลุ่มเป้าหมาย	ตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
ผู้นำชุมชน (ระยะ 0-50 เมตร)					
ชลบุรี	ศรีราชา	เขาคันทรง	หมู่ 3 เขาคันทรง	ประธานชุมชน	1
				รองประธานชุมชน	1
				คณะกรรมการชุมชน	1
			หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง	ผู้ใหญ่บ้าน	6
				ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
				ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	7
		เขาคันทรง	หมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข*	สารวัตรกำนัน	2
				ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	4
				ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	5
ผู้นำท้องถิ่น (ระยะ 0-50 เมตร)					
ชลบุรี	ศรีราชา	เขาคันทรง	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	3
ชลบุรี	ศรีราชา	เขาคันทรง	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	ประธานสภาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	3

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

หมายเหตุ : ^{1/} ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข ดำรงตำแหน่งเดียวกันกับกำนันตำบลเขาคันทรง ซึ่งมอบหมายให้สารวัตรกำนันตำบลเขาคันทรงเป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

3.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 81.8) เป็นเพศชาย และ (ร้อยละ 18.2) เป็นเพศหญิง ด้านอายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 54.5) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมา (ร้อยละ 27.3) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 18.2) ระบุว่า มีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป โดยอายุเฉลี่ยของผู้ให้สัมภาษณ์ประมาณ 53 ปี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า นับถือศาสนาพุทธ ด้านระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 54.5) ระบุว่า มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. รองลงมา (ร้อยละ 27.3) ระบุว่า จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า จบการศึกษาระดับประถมศึกษา และปริญญาโทหรือสูงกว่า ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สถานภาพ ภูมิลำเนา และการย้ายถิ่นฐาน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 81.8) ระบุว่า อยู่อาศัยในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด และ (ร้อยละ 18.2) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่นทั้งหมด ระบุว่า ย้ายตามครอบครัว/แต่งงาน โดยย้ายมาเป็นระยะเวลามากกว่า 30 ปี ซึ่งมีการย้ายทะเบียนบ้านมาด้วย ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการย้ายไปทำงาน/ประกอบอาชีพที่อื่น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่คิดจะย้ายไปที่อื่น

3.2) บทบาทหน้าที่ของกลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

บทบาทหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 (และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2546) และพระราชบัญญัติกำหนดและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2542 และพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2562 ในการจัดตั้งชุมชนย่อย ซึ่งมีคณะกรรมการชุมชนทำหน้าที่บริหารและประสานงานระหว่างชุมชนกับเทศบาล/องค์การบริหารส่วนตำบล หน่วยงานภาครัฐ-ภาคเอกชน และเป็นผู้นำในการพัฒนาชุมชน ทำหน้าที่สร้างความเข้าใจอันดีระหว่างผู้อยู่อาศัยในชุมชน โดยร่วมกันคิด ร่วมกันทำ ร่วมแก้ไข และร่วมกันพัฒนา เกี่ยวกับความเป็นอยู่ด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น

3.3) สภาพเศรษฐกิจ ประชากร ชุมชน

- **ประชากร** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 72.7) ระบุว่า ในหมู่บ้าน/ชุมชน มีประชากรตามทะเบียนราษฎร 1-500 คน และ (ร้อยละ 27.3) ระบุว่า มีประชากรตามทะเบียนราษฎร 501-1,000 คน ซึ่งสอดคล้องกับประชากรที่อาศัยอยู่จริง ด้านจำนวนครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 72.7) ระบุว่า ภายในชุมชนมี 1-100 ครัวเรือน รองลงมา (ร้อยละ 18.2) ระบุว่า มีครัวเรือนมากกว่า 300 ครัวเรือน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า มีครัวเรือน 201-300 ครัวเรือน
- **เศรษฐกิจของชุมชน** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 81.8) ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างในโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 18.2) ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพรองของสมาชิกส่วนใหญ่ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 72.7) ระบุว่า สมาชิกส่วนใหญ่ในชุมชนมีอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพรอง ส่วนที่เหลือ ระบุว่า สมาชิกส่วนใหญ่ในชุมชนไม่มีอาชีพรอง ด้านการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในพื้นที่มีการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจของชุมชน เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงจากการทำเกษตรกรรมเป็นรับจ้างทั่วไป
- **การนับถือศาสนา** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ด้านข้อมูลศาสนสถาน ที่ใกล้เคียงชุมชนและประชาชนนิยมไปประกอบพิธี ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 81.8) ระบุว่า วัดเขาคันทรงอยู่ใกล้เคียงชุมชน และ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า วัดเขาหุบบอน และสำนักสงฆ์ถ้ำโจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน
- **ลักษณะความสัมพันธ์ในชุมชน** ด้านระดับความร่วมมือของสมาชิกในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 63.6) ระบุว่า สมาชิกในชุมชนให้ความร่วมมือน้อย (ไม่ค่อยให้ความร่วมมือ/เข้าร่วมนานๆ ครั้ง) รองลงมา (ร้อยละ 27.3) ระบุว่า สมาชิกในชุมชนให้ความร่วมมือปานกลาง (เข้าร่วมบางกิจกรรม) ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า สมาชิกในชุมชนให้ความร่วมมือมาก (เข้าร่วมเกือบทุกกิจกรรม) ด้านลักษณะการอยู่ร่วมกันของสมาชิกในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 63.6) ระบุว่า สมาชิกในชุมชนมีความสัมพันธ์กันน้อย (ส่วนใหญ่ไม่ค่อยรู้จักกัน) และ (ร้อยละ 18.2) ระบุว่า มีความสัมพันธ์ปานกลาง (รู้จักกันบางส่วน) และมีความสัมพันธ์มาก (ส่วนใหญ่รู้จักกัน) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านข้อมูลกลุ่มหรือองค์กรในชุมชน/หมู่บ้าน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 73.7) ระบุว่า ในหมู่บ้าน/ชุมชนมีกลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และ (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า มีกองทุนหมู่บ้าน และกลุ่มสตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน

3.4) สภาพทั่วไปด้านสุขภาพ สุขภาพอนามัย และการใช้บริการของชุมชน

- **การจัดการขยะ และน้ำเสีย** ด้านการจัดการขยะของคนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ ทั้งในถังขยะและมีรถขยะของหน่วยงานมาเก็บ ด้านการจัดการน้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ระบายน้ำเสียลงท่อระบายน้ำสาธารณะ
- **แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค และอุปโภค และการเกษตรภายในชุมชน** ด้านน้ำบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง โดยน้ำบริโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ ด้านน้ำอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนใช้น้ำประปาหมู่บ้านสำหรับอุปโภค โดยน้ำอุปโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ ด้านแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร/ปศุสัตว์ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เกษตรกรในชุมชนส่วนใหญ่ ใช้น้ำจากลำห้วย/คลอง/แม่น้ำ สำหรับทำการเกษตร
- **สุขภาพและการเจ็บป่วย** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในช่วงปีที่ผ่านมาประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่มีปัญหาเจ็บป่วย โดย (ร้อยละ 45.5) เจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน รองลงมา (ร้อยละ 22.7) ระบุว่า ปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ และ (ร้อยละ 18.2) ระบุว่า เป็นโรคหัวใจ เมื่อประสบภาวะเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 78.6) ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และ (ร้อยละ 21.4) ระบุว่า เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน/คลินิก โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุข และการให้บริการด้านสาธารณสุขและสุขภาพในพื้นที่ปัจจุบันมีความเพียงพอ ด้านข้อมูลการสูบบุหรี่ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 90.9) ระบุว่า สมาชิกในชุมชนส่วนใหญ่มีทั้งผู้สูบบุหรี่และดื่มสุราเป็นประจำ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า ไม่มีทั้งผู้สูบบุหรี่และดื่มสุราเป็นประจำ
- **ความเครียด ความสุข และความพึงพอใจในชีวิต** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ประชาชนในพื้นที่ไม่มีความเครียด ด้านปัญหาที่มีผลต่อความสุขของประชาชนในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 90.9) ระบุว่า ไม่มีปัญหาที่มีผลต่อความสุขของสมาชิกในชุมชน และ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า ปัญหาการเงินส่งผลต่อความสุขของสมาชิกในชุมชน

3.5) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม สุขภาพ การใช้น้ำ และการใช้บริการชุมชน

- สภาพแวดล้อมของชุมชน เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญ จากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-54) ดังนี้

■ **ปัญหากลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 63.6) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านกลิ่นเหม็น โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.14$, S.D. = 0.378) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน มีสาเหตุมาจากโรงงาน

■ **ปัญหาฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 27.3) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

■ **ปัญหาขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 27.3) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านขยะมูลฝอย โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.67$, S.D. = 0.577) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นานอน มีสาเหตุมาจากการจัดเก็บไม่เป็นเวลา

■ **ปัญหาทางสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 36.4) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านยาเสพติด โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.50$, S.D. = 0.577) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น ส่วนปัญหาสังคมด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-55

■ **การใช้ไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนมีไฟฟ้าใช้ และไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในชุมชน

■ **ปัญหาน้ำท่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาน้ำท่วม

■ **ปัญหาการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบ/ไม่มีปัญหาด้าน

การจราจร

3.6) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดย (ร้อยละ 68.8) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา (ร้อยละ 18.8) ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 12.5) ทราบจากการเข้าร่วมประชุมชี้แจง

- ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า หน่วยงานและประชาชนในพื้นที่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ

- ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่ ด้านสาธารณประโยชน์ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 63.6) ระบุว่า เข้าร่วมหลายๆ ครั้ง รองลงมา (ร้อยละ 27.3) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า เข้าร่วมทุกครั้ง ด้านการมอบทุนการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 90.9) ระบุว่า เข้าร่วมทุกครั้ง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ด้านการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีของชุมชน ด้านการสนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน และด้านการสนับสนุนอุปกรณ์กีฬา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม

- ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 81.8) ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลาง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 18.2) ระบุว่า มีประโยชน์มาก

- ด้านช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน โดยที่เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนทั้งหมด ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านมามีไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม



ตารางที่ 3-54 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

จำนวน 11 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	แหล่งกำเนิดมลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน				
1	ฝุ่นละออง	8 (72.7)	3 (27.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	3 (100.0)	-	-	3.00	0.000	มาก	การจราจรในพื้นที่
2	ควัน/เขม่า	10 (90.9)	1 (9.1)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	-	-	1.00	0.000	น้อย	การจราจรในพื้นที่
3	กลิ่นเหม็น	4 (36.4)	7 (63.6)	0 (0.0)	6 (85.7)	1 (14.3)	7 (100.0)	-	-	2.14	0.378	ปานกลาง	โรงงานอุตสาหกรรม
4	เสียงดัง	4 (36.4)	7 (63.6)	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	-	6 (85.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	การจราจร, โรงงานฯ
5	แรงสั่นสะเทือน	10 (90.9)	1 (9.6)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	-	-	1 (100.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	การจราจรในพื้นที่
6	สารเคมี/กากของเสีย	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
7	ขยะมูลฝอย	8 (72.7)	3 (27.3)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	-	1.67	0.577	ปานกลาง	จัดเก็บไม่เป็นเวลา
8	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
9	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	9 (81.8)	2 (18.2)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	-	-	2.00	0.000	ปานกลาง	ชั่วโมงเร่งด่วน
10	สภาพถนน	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
11	มีไฟฟ้าใช้ไม่ถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
12	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำปะปาไม่ไหล	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
13	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567



ตารางที่ 3-55 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มตัวแทนชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

จำนวน 11 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
1	ยาเสพติด	7 (63.6)	4 (36.4)	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	2.50	0.577	ปานกลาง	แรงงานต่างด้าว, วัยรุ่นมั่วสุม
2	ลักขโมย	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	แรงงานอพยพ	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	ชุมชนแออัด	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
5	การพนัน	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6	อาชญากรรม	11 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

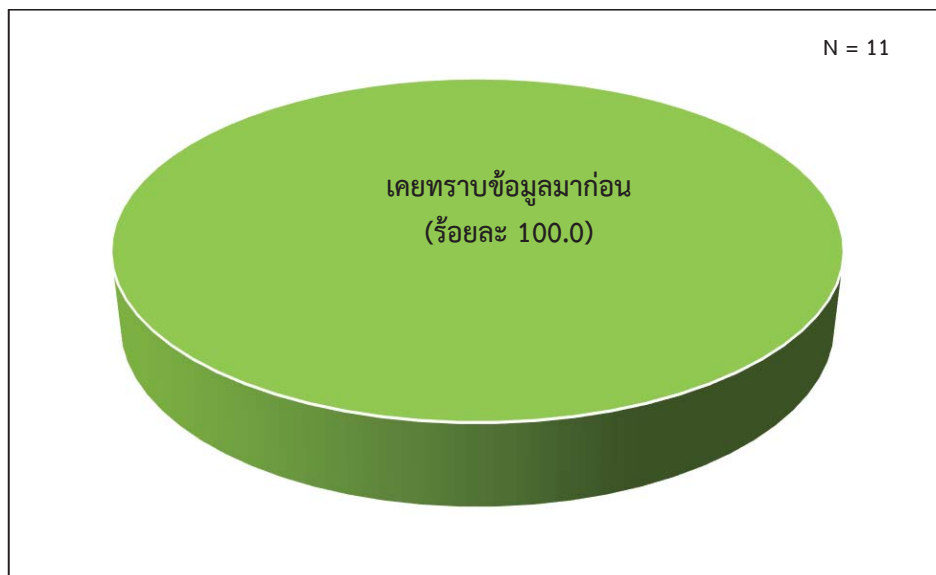
- ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00
- ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50
- ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิค จำกัด, 2567

3.7) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลฯ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา (ร้อยละ 36.4) ระบุว่า ทราบจากการเข้าประชุมชี้แจง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 13.6) ระบุว่า ทราบจากหน่วยงานราชการ แสดงดังรูปที่ 3-40

- **ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 15.5) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการระยะเวลา/การก่อสร้าง ผลดี/ผลเสียของโครงการ แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน และมาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 11.3) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ และระบบความปลอดภัยของโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านช่องทางการรับรู้/รับทราบข้อมูล ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 17.5) ระบุว่า ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบชี้แจงในพื้นที่ รองลงมา (ร้อยละ 15.9) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ต้องการให้ติดประกาศที่หน่วยงานราชการในพื้นที่ และจัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง ในสัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 3-40 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

3.8) **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี (ร้อยละ 34.4) ระบุว่า ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 31.3) ระบุว่า มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ

3.9) การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการ

ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในระยะดำเนินการ

- **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างมีทั้งผลดีและผลเสีย เนื่องจาก เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น การค้าขายดีขึ้น แต่อาจส่งผลกระทบด้านการจราจร เสียงดัง ฝุ่นละออง และอุบัติเหตุ

- **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 76.9) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการมีทั้งผลดีและผลเสีย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า การดำเนินโครงการดำเนินการก่อให้เกิดผลดี

3.10) ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย

ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ

- ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง แสดงดังรูปที่ 3-41



รูปที่ 3-41 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

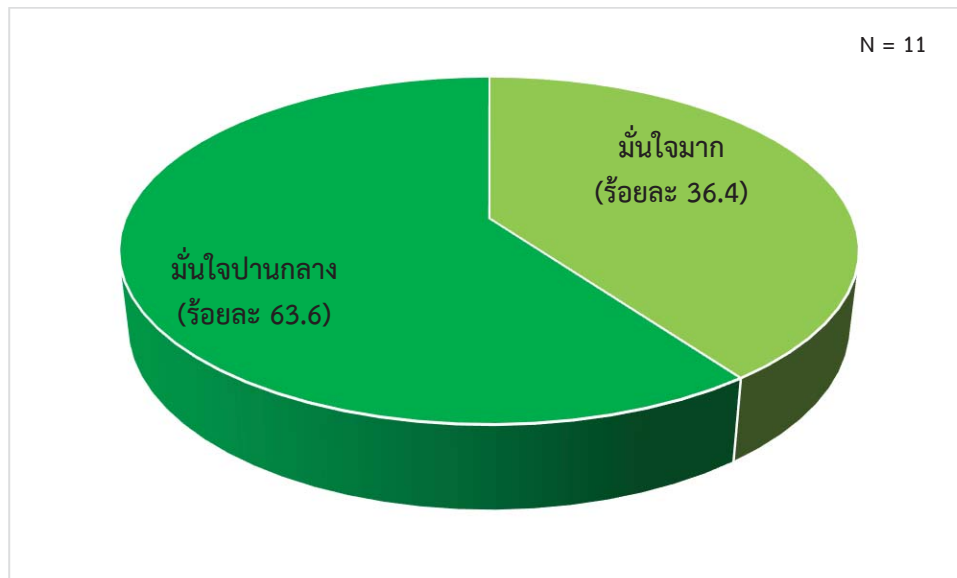
- ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ แสดงดังรูปที่ 3-42



รูปที่ 3-42 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

3.11) ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม

3.12) ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 63.6) ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับปานกลาง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 36.4) ระบุว่า มีความมั่นใจในระดับมาก แสดงดังรูปที่ 3-43



รูปที่ 3-43 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น

3.13) ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ

3.14) ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ อยากให้บริษัทฯ สนับสนุนช่วยเหลือชุมชนในพื้นที่ให้มากขึ้น

(4) กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน

กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา จำนวน 24 ราย แบ่งเป็น ครัวเรือนระยะประชิด (0-50 เมตร) จำนวน 9 ราย และครัวเรือนระยะถัดไป (มากกว่า 50-300 เมตร) จำนวน 15 ราย โดยเป็นการนำเสนอในภาพรวมของผู้ให้สัมภาษณ์ประเด็นสำคัญหลักๆ เท่านั้น เช่น ข้อมูลด้านเศรษฐกิจสังคม การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ การรับรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติในภาพรวม ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานด้านความปลอดภัย การคาดการณ์ผลกระทบ ความวิตกกังวลต่อโครงการ เป็นต้น ซึ่งสามารถสรุปประเด็นต่างๆ ซึ่งสามารถโครงการสามารถสรุปประเด็นต่างๆ ที่สำคัญ ดังนี้

4.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

- เพศ อายุ ศาสนา การศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 58.3) เป็นเพศชาย และ (ร้อยละ 41.7) เป็นเพศหญิง ด้านอายุ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 33.3) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมา (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และ (ร้อยละ 16.7) มีอายุระหว่าง 21-30 และมีอายุมากกว่า 60 ปี ขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านระดับการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 29.2) ระบุว่า จบการศึกษาระดับประถมศึกษา รองลงมา (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และ (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

- **สถานภาพผู้ให้สัมภาษณ์ ภูมิสำเนา และการย้ายถิ่นฐาน** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 45.8) เป็นหัวหน้าครัวเรือน รองลงมา (ร้อยละ 37.5) เป็นคู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน และ (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า เป็นบุตร/ธิดา ซึ่งได้รับมอบหมายจากหัวหน้าครัวเรือนในการเป็นผู้ให้ข้อมูล

- **ด้านภูมิสำเนา** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น และ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า อยู่อาศัยในพื้นที่นี้มาตั้งแต่เกิด โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ย้ายมาเป็นเวลาน้อยกว่า 10 ปี และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ย้ายมาเป็นเวลา 11-20 ปี และย้ายมาเป็นเวลามากกว่า 30 ปีขึ้นไป โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่น (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ไม่ได้ย้ายทะเบียนบ้านมา และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ย้ายทะเบียนบ้านมา ด้านความคิดเห็นต่อการย้ายไปทำงาน/ประกอบอาชีพที่อื่น ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 79.2) ระบุว่า ไม่คิดย้าย เพราะครอบครัวอยู่ที่นี้ รองลงมา (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ไม่แน่ใจ ขึ้นอยู่กับอนาคต ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า คิดจะย้ายกลับบ้านเกิด

4.2) ลักษณะด้านเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

- **สภาพครัวเรือน ข้อมูลสมาชิกในครัวเรือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 41.7) ระบุว่า มีสมาชิกในครัวเรือน 1-3 คน รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีสมาชิกในครัวเรือน 4-6 คน และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า มีสมาชิกในครัวเรือน 7-10 คน ด้านสมาชิกที่อยู่ในครัวเรือนประจำ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 45.8) ระบุว่า มีสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนประจำ 1-3 คน รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีสมาชิกในครัวเรือนที่อยู่ประจำ 4-6 คน และ (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า มีสมาชิกในครัวเรือนที่อยู่ประจำ 7-10 คน โดยมีสมาชิกเฉลี่ย 4.4 คน/ครัวเรือน เป็นเพศชายเฉลี่ย 2.6 คน/ครัวเรือน เป็นเพศหญิงเฉลี่ย 2.2 คน/ครัวเรือน สำหรับสมาชิกที่มีงานทำเฉลี่ย 3.0 คน/ครัวเรือน สมาชิกที่ไม่มีงานทำ 1.6 คน/ครัวเรือน

- **ลักษณะครัวเรือน/ที่อยู่อาศัย** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ที่อยู่อาศัยมีลักษณะเป็นตึกแถว/อาคารพาณิชย์ และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า มีลักษณะเป็นบ้านเดี่ยว

- **สิทธิและการใช้ประโยชน์ที่ดิน** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 37.5) ระบุว่า บ้านเป็นของตนเองแต่เช่าที่ดิน รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า บ้านและที่ดินเป็นของตนเอง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 29.2) ระบุว่า เช่าทั้งบ้านและที่ดิน ด้านการใช้ประโยชน์ที่พักอาศัย/ร้านค้า ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 54.2) ระบุว่า ใช้เป็นที่พักอาศัยและสถานประกอบการ/ร้านค้า รองลงมา (ร้อยละ 29.2) ระบุว่า ใช้เป็นสถานประกอบการ/สถานที่ประกอบอาชีพอย่างเดียว ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ใช้เป็นที่พักอาศัยอย่างเดียว ด้านการถือครองที่ดิน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 95.8) ระบุว่า ไม่มีที่ดินทำกิน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า มีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง

- **สภาพทางเศรษฐกิจ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 54.2) ระบุว่า มีอาชีพค้าขายเป็นหลัก รองลงมา (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า รับจ้างทั่วไป และประกอบธุรกิจส่วนตัว ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า เกษียณอายุ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนไม่มีอาชีพเสริม และไม่มีปัญหาด้านการประกอบอาชีพ

- **รายรับ รายจ่าย และความเพียงพอของรายได้** ด้านรายได้ของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 58.3) ระบุว่า ครัวเรือนมีรายได้มากกว่า 25,000 บาทต่อเดือน รองลงมา (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า ครัวเรือนมีรายได้ 20,001-25,000 บาทต่อเดือน และ (ร้อยละ 16.4) ระบุว่า ครัวเรือนมีรายได้ 15,001-20,000 บาทต่อเดือน ด้านรายจ่ายของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ครัวเรือนมีรายจ่ายต่อเดือนมากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ครัวเรือนมีรายจ่ายต่ำกว่า 10,000 บาทต่อเดือน และครัวเรือนมีรายจ่าย 10,001-15,000 บาทต่อเดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านความเพียงพอของรายได้กับการครองชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มีความเพียงพอ และมีเหลือออม รองลงมา (ร้อยละ 29.2) ระบุว่า มีเพียงพอ แต่ไม่เหลือออม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า รายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน

4.3) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม สุขภาพ และการใช้บริการชุมชน

4.3.1) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม

4.3.1.1) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม ในระยะ 0-300 เมตร

- สภาพแวดล้อมของชุมชน เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญ จากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-56) ดังนี้

■ **ปัญหาฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านปัญหาฝุ่นละออง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.05$, S.D. = 0.605) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นอน มีสาเหตุมาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

■ **ปัญหาเสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 58.3) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านเสียงดัง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.14$, S.D. = 0.363) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

■ **ปัญหาคว้น/เขม่า** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 37.5) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านคว้น/เขม่า โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.89$, S.D. = 0.333) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นอน มีสาเหตุมาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

- **ปัญหาทางสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านยาเสพติด โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.33$, S.D. = 0.516) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น ส่วนปัญหาสังคมด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-57

4.3.1.2) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม ในระยะ 0-50 เมตร

- สภาพแวดล้อมของชุมชน เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญ จากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-58) ดังนี้

■ **ปัญหาฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 88.9) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.25$, S.D. = 0.707) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นอน มีสาเหตุมาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

■ **ปัญหาเสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 44.4) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านเสียงดัง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

■ **ปัญหาคว้น/เขม่า** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านคว้น/เขม่า โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$, S.D. = 0.000) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นอน มีสาเหตุมาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

- **ปัญหาทางสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 22.2) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านยาเสพติด โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.50$, S.D. = 0.707) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น ส่วนปัญหาสังคมด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-59

4.3.1.3) สภาพสิ่งแวดล้อม สังคม ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

- สภาพแวดล้อมของชุมชน เมื่อพิจารณาสภาพปัญหาสภาพแวดล้อมที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน/รำคาญ จากสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่สำคัญ 3 อันดับแรก (แสดงดังตารางที่ 3-60) ดังนี้

■ **ปัญหาฝุ่นละออง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละออง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.92$, S.D. = 0.515) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นอน มีสาเหตุมาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

■ **ปัญหาเสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านเสียงดัง โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.20$, S.D. = 0.422) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจรในพื้นที่

■ **ปัญหาคว้น/เขม่า** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 40.0) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านคว้น/เขม่า โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.83$, S.D. = 0.408) ซึ่งได้รับผลกระทบในช่วงกลางวัน และช่วงเวลาที่ไม่นั่นนอน มีสาเหตุมาจากการจราจร และโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่

- **ปัญหาทางสังคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 26.7) ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านยาเสพติด โดยได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.25$, S.D. = 0.500) ซึ่งมีสาเหตุมาจากแรงงานต่างด้าว และการมั่วสุมของกลุ่มวัยรุ่น ส่วนปัญหาสังคมด้านอื่นๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-61

4.3.2) สุขภาพ สุขอนามัยและการใช้บริการชุมชน

- **การใช้ไฟฟ้า** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนมีไฟฟ้าใช้ และไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในชุมชน

- **ปัญหาน้ำท่วม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาน้ำท่วม

- **ปัญหาการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ในชุมชนไม่ได้รับผลกระทบ/ไม่มีปัญหาด้านการจราจร

- **การจัดการขยะ และน้ำเสีย** ด้านการจัดการขยะ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทั้งขยะในถังขยะและมีรถจัดเก็บขยะของหน่วยงานมาเก็บ

- **แหล่งน้ำเพื่อการบริโภค และอุปโภค และการเกษตรภายในชุมชน** ด้านน้ำบริโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค โดยน้ำบริโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ ด้านน้ำอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ใช้น้ำประปาสำหรับอุปโภค โดยน้ำสำหรับอุปโภคมีคุณภาพดีและมีปริมาณเพียงพอ

- **สุขภาพและการเจ็บป่วย** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า ในช่วงปีที่ผ่านมาสมาชิกในครัวเรือนเคยประสบปัญหาเจ็บป่วย และ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครัวเรือนไม่เคยประสบปัญหาเจ็บป่วย ซึ่งผู้ที่ระบุว่าสมาชิกครัวเรือนเคยประสบปัญหาเจ็บป่วย (ร้อยละ 42.9) ระบุว่า เจ็บป่วยด้วยไข้หวัด รองลงมา (ร้อยละ 34.3) ระบุว่า เจ็บป่วยด้วยโรคเบาหวาน และ (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ ด้านการรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 62.9) ระบุว่า เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ/รพ.สต. รองลงมา (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า ซื้อยากินเอง และ (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ปลอมให้หายเอง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้บริการสาธารณสุข ด้านข้อมูลการดื่มสุราและสูบบุหรี่ของสมาชิกในครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 41.7) ระบุว่า ในครัวเรือนมีผู้สูบบุหรี่เป็นประจำ รองลงมา (ร้อยละ 37.5) ระบุว่า มีทั้งผู้สูบบุหรี่และดื่มสุราในครัวเรือน และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ในครัวเรือนไม่มีทั้งผู้สูบบุหรี่และดื่มสุรา

- **ความสุข และความพึงพอใจในชีวิต** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า ไม่มีความเครียด รองลงมา (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า มีความเครียดระดับปานกลาง และ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า มีความเครียดน้อย และมีความเครียดมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านปัญหาที่ส่งผลต่อความสุข ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 79.2) ระบุว่า ไม่มีปัญหารองลงมา (ร้อยละ 8.3) ระบุว่า ปัญหาการงาน และ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า ปัญหาการเงิน ปัญหาครอบครัว และปัญหาสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านความพึงพอใจในชีวิตความเป็นอยู่ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 54.2) ระบุว่า มีความพึงพอใจระดับมาก รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีความพึงพอใจระดับปานกลาง และ (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า มีความพึงพอใจระดับน้อย

ตารางที่ 3-56 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-300 เมตร

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน S.D.	ระดับ ผลกระทบ	แหล่งกำเนิด มลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับผล	น้อย	ปานกลาง	มาก	ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ								
							กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน						
1	ฝุ่นละออง	4 (16.7)	20 (83.3)	3 (15.0)	13 (65.0)	4 (20.0)	14 (70.0)	0 (0.0)	6 (30.0)	2.05	0.605	ปานกลาง	จราจร, โรงงาน		
2	ควัน/เขม่า	15 (62.5)	9 (37.5)	1 (11.1)	8 (88.9)	0 (0.0)	6 (66.7)	0 (0.0)	3 (33.3)	1.89	0.333	ปานกลาง	จราจร, โรงงาน		
3	กลิ่นเหม็น	17 (70.8)	7 (29.2)	2 (28.6)	2 (28.6)	3 (42.9)	3 (42.9)	0 (0.0)	4 (57.1)	2.14	0.900	ปานกลาง	โรงงาน, ฟาร์มไก่		
4	เสียงดัง	10 (41.7)	14 (58.3)	0 (0.0)	12 (85.7)	2 (14.3)	7 (50.0)	0 (0.0)	7 (50.0)	2.14	0.363	ปานกลาง	จราจร		
5	แรงสั่นสะเทือน	19 (79.2)	5 (20.8)	0 (0.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	-	2.40	0.548	ปานกลาง	จราจร		
6	สารเคมี/กากของเสีย	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-		
7	ขยะมูลฝอย	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-		
8	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	23 (95.8)	1 (4.2)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	1.00	0.000	น้อย	ฝนตกหนัก		
9	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-		
10	สภาพถนน	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-		
11	มีไฟฟ้าใช้ไม่ทั่วถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-		
12	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำประปาไม่ไหล	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-		
13	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-		

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

- ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00
- ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50
- ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567

ตารางที่ 3-57 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-300 เมตร

จำนวน 24 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
1	ยาเสพติด	18 (75.0)	6 (25.0)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	2.33	0.516	ปานกลาง	แรงงานต่างด้าว, วัยรุ่นมีสุ่ม
2	ลักขโมย	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	แรงงานอพยพ	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	ชุมชนแออัด	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
5	การพนัน	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6	อาชญากรรม	24 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิค จำกัด, 2567

ตารางที่ 3-58 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-50 เมตร

จำนวน 9 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	แหล่งกำเนิดมลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับผล	น้อย	ปานกลาง	มาก	กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน				
1	ผู้ละออง	1 (11.1)	8 (88.9)	1 (12.5)	4 (50.0)	3 (37.5)	6 (75.0)	0 (0.0)	2 (25.0)	2.25	0.707	ปานกลาง	จราจร, โรงงาน
2	ควัน/เขม่า	6 (66.7)	3 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	3 (33.3)	2.00	0.000	ปานกลาง	จราจร, โรงงาน
3	กลิ่นเหม็น	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	โรงงาน, ฟาร์มไก่
4	เสียงดัง	5 (55.6)	4 (44.4)	0 (0.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	จราจร
5	แรงสั่นสะเทือน	6 (66.7)	3 (33.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.577	ปานกลาง	จราจร
6	สารเคมี/กากของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
7	ขยะมูลฝอย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
8	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
9	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
10	สภาพถนน	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
11	มีไฟฟ้าใช้ไม่ทั่วถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
12	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำปะปาไม่ไหล	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
13	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567

ตารางที่ 3-59 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-50 เมตร

จำนวน 9 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
1	ยาเสพติด	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	2.50	0.707	ปานกลาง	แรงงานต่างด้าว, วัยรุ่นมีสุขุม
2	ลักขโมย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	แรงงานอพยพ	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	ชุมชนแออัด	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
5	การพนัน	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6	อาชญากรรม	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทีค จำกัด, 2567

ตารางที่ 3-60 สภาพแวดล้อมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

จำนวน 15 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	แหล่งกำเนิดมลพิษ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก	กลางวัน	กลางคืน	ไม่แน่นอน				
1	ฝุ่นละออง	3 (20.0)	12 (80.0)	2 (16.7)	9 (75.0)	1 (8.3)	8 (66.7)	0 (0.0)	4 (33.3)	1.92	0.515	ปานกลาง	จราจร, โรงงาน
2	ควัน/เขม่า	9 (60.0)	6 (40.0)	1 (16.7)	5 (83.3)	0 (0.0)	4 (66.7)	0 (0.0)	3 (33.3)	1.83	0.408	ปานกลาง	จราจร, โรงงาน
3	กลิ่นเหม็น	10 (66.7)	5 (33.3)	2 (40.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	2.20	1.095	ปานกลาง	โรงงาน, ฟาร์มไก่
4	เสียงดัง	5 (33.3)	10 (66.7)	0 (0.0)	8 (80.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	6 (60.0)	2.20	0.422	ปานกลาง	จราจร
5	แรงสั่นสะเทือน	13 (86.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	จราจร
6	สารเคมี/กากของเสีย	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
7	ขยะมูลฝอย	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
8	น้ำท่วมขัง/น้ำเสีย	14 (93.3)	1 (6.7)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	1.00	0.000	น้อย	ฝนตกหนัก
9	การจราจรติดขัด/อุบัติเหตุ	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
10	สภาพถนน	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
11	มีไฟฟ้าใช้ไม่ถึง/ไฟฟ้าดับ/ไม่เพียงพอ	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
12	ขาดแคลนน้ำประปา/น้ำปะปาไม่ไหล	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
13	ความไม่เพียงพอในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด , 2567

ตารางที่ 3-61 สภาพสังคมในชุมชนปัจจุบัน : กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

จำนวน 15 ราย

ลำดับ	รายละเอียด	การได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.	ระดับผลกระทบ	สาเหตุ
		ไม่ได้รับ	ได้รับ	น้อย	ปานกลาง	มาก				
1	ยาเสพติด	11 (73.3)	4 (26.7)	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	2.25	0.957	ปานกลาง	แรงงานต่างด้าว, วัยรุ่นมีสุ่ม
2	ลักขโมย	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
3	แรงงานอพยพ	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
4	ชุมชนแออัด	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
5	การพนัน	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-
6	อาชญากรรม	15 (100.0)	0 (0.0)	-	-	-	-	-	ไม่กระทบ	-

หมายเหตุ : กำหนดค่าเฉลี่ยระดับผลกระทบ ดังนี้

ระดับมาก เท่ากับ 3 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 2.51 - 3.00

ระดับปานกลาง เท่ากับ 2 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.51 - 2.50

ระดับน้อย เท่ากับ 1 คะแนน มีขอบเขตที่แท้จริงเท่ากับ 1.00 - 1.50

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

4.4) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ

4.4.1) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ ในระยะ 0-300 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ไม่เคยทราบมาก่อน โดยที่ระบุว่าเคยทราบมาก่อน (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า ทราบจากประกาศเชิญประชุม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.2) ทราบจากเพื่อนบ้าน

- ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ตัวเอง และสมาชิกในครัวเรือนไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ

- ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่ ด้านกิจกรรมสาธารณประโยชน์ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ด้านการมอบทุนการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม รองลงมา (ร้อยละ 8.3) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า เข้าร่วมทุกครั้ง ด้านการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม รองลงมา (ร้อยละ 8.3) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า เข้าร่วมทุกครั้ง ด้านการสนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม รองลงมา (ร้อยละ 8.3) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า เข้าร่วมทุกครั้ง ด้านการสนับสนุนอุปกรณ์กีฬา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 91.7) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม และ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง และเข้าร่วมทุกครั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 45.8) ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลาง รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า มีประโยชน์มาก และ (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า มีประโยชน์น้อย

- ด้านช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางการแจ้งข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 79.2) ระบุว่า ทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า ไม่เคยทราบ โดยที่เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 85.7) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ รองลงมา (ร้อยละ 9.5) ระบุว่า ทราบจากพนักงานในสำนักงานโครงการ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 4.8) ระบุว่า ทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม

4.4.2) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ ในระยะ 0-50 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดย (ร้อยละ 90.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 10.0) ระบุว่า ทราบจากประกาศเชิญประชุม

- ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ตัวเอง และสมาชิกในครัวเรือนไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ

- ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่ ด้านสาธารณประโยชน์ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ด้านการมอบทุนการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ด้านการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 88.9) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 11.1) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ด้านการสนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน และด้านการสนับสนุนอุปกรณ์กีฬาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม

- ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 44.4) ระบุว่า มีประโยชน์น้อย และมีประโยชน์มาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 11.1) ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลาง

- ด้านช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางการแจ้งข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน โดยทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ และที่ผ่านไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม

4.4.3) การรับรู้ ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานที่ผ่านมาของบริษัทฯ ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 73.3) ระบุว่า เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 26.7) ระบุว่า ไม่เคยทราบมาก่อน โดยที่ระบุว่าเคยทราบมาก่อน (ร้อยละ 78.6) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ รองลงมา (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ทราบจากประกาศเชิญประชุม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 7.1) ทราบจากเพื่อนบ้าน

- ด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ตัวเองและสมาชิกในครัวเรือนไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมาของบริษัทฯ

- ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่บริษัทฯ เคยดำเนินการในพื้นที่ ด้านสาธารณประโยชน์ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม ด้านการมอบทุนการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม รองลงมา (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 6.7) ระบุว่า เข้าร่วมทุกครั้ง ด้านการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 86.7) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม และ (ร้อยละ 6.7) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง และเข้าร่วมทุกครั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านการสนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม รองลงมา (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 6.7) ระบุว่า เข้าร่วมทุกครั้ง ด้านการสนับสนุนอุปกรณ์กีฬา ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 86.7) ระบุว่า ไม่ได้เข้าร่วม และ (ร้อยละ 6.7) ระบุว่า เข้าร่วมเป็นบางครั้ง และเข้าร่วมทุกครั้ง ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ด้านความคิดเห็นต่อประโยชน์จากการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนของบริษัทฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า มีประโยชน์ปานกลาง รองลงมา (ร้อยละ 26.7) ระบุว่า มีประโยชน์มาก ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 6.7) ระบุว่า มีประโยชน์น้อย

- ด้านช่องทางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียน ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียนมาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ไม่เคยทราบ โดยที่เคยทราบช่องทางรับเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ รองลงมา (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า ทราบจากพนักงานในสำนักงานโครงการ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 8.3) ระบุว่า ทราบจากป้ายประชาสัมพันธ์ของโครงการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ที่ผ่านมาไม่เคยใช้ช่องทางรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ และไม่ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม

4.5) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล

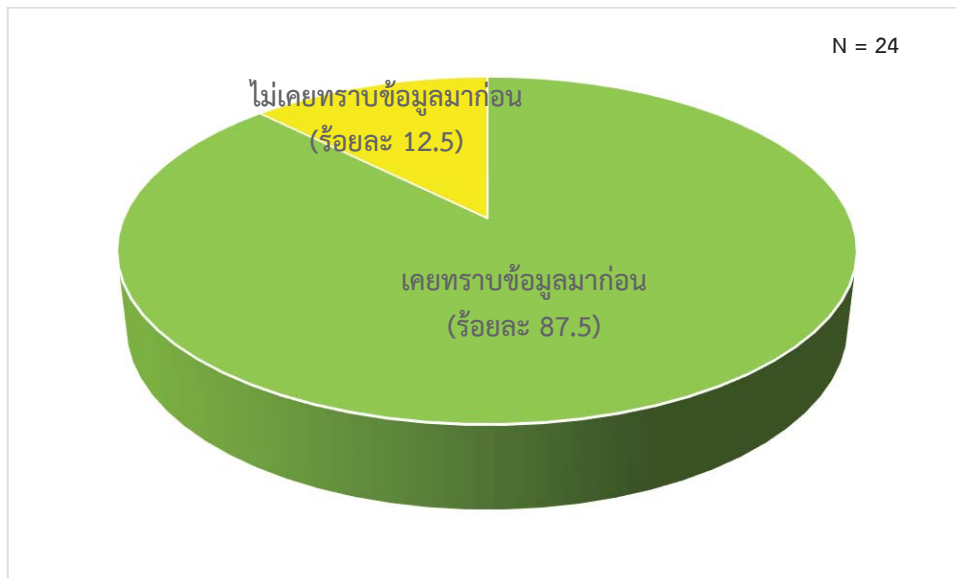
4.5.1) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล

ในระยะ 0-300 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 87.5) ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า ไม่เคยทราบ โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลฯ มาก่อน (ร้อยละ 84.0) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และ (ร้อยละ 8.0) ระบุว่า ทราบจากประกาศเชิญประชุม และผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 3-44

- ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลโครงการอย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ไม่ต้องการทราบข้อมูลโครงการ โดยผู้ที่ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 15.7) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการ ระยะเวลา/แผนการก่อสร้าง และแผนป้องกัน แก้ไข และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา (ร้อยละ 14.6) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ และผลดี/ผลเสียของโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 13.5) ระบุว่า ต้องการทราบระบบความปลอดภัยของโครงการ

- ด้านช่องทางในการแจ้งข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 37.9) ระบุว่า ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบชี้แจงในพื้นที่ รองลงมา (ร้อยละ 31.0) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ (ร้อยละ 17.2) ระบุว่า ต้องการให้จัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง



รูปที่ 3-44 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 91.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี และ (ร้อยละ 4.2) ระบุว่า ไม่เกิดผลดี และมีทั้งผลดีและผลเสีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านผลดีที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 42.6) ระบุว่า ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก รองลงมา (ร้อยละ 29.8) ระบุว่า มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 27.7) ระบุว่า ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก

- **การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการ**

ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในระยะดำเนินการ

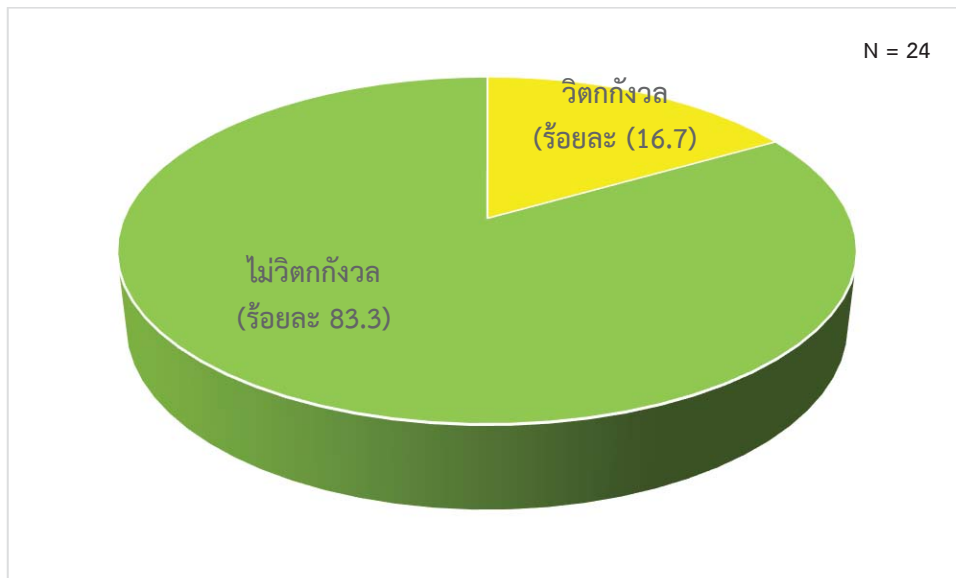
* **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 37.5) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างมีทั้งผลดีและผลเสีย และไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างก่อให้เกิดผลเสีย เช่น การจราจร/อุบัติเหตุ ฝุ่นละออง และเสียงดังรบกวน

* **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 70.8) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการก่อให้เกิดผลดี ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 29.2) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย

- **ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย**

ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ

* **ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 83.3) ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง และ (ร้อยละ 16.7) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวล โดยผู้ที่ระบุว่ารู้สึกวิตกกังวล (ร้อยละ 75.0) ระบุว่า มีความกังวลในระดับปานกลาง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า มีความกังวลในระดับน้อย แสดงดังรูปที่



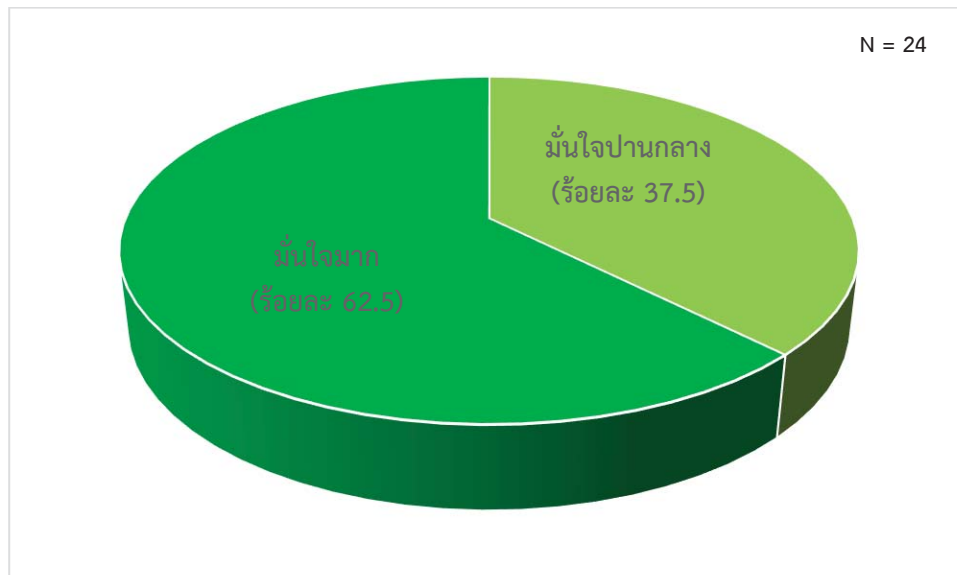
รูปที่ 3-45 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-300 เมตร

* ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ แสดงดังรูปที่ 3-46



รูปที่ 3-46 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-300 เมตร

- ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 91.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 8.3) ระบุว่า ไม่แน่ใจ
- ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 62.5) ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับมาก ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 37.5) ระบุว่า มีความมั่นใจในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 3-47



รูปที่ 3-47 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
กลุ่มประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการฯ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 91.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 8.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์กับผลกระทบพอๆ กัน

4.5.2) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล

ในระยะ 0-50 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน โดย (ร้อยละ 81.8) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และ (ร้อยละ 9.1) ระบุว่า ทราบจากประกาศเชิญประชุม และทราบจากผู้นำชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 3-48

- **ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 88.9) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลโครงการอย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 11.1) ระบุว่า ไม่ต้องการทราบข้อมูลโครงการ โดยผู้ที่ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 17.5) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการ ระยะเวลา/แผนการก่อสร้าง และผลดี/ผลเสียของโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมา (ร้อยละ 15.0) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ และ (ร้อยละ 12.5) ระบุว่า ต้องการทราบแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน

- **ด้านช่องทางในการแจ้งข้อมูลข่าวสารของโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 41.7) ระบุว่า ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบชี้แจงในพื้นที่ รองลงมา (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ต้องการให้จัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง



รูปที่ 3-48 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-50 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 88.9) ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 11.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการไม่เกิดผลดี ด้านผลดีที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 36.8) ระบุว่า ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก และ (ร้อยละ 31.6) ระบุว่า มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ และลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- **การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการ**

ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในระยะดำเนินการ

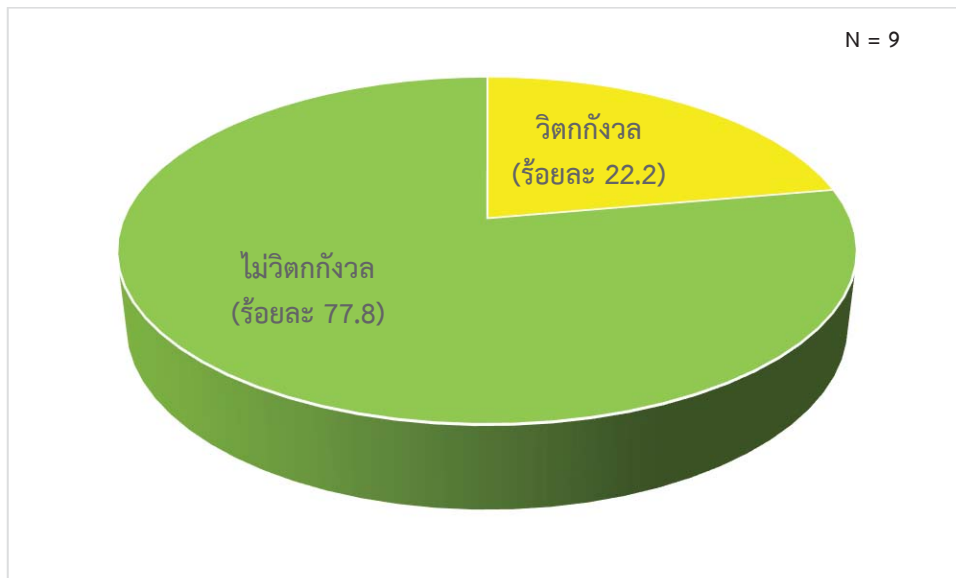
* **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 55.6) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 44.4) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างก่อให้เกิดผลเสีย

* **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการก่อให้เกิดผลดี ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย

- **ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย**

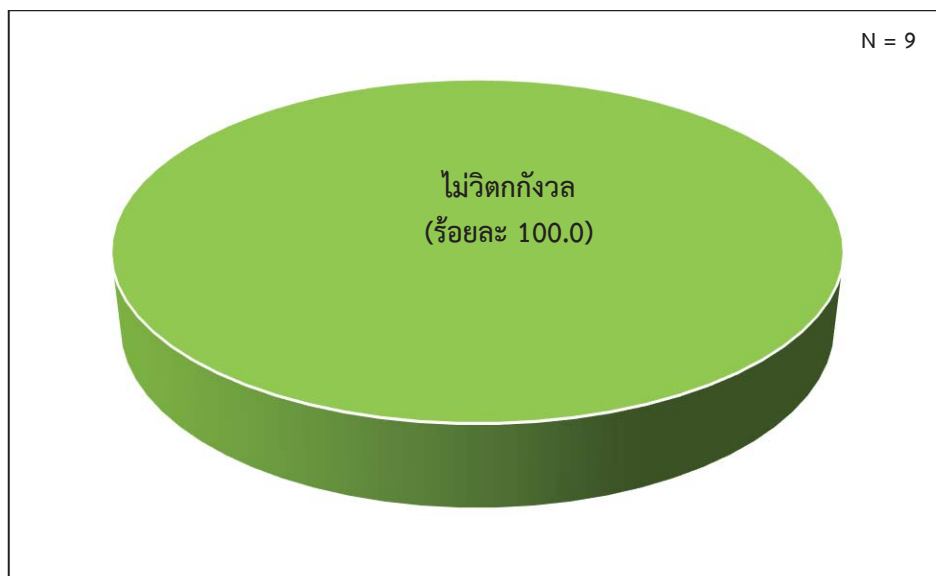
ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ

* **ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 77.8) ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 22.2) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวล โดยผู้ที่ระบุว่ารู้สึกวิตกกังวลทั้งหมด ระบุว่า มีความกังวลในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 3-49



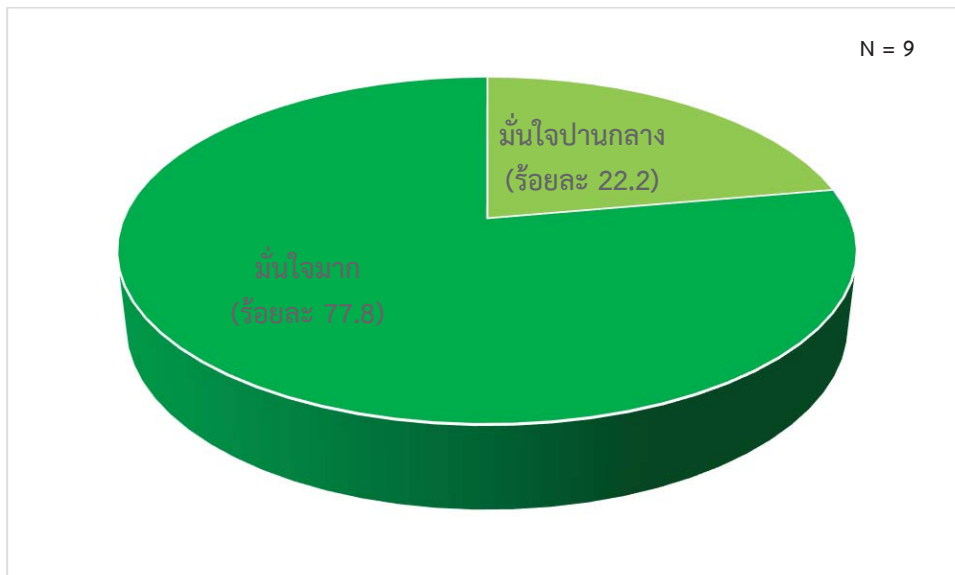
รูปที่ 3-49 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-50 เมตร

* ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ แสดงดังรูปที่ 3-50



รูปที่ 3-50 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-50 เมตร

- ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 77.8) ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 22.2) ระบุว่า ไม่แน่ใจ
- ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 77.8) ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับมาก ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 22.2) ระบุว่า มีความมั่นใจในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 3-51



รูปที่ 3-51 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
กลุ่มประชาชนครัวเรือน ในระยะ 0-50 เมตร

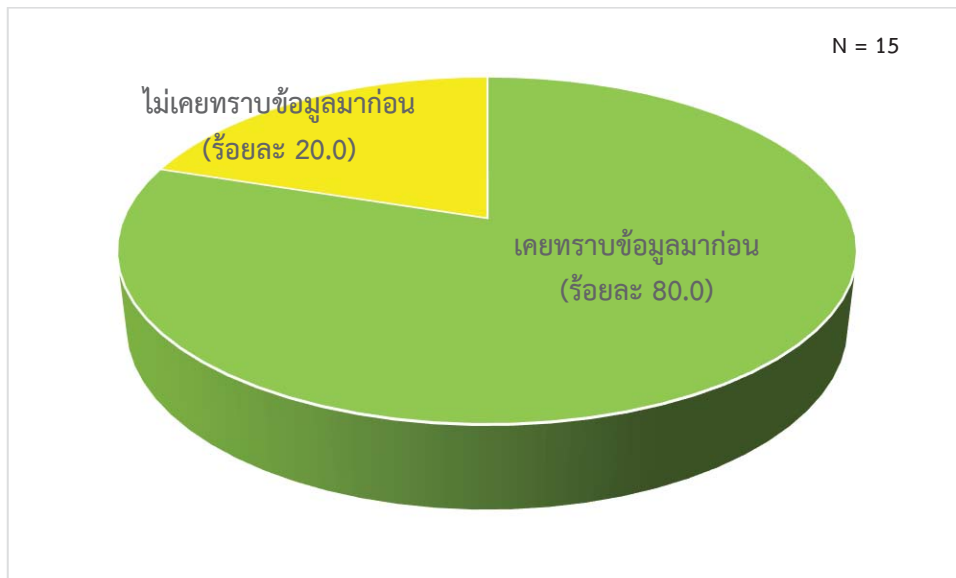
- ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ

4.5.3) การรับรู้ข่าวสาร ความคิดเห็นต่อโครงการ ผลกระทบ ผลประโยชน์ และความวิตกกังวล ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า เคยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า ไม่เคยทราบ โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลฯ มาก่อน (ร้อยละ 85.7) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และ (ร้อยละ 7.1) ระบุว่า ทราบจากประกาศเชิญประชุม และผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 3-52

- ด้านความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 66.7) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลโครงการอย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 33.3) ระบุว่า ไม่ต้องการทราบข้อมูลโครงการ โดยผู้ที่ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 18.4) ระบุว่า ต้องการทราบแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน รองลงมา (ร้อยละ 16.3) ระบุว่า ต้องการทราบระบบความปลอดภัยของโครงการ และ (ร้อยละ 14.3) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการ ระยะเวลา/แผนการก่อสร้าง และความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ด้านช่องทางในการแจ้งข้อมูลข่าวสารของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 35.3) ระบุว่า ต้องการให้เจ้าหน้าที่โครงการเข้าพบชี้แจงในพื้นที่ รองลงมา (ร้อยละ 29.4) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 17.6) ระบุว่า ต้องการให้ส่งเอกสารแจ้งทางไปรษณีย์



รูปที่ 3-52 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 93.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการก่อให้เกิดผลดี ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 6.7) ระบุว่า ไม่แน่ใจ ด้านผลดีที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 46.4) ระบุว่า ลดปัญหาการจราจรติดขัดจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก รองลงมา (ร้อยละ 28.6) ระบุว่า มีผลดีต่อสิ่งแวดล้อม/ลดมลพิษ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 25.0) ระบุว่า ลดความเสี่ยงจากอุบัติเหตุ เนื่องจากการขนส่งก๊าซธรรมชาติด้วยรถบรรทุก

- **การคาดการณ์ผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นของโครงการ**

ประเด็นการคาดการณ์ผลกระทบจากการพัฒนาโครงการ แบ่งการพิจารณาออกเป็น 2 ระยะตามลักษณะกิจกรรมของโครงการ คือ ผลดีและผลเสียที่อาจจะได้รับในช่วงระยะก่อสร้าง และผลดีและผลเสียที่อาจได้รับในระยะดำเนินการ

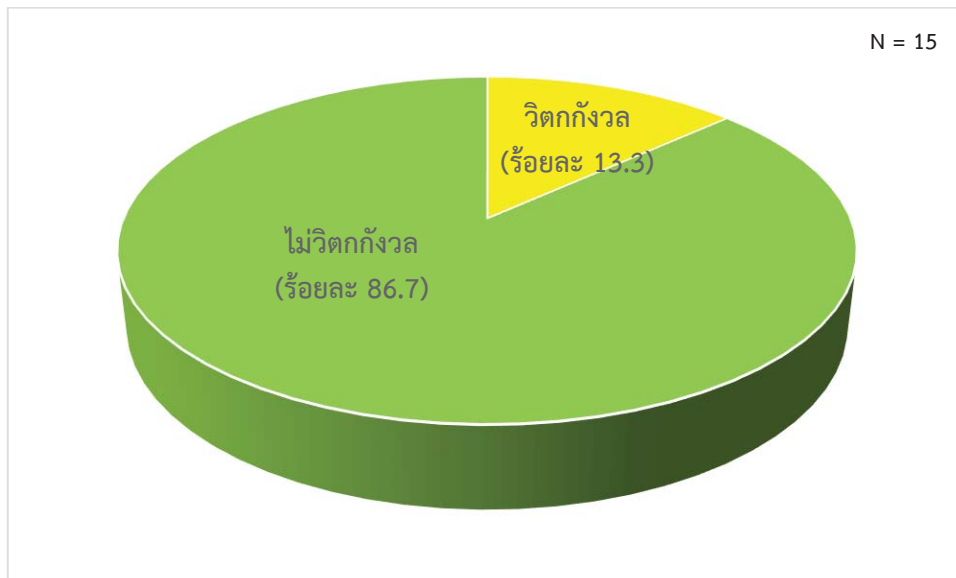
* **ระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 60.0) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย รองลงมา (ร้อยละ 26.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างมีทั้งผลดีและผลเสีย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างก่อให้เกิดผลเสีย

* **ระยะดำเนินการ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 73.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในระยะดำเนินการก่อให้เกิดผลดี ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 26.7) ระบุว่า ไม่มีทั้งผลดีและผลเสีย

- **ความวิตกกังวลต่อโครงการฯ และความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย**

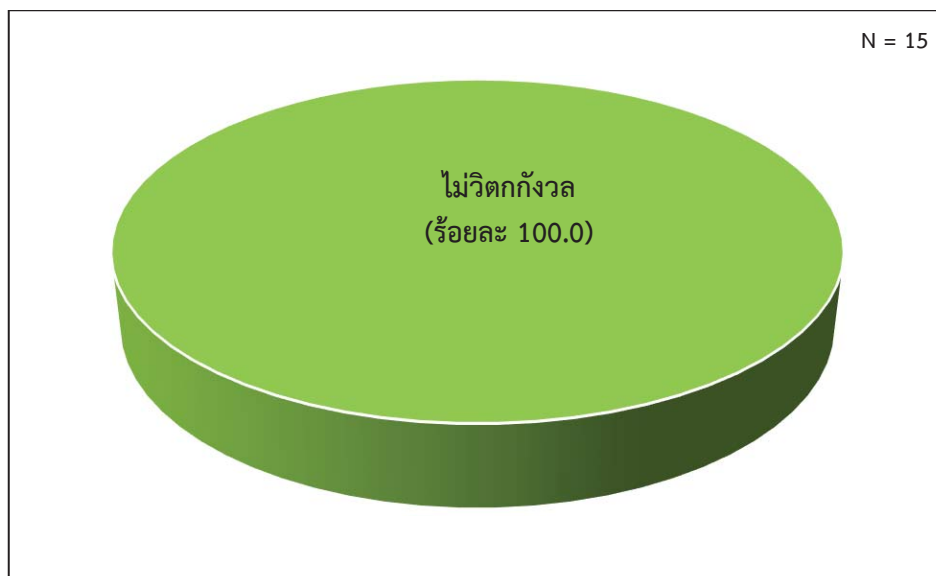
ความวิตกกังวลผลกระทบระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการอาจส่งผลให้กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ศึกษาวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ จึงแบ่งการนำเสนอออกเป็น 2 ระยะ คือ ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง และความวิตกกังวลระยะดำเนินการ

* **ความวิตกกังวลระยะก่อสร้าง** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 86.7) ระบุว่า ไม่รู้สึกวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง และ (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวล โดยผู้ที่ระบุว่ารู้สึกวิตกกังวล (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มีความกังวลในระดับน้อย และวิตกกังวลในระดับปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 3-53



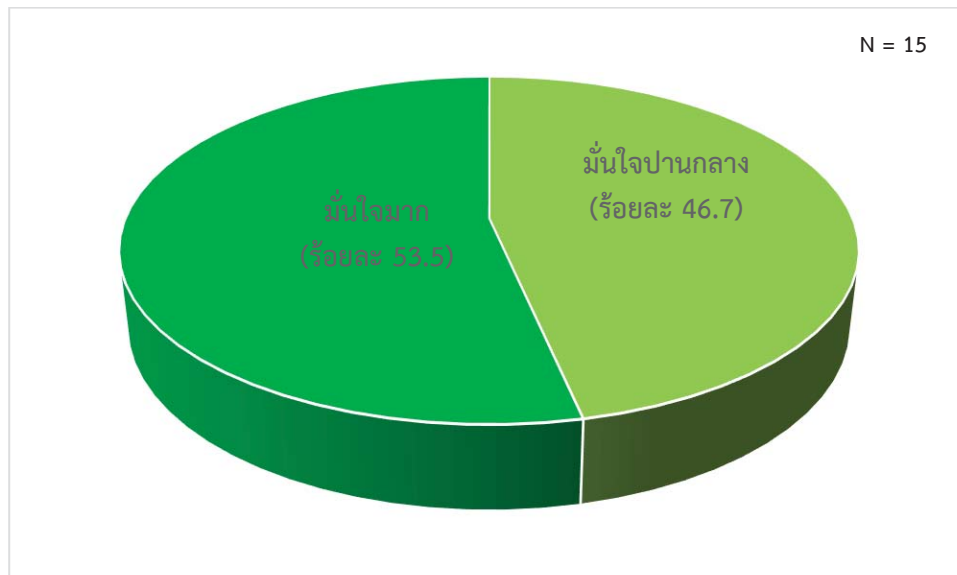
รูปที่ 3-53 ความวิตกกังวลระยะก่อสร้างของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

* ความวิตกกังวลระยะดำเนินการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ แสดงดังรูปที่ 3-54



รูปที่ 3-54 ความวิตกกังวลระยะดำเนินการของกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

- ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม
- ความมั่นใจต่อมาตรฐานด้านความปลอดภัย ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 53.3) ระบุว่า มีความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติที่ดำเนินงานโดยบริษัทฯ ในระดับมาก ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 46.7) ระบุว่า มีความมั่นใจในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 3-55



รูปที่ 3-55 ความสนใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ
กลุ่มประชาชนครัวเรือน ในระยะมากกว่า 50-300 เมตร

- **ความคิดเห็นต่อภาพรวมต่อโครงการฯ** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 86.7) ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์มากกว่าผลกระทบ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีประโยชน์กับผลกระทบพอๆ กัน

4.6) ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ ห่วงกังวลว่าการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้างจะส่งผลกระทบต่อด้านเสียงดัง ฝุ่นละออง และกีดขวางทางเข้าออก ดังนั้น โครงการควรกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบดังกล่าวให้ครอบคลุม พร้อมทั้งปฏิบัติตามมาตรการฯ อย่างเคร่งครัด

4.7) สรุปภาพรวมผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม

การศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคม ได้มีการศึกษาผลกระทบทั้งทางด้านกายภาพและทางด้านสังคม เพื่อดำเนินการประเมินผลกระทบที่จะเกิดขึ้น เพื่อหาแนวทางป้องกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านสังคมที่เกี่ยวข้องกับวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่นั้นๆ โดยการพิจารณาความคิดเห็นของคนที่อยู่ในพื้นที่ว่ามีความคิดเห็นอย่างไรต่อการมีโครงการนั้นๆ ในพื้นที่ของตน มีความวิตกกังวลอย่างไรหรือไม่ รวมทั้งความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพการดำเนินโครงการฯ เป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการร่วมกับการศึกษาสภาพชุมชน ตลอดจนการสอบถามข้อคิดเห็น ข้อจำกัด และความวิตกกังวลของชุมชนที่มีต่อโครงการ ได้จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 54 ราย แบ่งเป็น กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน 13 ราย กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ จำนวน 6 ราย กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น จำนวน 11 ราย และกลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน จำนวน 24 ราย สามารถสรุปผลการศึกษาในประเด็นหลักที่สำคัญ ดังนี้

(1) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 85.2) ระบุว่า เคยรับรู้/รับทราบ เกี่ยวกับการดำเนินกิจการในพื้นที่ของบริษัทฯ มาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 14.8) ระบุว่า ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารมาก่อน แสดงดังตารางที่ 3-62

(2) ความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 85.2) ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการในระยะก่อสร้าง และ (ร้อยละ 7.4) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวลน้อย และวิตกกังวลปานกลาง แสดงดังตารางที่ 3-63

ตารางที่ 3-62 การรับรู้ข่าวสารของโครงการในภาพรวม

กลุ่มเป้าหมาย	การรับทราบ ข้อมูลข่าวสารโครงการ		รวม
	ทราบมาก่อน	ไม่ทราบ	
1) กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	61.5 (8)	38.5 (5)	100.0 (13)
2) กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ	100.0 (6)	0.0 (0)	100.0 (6)
3) กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น	100.0 (11)	0.0 (0)	100.0 (11)
4) กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน	87.5 (21)	12.5 (3)	100.0 (24)
การรับทราบข้อมูลข่าวสารรวมเฉลี่ย	85.2 (46)	14.8 (8)	100.0 (54)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

หมายเหตุ : () หมายถึง จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)

ตารางที่ 3-63 ความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง

ความวิตกกังวล ต่อโครงการ	กลุ่มตัวอย่าง				รวมเฉลี่ย
	กลุ่มตัวแทน หน่วยงานราชการ ที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มตัวแทน สถานประกอบการ	กลุ่มตัวแทน ผู้นำชุมชน/ ผู้นำท้องถิ่น	กลุ่มตัวแทน ประชาชนครัวเรือน	
1) ไม่วิตกกังวล	76.9 (10)	83.3 (5)	100.0 (11)	83.3 (20)	85.2 (46)
2) วิตกกังวลเล็กน้อย	15.4 (2)	16.7 (1)	0.0 (0)	4.2 (1)	7.4 (4)
3) วิตกกังวลปานกลาง	7.7 (1)	0.0 (0)	0.0 (0)	12.5 (3)	7.4 (4)
4) วิตกกังวลมาก	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)
รวม	100.0 (13)	100.0 (6)	100.0 (11)	100.0 (24)	100.0 (54)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

หมายเหตุ : () หมายถึง จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)

(3) ความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 94.4) ระบุว่า ไม่วิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการในระยะก่อสร้าง
รองลงมา (ร้อยละ 3.7) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวลน้อย ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 1.9) ระบุว่า รู้สึกวิตกกังวลปานกลาง แสดงดัง
ตารางที่ 3-64

ตารางที่ 3-64 ความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ

ความวิตกกังวล ต่อโครงการ	กลุ่มตัวอย่าง				รวมเฉลี่ย
	กลุ่มตัวแทน หน่วยงานราชการ ที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มตัวแทน สถานประกอบการ	กลุ่มตัวแทน ผู้นำชุมชน/ ผู้นำท้องถิ่น	กลุ่มตัวแทน ประชาชนครัวเรือน	
1) ไม่วิตกกังวล	84.6 (11)	83.3 (5)	100.0 (11)	100.0 (24)	94.4 (51)
2) วิตกกังวลเล็กน้อย	7.7 (1)	16.7 (1)	0.0 (0)	0.0 (0)	3.7 (2)
3) วิตกกังวลปานกลาง	7.7 (1)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	1.9 (1)
4) วิตกกังวลมาก	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)
รวม	100.0 (13)	100.0 (6)	100.0 (11)	100.0 (24)	100.0 (54)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

หมายเหตุ : () หมายถึง จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)

(4) ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงาน

โดย ปตท.

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มีความมั่นใจในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอยู่ในระดับปานกลาง และมีความมั่นใจอยู่ในระดับมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังตารางที่ 3-65

ตารางที่ 3-65 ความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อที่ดำเนินงาน โดย ปตท.

ความวิตกกังวลต่อโครงการ	กลุ่มตัวอย่าง				รวมเฉลี่ย
	กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ	กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น	กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน	
1) ไม่มั่นใจ	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)
2) มั่นใจน้อย	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)
3) มั่นใจปานกลาง	53.8 (7)	66.7 (4)	63.6 (7)	37.5 (9)	50.0 (27)
4) มั่นใจมาก	46.2 (6)	33.3 (2)	36.4 (4)	62.5 (15)	50.0 (27)
รวม	100.0 (13)	100.0 (6)	100.0 (11)	100.0 (24)	100.0 (54)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

หมายเหตุ : () หมายถึง จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)

(5) ความคิดเห็นต่อภาพรวมของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 94.4) ระบุว่า การพัฒนาโครงการในครั้งนี้มีผลประโยชน์มากกว่าผลกระทบ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 5.6) ระบุว่า การพัฒนาโครงการในครั้งนี้มีผลประโยชน์กับผลกระทบพอๆ กัน แสดงดังตารางที่ 3-66

ตารางที่ 3-66 ความคิดเห็นต่อภาพรวมของโครงการ

ความวิตกกังวลต่อโครงการ	กลุ่มตัวอย่าง				รวมเฉลี่ย
	กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการ	กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น	กลุ่มตัวแทนประชาชนครัวเรือน	
1) มีผลประโยชน์มากกว่าผลกระทบ	100.0 (13)	83.3 (5)	100.0 (11)	91.7 (22)	94.4 (51)
2) ผลประโยชน์กับผลกระทบพอๆ กัน	0.0 (0)	16.7 (1)	0.0 (0)	8.3 (2)	5.6 (3)
3) ผลกระทบมากกว่าผลประโยชน์	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)
4) ไม่แน่ใจ	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)	0.0 (0)
รวม	100.0 (13)	100.0 (6)	100.0 (11)	100.0 (24)	100.0 (54)

ที่มา : จากการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม วันที่ 28 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

หมายเหตุ : () หมายถึง จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (ราย)

4.8) การคัดค้านหรือร้องเรียนโครงการ

โครงการได้ดำเนินการตรวจสอบข้อร้องไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ 1) ศูนย์ดำรงธรรม จังหวัดชลบุรี 2) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี 3) สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต 8 ชลบุรี 4) ที่ว่าการอำเภอศรีราชา 5) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ และ 6) องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง โดยได้ส่งหนังสือขอตรวจสอบข้อร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดังกล่าวเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ซึ่งผลจากการตอบกลับหนังสือตรวจสอบข้อร้องเรียนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่า ตั้งแต่เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2567 (เริ่มดำเนินการก่อสร้างหลังจากได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเมื่อพ.ศ. 2564) ถึง เดือนมกราคม พ.ศ. 2568 (ณ วันที่หน่วยงานได้รับหนังสือตรวจสอบข้อร้องเรียน) ไม่พบว่ามีกรณีร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ของบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) แต่อย่างใด (สำเนาหนังสือตอบกลับการตรวจสอบข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทฯ แสดงดังภาคผนวก 3ฉ-6)

3.4.2 สาธารณสุขและสุขภาพ

1) บทนำ

ข้อมูลด้านการสาธารณสุขเป็นข้อมูลที่บ่งบอกถึงสถิติการเจ็บป่วยของ ประชาชนบริเวณพื้นที่โดยรอบโครงการ รวมทั้งสถิติการเข้ารับการรักษาพยาบาลจากสถานพยาบาลของรัฐ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะชี้ให้เห็นถึงสุขอนามัยของคนในชุมชน อันจะนำไปสู่การวางแผนการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

2) วิธีการศึกษา

การศึกษาโดยรวบรวมข้อมูลการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ศึกษา สถิติจำนวนผู้ป่วยจากหน่วยงานสาธารณสุขในท้องถิ่น ซึ่งเป็นสถานพยาบาลของรัฐ อยู่ในเขตให้บริการและรับผิดชอบด้านสาธารณสุข ครอบคลุมพื้นที่ให้บริการบริเวณพื้นที่ศึกษา

3) ผลการศึกษา

3.1) สถานบริการสาธารณสุข

พื้นที่ศึกษาการวางท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการครอบคลุมพื้นที่ในเขตการปกครองจังหวัดชลบุรี ซึ่งมีสถานพยาบาลสำหรับรองรับการเจ็บป่วยของประชาชนทั้งโรงพยาบาล โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) และคลินิก ทั้งนี้ พบว่าส่วนใหญ่ในแต่ละอำเภอมีโรงพยาบาลรัฐ (โรงพยาบาลชุมชน) ตั้งอยู่ และมีโรงพยาบาลเอกชนในเขตอำเภอเมือง ส่วนโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) มีให้บริการประชาชนในระดับตำบลทุกตำบล แสดงดังตารางที่ 3-67

ตารางที่ 3-67 จำนวนสถานพยาบาล จำแนกตามประเภทในพื้นที่อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ปี พ.ศ. 2566

อำเภอ/จังหวัด	โรงพยาบาลของรัฐ (แห่ง)	โรงพยาบาลเอกชน (แห่ง)	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (แห่ง)	คลินิกทุกประเภท (แห่ง)
จังหวัดชลบุรี	23 (2,933 เตียง)	13 (1,540 เตียง)	125	994
อำเภอศรีราชา	2 (661 เตียง)*	5 (563 เตียง)	12	229

หมายเหตุ : * คือ - โรงพยาบาลแหลมฉบัง เป็นโรงพยาบาลชุมชนแม่ข่าย (161 เตียง)

- โรงพยาบาลสมเด็จพระบรมราชเทวี ณ ศรีราชา สังกัดสภากาชาดไทย (500 เตียง)

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี, 2567

(1) สถานบริการสาธารณสุขของภาครัฐ ในพื้นที่อำเภอศรีราชา ได้แก่ โรงพยาบาลแหลมฉบัง เป็นโรงพยาบาลชุมชนแม่ข่าย (161 เตียง)

(2) สถานพยาบาลในสังกัดสภากาชาดไทย ได้แก่ โรงพยาบาลสมเด็จพระบรมราชเทวี ณ ศรีราชา ขนาด 500 เตียง

(3) สถานบริการสาธารณสุขของภาคเอกชน ในพื้นที่อำเภอศรีราชา จากการสืบค้นข้อมูลของสำนักงานสาธารณสุขและการประกอบโรคศิลปะ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ กระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดดังนี้

- โรงพยาบาลพญาไทศรีราชา (251 เตียง)
- โรงพยาบาลสมิติเวชศรีราชา (150 เตียง)
- โรงพยาบาลวิภารามแหลมฉบัง (100 เตียง)
- โรงพยาบาลปิยะเวทซ์บ่อวิน (55 เตียง)
- สถานพยาบาลเมดิคอลเวชการ (7 เตียง)

สำหรับบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการมีสถานบริการด้านสาธารณสุข ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี มีระยะทางโดยประมาณจากโครงการ 1.6 กิโลเมตร

3.2) บุคลากรทางการแพทย์

จากการรวบรวมข้อมูลจำนวนและอัตราส่วนแพทย์ ทันตแพทย์ เภสัชกร และพยาบาลวิชาชีพต่อประชากร บริเวณพื้นที่ศึกษา แสดงดังตารางที่ 3-68 โดยภาพรวม พบว่า ในพื้นที่ศึกษามีบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุขเพียงพอตามเป้าหมายของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.)

ตารางที่ 3-68 จำนวนเจ้าหน้าที่ทางการแพทย์ จำแนกตามประเภทในอำเภอศรีราชา ปีงบประมาณ 2566

ประเภทบุคลากร	จังหวัดชลบุรี	อำเภอศรีราชา	จำนวนบุคลากรทางการแพทย์ ต่อประชากร		
			จังหวัดชลบุรี ^{1/}	อำเภอศรีราชา ^{2/}	เป้าหมายของ สปสช.
1. แพทย์	5,046	996	1 : 221	1 : 219	1:10,000
2. ทันตแพทย์	498	104	1 : 2,238	1 : 2,094	1:10,000
3. เภสัชกร	254	39	1 : 4,387	1 : 5,583	1:12,000
4. พยาบาล	4,271	442	1 : 261	1 : 493	1:5,000

หมายเหตุ : ^{1/} จำนวนประชากรของจังหวัดชลบุรี ในปี 2566 เท่ากับ 1,114,183 คน

^{2/} จำนวนประชากรของอำเภอศรีราชา ในปี 2566 เท่ากับ 217,719 คน

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี, 2567

3.3) สถานะสุขภาพ

ข้อมูลสาเหตุการป่วย 10 อันดับแรก ของผู้ป่วยนอก จังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2566 พบว่า มีสาเหตุการป่วยอันดับแรก ได้แก่ กลุ่มอาการความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ นำ รองลงมา คือ เบาหวาน การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน ตามลำดับ แสดงดังตารางที่ 3-69

สำหรับข้อมูลสถานะสุขภาพและการเจ็บป่วยของประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของโครงการ ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี ซึ่งมีระยะห่างจากพื้นที่โครงการ 1.6 กิโลเมตร พบว่าภาวะการเจ็บป่วยของประชาชนจากโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี โดยจำแนกตามสาเหตุของการเกิดโรค 298 กลุ่มโรค ปี พ.ศ.2564-2566 (รายละเอียดดังตารางที่ 3-70) สำหรับ ปี 2566 พบว่า โรคที่มีผู้ป่วยนอกจำนวนมากที่สุด คือ ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ นำ รองลงมา คือ การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ เบาหวาน และ เนื้อเยื่อผิดปกติ

ตารางที่ 3-69 สาเหตุการป่วย 10 อันดับแรกของผู้ป่วยนอก ในจังหวัดชลบุรี ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2566

สาเหตุการป่วยที่สำคัญ	จำนวนผู้ป่วย (ราย)					
	ลำดับ	พ.ศ. 2564	ลำดับ	พ.ศ. 2565	ลำดับ	พ.ศ. 2566
- ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	1.	394,979	1.	419,099	1.	338,766
- เบาหวาน	3.	268,591	3.	277,889	2.	257,496
- การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	2.	314,020	2.	306,277	3.	254,855
- เนื้อเยื่อผิดปกติ	4.	218,076	4.	239,475	4.	228,571
- การบาดเจ็บเฉพาะอื่น ๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	5.	175,504	5.	167,735	5.	144,449
- ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	6.	145,550	6.	148,130	6.	124,457
- ภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส (HIV)	7.	124,307	7.	118,236	7.	96,998
- พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	10.	98,160	8.	110,405	8.	91,461
- โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือด กระเพาะและลำไส้	9.	103,092	9.	99,641	9.	81,208
- โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	-	-	-	-	10.	79,559
- คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	8.	117,042	10.	98,897	-	-

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี, 2567

**ตารางที่ 3-70 สาเหตุการป่วย 10 อันดับแรกของผู้ป่วยนอก
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี ปี พ.ศ. 2564 – 2566**

สาเหตุการป่วยที่สำคัญ	จำนวนผู้ป่วย (ราย)					
	ลำดับ	พ.ศ. 2564	ลำดับ	พ.ศ. 2565	ลำดับ	พ.ศ. 2566
- ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	2.	910	1.	1353	1.	1,496
- การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่นๆ	1.	920	2.	803	2.	600
- เบาหวาน	3.	487	3.	642	3.	489
- เนื้อเยื่อผิดปกติ	6.	251	4.	308	4.	176
- การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	8.	143	6.	183	5.	91
- ฟันผุ	4.	353	5.	245	6.	76
- ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	-	-	10.	82	7.	67
- ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	5.	264	7.	176	8.	63
- ภาวะอาหารอ้วนและอ้วน	10.	117	9.	109	9.	55
- โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	7.	151	8.	149	10.	41
- คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	9.	127	-	-	-	-
- พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-

ที่มา : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี, 2567

3.4.3 สุนทรียภาพและการท่องเที่ยว

1) บทนำ

กิจกรรมการดำเนินโครงการอาจส่งผลกระทบต่อแหล่งท่องเที่ยวที่อยู่บริเวณใกล้เคียง ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการศึกษาสภาพปัจจุบัน เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลกระทบพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวที่จะได้รับผลกระทบทางโดยตรง และทางอ้อมจากโครงการ

2) วิธีการศึกษา

รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากเอกสาร แผนที่ ภาพถ่ายทางอากาศ และรายงานเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับลักษณะและความสำคัญของแหล่งท่องเที่ยว และสถานที่ที่มีความสำคัญบริเวณพื้นที่ศึกษา รวมทั้งการสำรวจภาคสนามเพื่อตรวจสอบข้อมูลที่อาจเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

3) ผลการศึกษา

บริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ไม่พบสถานที่ท่องเที่ยวและแหล่งสุนทรียภาพแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ในพื้นที่ของตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี มีวัดเป็นที่ยึดเหนี่ยวจิตใจ และทำกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ ได้แก่ วัดเขาคันทรง วัดระเวียงสรรค์ และวัดสุรศักดิ์

3.5 การมีส่วนร่วมของประชาชน

3.5.1 แนวทางและหลักการดำเนินการ

บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ตระหนักดีว่าการพัฒนาโครงการมีประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง แนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ได้แก่ ระยะเวลาก่อสร้างมีความวิตกกังวลต่อปัญหาการจราจร และการเกิดอุบัติเหตุ เป็นต้น ระยะดำเนินการ มีความวิตกกังวลด้านความเสี่ยงต่อการเกิดอันตรายร้ายแรง และก๊าซรั่วไหล เป็นต้น จึงดำเนินการประชาสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตั้งแต่ก่อนการศึกษา และในทุกขั้นตอนของการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยยึดหลักความโปร่งใสและความต่อเนื่องของการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องชัดเจน รวมทั้งมีการรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากชุมชน เปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและความห่วงกังวล ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ เพื่อนำผลที่ได้ไปปรับปรุงมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ให้สอดคล้องกับสภาพสังคม เศรษฐกิจ วิถีชีวิต และความต้องการของชุมชน โดยอาศัยการสื่อสารสองทาง (Two-Way Communication) เพื่อให้เกิดความเข้าใจซึ่งกันและกัน รวมถึงบทบาทด้านการให้คำแนะนำและคำปรึกษาหารือ (Consultation) กับกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ดี ซึ่งจะช่วยสนับสนุนการดำเนินโครงการของ ปตท. ให้เกิดการยอมรับ ไว้วางใจ ตลอดจนมีความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติในอนาคต โดยยึดแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) พ.ศ. 2566 เป็นกรอบการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ

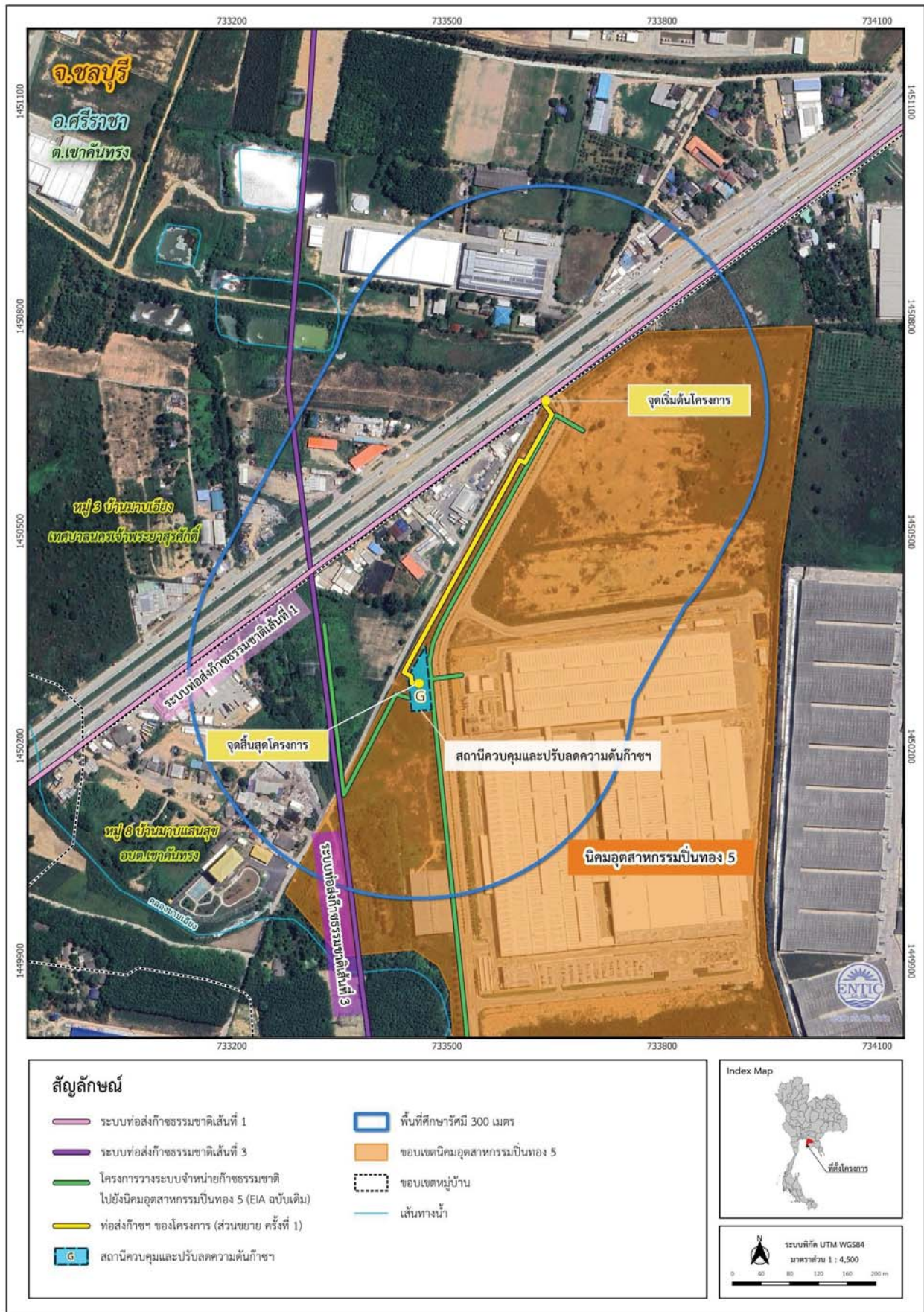
3.5.2 วัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมของประชาชน

- 1) เพื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการต่อผู้มีส่วนได้เสีย ให้มีความเข้าใจที่ถูกต้อง ชัดเจน ต่อร่างข้อเสนอโครงการและขอบเขตการศึกษา
- 2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับข้อวิตกกังวล ข้อเสนอแนะ นำมาพิจารณากำหนดเป็นมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ พร้อมทั้งดำเนินการปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพสังคมของท้องถิ่น
- 3) เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียได้มีส่วนร่วมในการพิจารณาตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของร่างรายงานผลการศึกษา และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการ
- 4) เพื่อประเมินความคิดเห็นและการยอมรับของผู้มีส่วนได้เสีย นำมากำหนดเป็นแผนการดำเนินงานในขั้นต่อไป

3.5.3 ขอบเขตการดำเนินการ

การดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ได้ดำเนินการทั้งพื้นที่ศึกษาและพื้นที่ใกล้เคียง เพื่อให้เกิดการรับรู้อย่างกว้างขวาง โดยให้ความสำคัญต่อผลกระทบด้านลบของประชาชนในพื้นที่ศึกษาเป็นอันดับแรก

พื้นที่ศึกษาของโครงการ คือ ในระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการ ทั้ง 2 ฝั่ง ครอบคลุมเขตการปกครอง ประกอบด้วย ชุมชนหมู่ที่ 3 เขาคันทรง หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง และหมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี แสดงดังรูปที่ 3-56 และตารางที่ 3-71



รูปที่ 3-56 พื้นที่ศึกษาของโครงการ

ตารางที่ 3-71 ขอบเขตการดำเนินการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	การปกครอง	หมู่บ้าน
ชลบุรี	ศรีราชา	เขาคันทรง	เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	หมู่ 3 บ้านมาบเอียง
			องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง
				หมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข
1 จังหวัด	1 อำเภอ	2 ตำบล	1 เทศบาล 1 อบต.	2 หมู่บ้าน 1 ชุมชน

ที่มา : บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

3.5.4 การจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders Analysis)

การจำแนกผู้มีส่วนได้เสียของโครงการ เป็นขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อให้ได้รับทราบว่าใครคือผู้ได้รับประโยชน์หรือผู้ได้รับผลกระทบ ตลอดจนหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับโครงการทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยพิจารณาจากความสัมพันธ์ของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับลักษณะของผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ระดับของผลกระทบ และบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการ โดยยึดหลักการรวมผู้ที่เกี่ยวข้องไว้ให้ครอบคลุมที่สุด (Inclusiveness) โดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แบ่งเป็น 7 กลุ่มหลัก แสดงดังตารางที่ 3-72

ตารางที่ 3-72 ประเภทกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ตามการจำแนกของ สผ.	รายละเอียดกลุ่มเป้าหมาย
กลุ่มที่ 1 : ผู้ได้รับผลกระทบ ได้แก่ “กลุ่มผู้เสียประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านลบทั้งทางตรงและทางอ้อม และ “กลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านบวกทั้งทางตรงและทางอ้อม	1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน 2) กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น 3) กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ
กลุ่มที่ 2 : ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- หน่วยงานเจ้าของโครงการ - บริษัทที่ปรึกษา
กลุ่มที่ 3 : ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- หน่วยงานที่ ทำหน้าที่ พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
กลุ่มที่ 4 : หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ	- กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ระดับจังหวัด - กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ระดับอำเภอ - กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ระดับตำบล
กลุ่มที่ 5 : องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	- องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม - องค์กรพัฒนาเอกชน - สถานศึกษาภายในท้องถิ่นและในระดับอุดมศึกษา - ศาสนสถาน พื้นที่อ่อนไหว และสถานที่สำคัญ
กลุ่มที่ 6 : สื่อมวลชน	- สื่อมวลชน วิทยุ หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น
กลุ่มที่ 7 : ประชาชนทั่วไป	- ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ

หมายเหตุ : กลุ่มเป้าหมายดังกล่าวข้างต้น จะมีส่วนร่วมในโครงการในรูปแบบต่างกัน เช่น รับทราบข้อมูลโครงการด้วยสื่อหรือเอกสารของโครงการ หรือเข้าร่วมในกิจกรรมของโครงการ เป็นต้น

โดยกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในการมีส่วนร่วมของประชาชน (Stakeholders) แบ่งออกเป็น 7 กลุ่มหลัก ดังนี้

ก) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ “กลุ่มผู้เสียประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านลบทั้งทางตรงและทางอ้อม และ “กลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านบวกทั้งทางตรงและทางอ้อม ซึ่งกลุ่มนี้จะต้องได้รับน้ำหนักมากที่สุดในการศึกษาผลกระทบและการจัดการมีส่วนร่วมโดยเฉพาะกลุ่มผู้เสียประโยชน์และกลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์ เป็นกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบด้านลบและบวก ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่

- กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในระยะ 300 เมตร จากกึ่งแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ ทั้ง 2 ฝั่ง คือ ประชาชน หมู่ 3 บ้านมาบเอียง ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง และหมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี
- กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ในพื้นที่ศึกษาตำบลเขาคันทรง อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 2 หมู่บ้าน 1 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง หมู่ 3 บ้านมาบเอียง และหมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
- กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ ทั้ง 2 ฝั่ง

ข) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ เจ้าของโครงการและผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย ได้แก่

- เจ้าของโครงการ คือ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
- นิติบุคคลผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ บริษัท เอ็นทิก จำกัด

ค) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย

- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.)
- ผู้ที่มีหน้าที่ตัดสินใจอนุมัติอนุญาตโครงการหน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมาย

ง) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ประกอบด้วย

- หน่วยงานราชการส่วนกลาง หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาค หน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

จ) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ ศาสตราจารย์ในพื้นที่อ่อนไหว และสถานที่สำคัญ

ฉ) สื่อมวลชน ทั้งระดับท้องถิ่นและส่วนกลาง ซึ่งมีบทบาทในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการผลกระทบของโครงการ และความก้าวหน้าในการจัดทำรายงานฯ

ช) ประชาชนทั่วไป หมายถึง สาธารณชนที่มีความสนใจและต้องการเข้ามามีส่วนร่วม

จากขั้นตอนการจำแนกผู้มีส่วนได้เสียของโครงการ พิจารณาจากความสัมพันธ์ของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับลักษณะของผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ระดับของผลกระทบ และบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา สามารถสรุปกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียหลักที่ดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 3-73

**ตารางที่ 3-73 กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่ดำเนินการประชาสัมพันธ์การมีส่วนร่วมของประชาชน
และจำแนกตามกลุ่มของ สผ.**

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ตามการจำแนกของ สผ.	รายละเอียดกลุ่มเป้าหมาย (ย่อ)	รายชื่อกลุ่มเป้าหมาย
กลุ่มที่ 1 : ผู้ได้รับผลกระทบ	1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะ ศึกษา 300 เมตรจากแนวท่อส่งก๊าซ ธรรมชาติ ทั้ง 2 ฝั่ง	- หมู่ 3 บ้านมาบเอียง - ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง - หมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข
	2) กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น	<u>ผู้นำชุมชน</u> - ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านมาบเอียง - ประธานชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง - ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข* หมายเหตุ : *ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านมาบแสนสุขดำรง ตำแหน่งเดียวกับกำนันตำบลเขาคันทรง <u>ผู้นำท้องถิ่น</u> - นายกเทศมนตรีนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ - นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
	3) กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและ กลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการ เฉพาะระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลาง แนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ	- ผู้จัดการตลาดมงคลทรัพย์เจริญ - ผู้จัดการเอ เจ แอร์ ไดนาโม เครื่องเสียงรถยนต์ - ผู้จัดการพรสุดค้าของเก่า - ผู้จัดการบริษัท พิโตรเลียมไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ปั้มน้ำมันพีที) - ผู้จัดการบริษัท ชวิน เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด - ผู้จัดการกานสินี รีไซเคิล - ผู้จัดการบริษัท หงไผ่ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด - ผู้จัดการบริษัทไมเดีย รีพริจเจอร์ชั่น อีคิวเมนต์ (ไทย แลนด์) - ผู้จัดการบริษัท ด็อกเตอร์ บู จำกัด
กลุ่มที่ 2 : ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำ รายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม	1) หน่วยงานเจ้าของโครงการ	- บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)
	2) บริษัทที่ปรึกษา	- บริษัท เอ็นทิก จำกัด
กลุ่มที่ 3 : ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณา รายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม	1) หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม
กลุ่มที่ 4 : หน่วยงานราชการใน ระดับต่างๆ	1) กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการระดับ จังหวัด	- สาธารณสุขจังหวัดชลบุรี - หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดชลบุรี - หัวหน้าสำนักงานจังหวัดชลบุรี - หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดชลบุรี - ผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงที่ 1 - ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชลบุรีที่ 2 - เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดชลบุรี - โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดชลบุรี - เกษตรจังหวัดชลบุรี - ประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี

ตารางที่ 3-73 (ต่อ) กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่ดำเนินการประชาสัมพันธ์การมีส่วนร่วมของประชาชน และจำแนกตามกลุ่มของ สผ.

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ตามการจำแนกของ สผ.	รายละเอียดกลุ่มเป้าหมาย (ย่อ)	รายชื่อกลุ่มเป้าหมาย
		<ul style="list-style-type: none"> - ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี - ท้องถิ่นจังหวัดชลบุรี - พลังงานจังหวัดชลบุรี - อุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี
	1) กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการระดับอำเภอ	<ul style="list-style-type: none"> - นายอำเภอศรีราชา - เกษตรอำเภอศรีราชา - สาธารณสุขอำเภอศรีราชา - ท้องถิ่นอำเภอศรีราชา - ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรศรีราชา
	2) กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการระดับตำบล	<ul style="list-style-type: none"> - ปลัดเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ - ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
	3) หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดชลบุรี - ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบึง อำเภอศรีราชา - ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอศรีราชา - ผู้จัดการการประปาส่วนภูมิภาคสาขาศรีราชา - ผู้จัดการบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ศูนย์บริการชลบุรี - ผู้จัดการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5
กลุ่มที่ 5 : องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และ นักวิชาการอิสระ	<ul style="list-style-type: none"> - องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม - องค์กรพัฒนาเอกชน - สถาบันการศึกษา - ศาสนสถานและพื้นที่สำคัญ - นักวิชาการอิสระ 	<ul style="list-style-type: none"> - ประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี - ประธานหอการค้าจังหวัดชลบุรี - นักวิชาการอิสระ/อสม. - อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก - อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา - เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.)
กลุ่มที่ 6 : สื่อมวลชน	-	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้อำนวยการสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยจังหวัดชลบุรี - สื่อมวลชนในพื้นที่ อำเภอศรีราชา
กลุ่มที่ 7 : ประชาชนทั่วไป	-	<ul style="list-style-type: none"> - ประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการโดยเชิญประชุมผ่านป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ

ที่มา : จำแนกกลุ่มเป้าหมายโดย บริษัท เอ็นทิก จำกัด, 2567

3.5.5 การเปรียบเทียบกิจกรรมการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

การเปรียบเทียบกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ เป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญในการบริหารจัดการการมีส่วนร่วมให้ประสบผลสำเร็จ เป็นกระบวนการคิดร่วมกัน โดยกลุ่มเป้าหมายในการมีส่วนร่วมของประชาชนประกอบด้วย ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ทั้ง 7 กลุ่มหลัก ซึ่งมีบทบาทและความสำคัญ และเป็นไปตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงดังตารางที่ 3-74



ตารางที่ 3-74 การเปรียบเทียบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
กับหลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินงานของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ (กรณีไม่ได้ดำเนินการโปรดระบุเหตุผล)
<p>1) การเตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process)</p> <p>1.1) การให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการและการคาดการณ์ผลกระทบ</p> <p>1.2) วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Analysis)</p> <p>1.3) ปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็น</p>	<p>บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และบริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการเข้าพื้นที่โครงการเพื่อเตรียมความพร้อมของชุมชนโดยให้ข้อมูลกับประชาชน (Public Information) ในประเด็นรายละเอียดโครงการ การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อกำหนดรูปแบบการมีส่วนร่วมที่เหมาะสมและปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่ โดยมีการจัดเตรียมสื่อบุคคล (เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการ) และสื่อเอกสารที่ประชาชนสามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น แผ่นพับ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ การวางแผนการประชาสัมพันธ์ในสถานที่สาธารณะ และ QR Code เอกสารปิดประกาศเผยแพร่กำหนดการรับฟังความคิดเห็น เป็นต้น เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับข้อมูลครบถ้วนและเพียงพอต่อการแสดงความเห็น โดยได้มีการดำเนินการ สรุปได้ดังนี้</p> <p>- การดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ เป็นการเข้าพบ/เยี่ยมเยียนเพื่อสร้างความสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง ซึ่งดำเนินการโดยพนักงานชุมชนสัมพันธ์ของ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) โดยมีกลุ่มเป้าหมายได้แก่ กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการ กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น และผู้มีส่วนได้เสียเพื่อทำความเข้าใจ ตลอดจนชี้แจงและแจกเอกสารสรุปข้อมูลโครงการ และปรึกษาหารือเกี่ยวกับวัน เวลา สถานที่ และรูปแบบการจัดรับฟังความคิดเห็นที่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่</p>	<p>- ดำเนินการระหว่างวันที่ 16 กรกฎาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2567</p>	-



ตารางที่ 3-74 (ต่อ) การเปรียบเทียบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
กับหลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินงานของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ (กรณีไม่ได้ดำเนินการโปรดระบุเหตุผล)
	<ul style="list-style-type: none"> - การประสานและเข้าพบเพื่อยื่นหนังสือเชิญและขอความอนุเคราะห์ปิดประกาศแจ้งดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 พร้อมชี้แจงข้อสงสัยเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องกับโครงการในพื้นที่ บุคคลที่เข้าพบ ได้แก่ ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ เทศบาล และผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา - การวางแผนการที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ และ QR Code เพื่อให้ข้อมูลต่อกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เข้าร่วมประชุมอย่างครอบคลุมและทั่วถึงก่อนการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นทุกเวทีการประชุม โดยการวางแผนการที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ และ QR Code ไว้ที่หน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และที่ทำการผู้นำชุมชนในพื้นที่แนวท่อของโครงการพาดผ่าน - การเปิดประกาศเพื่อเชิญชวนกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่เข้าร่วมประชุมอย่างครอบคลุมและทั่วถึงก่อนการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นทุกเวทีการประชุม โดยเปิดไว้ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์หน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และที่ทำการผู้นำชุมชนในพื้นที่แนวท่อฯ ของโครงการพาดผ่าน 	<ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการเมื่อวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2567 	-
	<ul style="list-style-type: none"> - การจำแนกผู้มีส่วนได้เสียของโครงการเป็นขั้นตอนสำคัญในการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน เพื่อให้ได้รับทราบว่าใครคือผู้ได้รับประโยชน์ ใครคือผู้ได้รับผลกระทบ ตลอดจนหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องกับการตั้งทางตรงและทางอ้อม โดยพิจารณาจากความสัมพันธ์ของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับลักษณะของผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ระดับของผลกระทบ และบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา โดยยึดหลักการรวมผู้ที่เกี่ยวข้องไว้ให้ครอบคลุมที่สุด (Inclusiveness) ตามหลักการของ สผ. โดยพิจารณาจากลักษณะผลกระทบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากกิจกรรมในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินงาน 	<ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการระหว่างวันที่ 1 กรกฎาคม - 9 กันยายน พ.ศ. 2567 	-



**ตารางที่ 3-74 (ต่อ) การเปรียบเทียบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
กับหลักเกณฑ์การมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

หลักเกณฑ์การมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินงานของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ (กรณีไม่ได้ดำเนินการโปรดระบุเหตุผล)
	<p>โครงการ แบ่งเป็น 7 กลุ่ม ตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พ.ศ.2566 ดังนี้</p> <p>1) ผู้ที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ “กลุ่มผู้เสียประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในต้นฉบับทั้งทางตรงและทางอ้อม และ “กลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์” เป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในด้านบวกทั้งทางตรงและทางอ้อม ซึ่งกลุ่มนี้จะต้องได้รับน้ำหนักมากที่สุดในการศึกษาผลกระทบ และการจัดการมีส่วนร่วม เป็นกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบด้านลบ และบวกทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ ทั้ง 2 ฝั่ง คือ ประชาชนหมู่ 3 บ้านมาบเียง ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง และหมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข ตำบลเขาคันทรง อำเภอสรรพยา จังหวัดชัยภูมิ - กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ในพื้นที่ศึกษาดำบลเขาคันทรง อำเภอสรรพยา จังหวัดชัยภูมิ จำนวน 2 หมู่บ้าน 1 ชุมชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2 แห่ง ได้แก่ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง - กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการและกลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นกรณีเฉพาะระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ ทั้ง 2 ฝั่ง <p>2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ เจ้าของโครงการและผู้จัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมาย ได้แก่</p>		



ตารางที่ 3-74 (ต่อ) การเปรียบเทียบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
กับหลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินงานของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ (กรณีไม่ได้ดำเนินการโปรดระบุเหตุผล)
	<p>- เจ้าของโครงการ คือ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)</p> <p>- นิติบุคคลผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม คือ บริษัท เอ็นทิดี จำกัด</p> <p>3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) หรือหน่วยงานของรัฐตามที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) มอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ แทนคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (คชก.) และ/หรือคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) <p>4) หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการส่วนกลาง หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาค และท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ <p>5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ และกลุ่มตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวและสถานที่สำคัญระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ ทั้ง 2 ฝั่ง</p> <p>6) สื่อมวลชน ทั้งระดับท้องถิ่นและส่วนกลาง ซึ่งมีบทบาทในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ผลกระทบของโครงการ และความก้าวหน้าในการจัดทำรายงาน</p> <p>7) ประชาชนทั่วไป หมายถึง สาธารณชนที่มีความสนใจและต้องการเข้ามามีส่วนร่วม</p>		



**ตารางที่ 3-74 (ต่อ) การเปรียบเทียบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
กับหลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินงานของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ (กรณีไม่ได้ดำเนินการโปรดระบุเหตุผล)
<p>2) การจัดกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน</p> <p>อย่างน้อย 2 ครั้ง</p> <p>2.1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</p> <p>ครั้งที่ 1 : การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ</p>	<p>การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอรายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินแนวทางเลือกของโครงการ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประสานและเข้าพบเพื่อยื่นหนังสือเชิญและขอความอนุเคราะห์ปิดประกาศแจ้งดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 พร้อมชี้แจงข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องกับโครงการในพื้นที่ บุคคลที่เข้าพบ ได้แก่ ผู้แทนหน่วยงานราชการระดับอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้นำชุมชน ในพื้นที่ศึกษา - ที่ปรึกษาได้ดำเนินการปิดประกาศเชิญเข้าร่วมประชุม เพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลาสถานที่จัดประชุมล่วงหน้า เมื่อวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2567 ก่อนจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น โดยปิดประกาศไว้ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการ สถานที่จัดประชุม และที่ทำการชุมชน เป็นต้น - สื่อที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูลในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้แก่ สื่อ Power Point ประกอบการบรรยายและเอกสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ซึ่งให้ข้อมูลเกี่ยวกับเหตุผลความจำเป็น แผนการดำเนินงาน พื้นที่แนวทางท่อฯ ของโครงการ ขอบเขต และแนวทางการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น 	<p>- ดำเนินการวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2567</p>	-
<p>2.2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน</p> <p>ครั้งที่ 2 : การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงาน และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม</p>	<p>การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ต่อการจัดทำรายงาน และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประสานและเข้าพบเพื่อยื่นหนังสือเชิญและขอความอนุเคราะห์ปิดประกาศแจ้งดำเนินการกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 พร้อมชี้แจงข้อมูลเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องกับโครงการในพื้นที่ บุคคลที่เข้าพบ ได้แก่ ผู้แทน 	<p>- ดำเนินการระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม พ.ศ. 2567</p>	-



**ตารางที่ 3-74 (ต่อ) การเปรียบเทียบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
กับหลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม**

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินงานของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ (กรณีไม่ได้ดำเนินการโปรดระบุเหตุผล)
	<p>หน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้นำชุมชน ในพื้นที่ศึกษา</p> <ul style="list-style-type: none">- ที่ปรึกษาได้ดำเนินการปิดประกาศเชิญเข้าร่วมประชุม เพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลาสถานที่จัดประชุมล่วงหน้า ระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ก่อนจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น โดยปิดประกาศไว้ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการ สถานที่จัดประชุม และที่ทำการชุมชน เป็นต้น- สื่อที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูลในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ได้แก่ สื่อ Power Point ประกอบการบรรยายและเอกสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลโครงการ ซึ่งให้ข้อมูลเกี่ยวกับนำเสนอความเป็นมาของโครงการ พื้นที่ศึกษา รายละเอียดโครงการ ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ร่างมาตรการป้องกัน แก้ไข และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เป็นต้น- ที่ปรึกษาได้ดำเนินการปิดประกาศ วางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ และ QR Code เพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลา สถานที่จัดประชุมล่วงหน้า เมื่อวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2567 ก่อนจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น โดยปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการ สถานที่จัดประชุม และที่ทำการชุมชน เป็นต้น- ที่ปรึกษาดำเนินการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ เมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2567 โดยการจัดทำความคิดเห็นของประชาชน โดยมีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 130 ราย		
3) การวางแผนและแจ้งช่องทาง/ระยะเวลาการเผยแพร่		<ul style="list-style-type: none">- ดำเนินการวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2567	-
3.1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 : การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ			
ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ		<ul style="list-style-type: none">- ดำเนินการเมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2567 เวลา 10.00-12.00 น. ณ ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	-



ตารางที่ 3-74 (ต่อ) การเปรียบเทียบการดำเนินการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการ
กับหลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชนในขั้นตอนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

หลักเกณฑ์การจัดการมีส่วนร่วมของประชาชน	การดำเนินงานของโครงการ	วันที่ดำเนินการ	หมายเหตุ (กรณีไม่ได้ดำเนินการโปรดระบุเหตุผล)
3.2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 : การรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำรายงาน และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม	- ปิดประกาศสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และประกาศให้ประชาชนรับทราบภายใน 15 วันหลังจากที่เสร็จสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดยปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการและที่ทำการชุมชนที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น	- ดำเนินการวันที่ 10 ตุลาคม พ.ศ. 2567	-
	- ที่ปรึกษาได้ดำเนินการปิดประกาศ วางเอกสารที่เกี่ยวข้อง (ร่างรายงานฯ และเอกสารประกอบการประชุมฯ) ไว้ในสถานที่สาธารณะ และ QR Code เพื่อเผยแพร่ให้ประชาชนทราบถึงวิธีการรับฟังความคิดเห็น ระยะเวลาดำเนินการจัดประชุมล่วงหน้าระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ก่อนจัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น โดยปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการ สถานที่จัดประชุม และที่ทำการชุมชน เป็นต้น	- ดำเนินการระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม พ.ศ. 2567	-
	- ที่ปรึกษาดำเนินการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ต่อการจัดทำร่างรายงาน และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2567 โดยการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโดยมีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 129 ราย	- ดำเนินการเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2567 เวลา 10.00-12.00 น. ณ ลานประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	-
	- ปิดประกาศสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และประกาศให้ประชาชนรับทราบภายใน 15 วันหลังจากที่เสร็จสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ระหว่างวันที่ 2-3 มกราคม พ.ศ. 2568 โดยปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานราชการและที่ทำการชุมชนที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น	- ดำเนินการระหว่างวันที่ 2-3 มกราคม พ.ศ. 2568	-

3.5.6 การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนมุ่งสร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้เกิดขึ้นระหว่างโครงการและภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องโปร่งใส จะก่อให้เกิดความเข้าใจต่อขั้นตอนการพัฒนาโครงการ การใช้สื่อประชาสัมพันธ์และวิธีการเผยแพร่ที่มีความเหมาะสมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย สามารถสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องต่อโครงการและเข้าถึงกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทุกระดับอย่างต่อเนื่อง การเลือกใช้และปรับเปลี่ยนสื่อประชาสัมพันธ์ให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ควบคู่กับการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน มีรายละเอียดดังนี้

3.5.6.1 สื่อประชาสัมพันธ์

สื่อประชาสัมพันธ์เป็นเครื่องมือสำคัญในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารโครงการ ส่งเสริมให้กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียได้เข้าใจในเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการและช่วยให้การประชาสัมพันธ์บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยสื่อที่นำมาใช้ในโครงการ แสดงดังตารางที่ 3-75 ประกอบด้วย

1) สื่อสร้างความเข้าใจ

1.1) สื่อบุคคล บุคลากรที่มีภารกิจในการอธิบาย ชี้แจง สื่อสารสร้างความเข้าใจแก่กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ ผู้จัดการโครงการ ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม ผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน และคณะทำงานด้านการประชาสัมพันธ์ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในการประชาสัมพันธ์ วางแผนการเผยแพร่ข้อมูล ดำเนินการจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เข้าพบปรึกษาหารือกับผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตลอดระยะการศึกษา เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

1.2) เอกสารสรุปข้อมูลโครงการ (Fact sheet) สื่อสิ่งพิมพ์สำหรับประชาสัมพันธ์โครงการ ประกอบด้วยเนื้อหาภาพประกอบและแผนที่ อธิบายรายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ สามารถนำไปเผยแพร่ได้อย่างไม่จำกัดเวลาและสถานที่ กระจายข้อมูลข่าวสารและความก้าวหน้าของโครงการไปยังผู้มีส่วนได้เสีย และใช้ประกอบการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

1.3) สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power Point) สื่อโสตทัศน สำหรับนำเสนอผ่านอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และเครื่องฉายภาพ เพื่อช่วยในการอธิบาย ให้รายละเอียดโครงการ สร้างเสริมความเข้าใจของผู้ร่วมการประชุมทุกเวที ปรับเปลี่ยนเนื้อหาตามความก้าวหน้าของการดำเนินงาน

2) สื่อสร้างการรับรู้

ผลิตขึ้นเพื่อให้กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียได้รับรู้เกี่ยวกับกิจกรรมการดำเนินงานของโครงการ กระตุ้นให้เกิดความร่วมมือในการร่วมกิจกรรม ประกอบด้วย

2.1) เอกสารปิดประกาศแจ้งกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อให้ข้อมูลและแจ้งกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนสำหรับเชิญหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

2.2) หนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน การปิดประกาศ และการวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ และ QR Code สำหรับเชิญชวนกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนที่สนใจเข้าร่วมกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนของโครงการ นำไปเผยแพร่ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานและชุมชนในพื้นที่โครงการก่อนการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น

3) สื่อติดตามผล

เป็นสื่อที่ช่วยเผยแพร่ผลการดำเนินงานโครงการ ให้สาธารณชนที่ไม่ได้ร่วมในกิจกรรมได้รับทราบผลอย่างกว้างขวาง ประกอบด้วย

3.1) แบบประเมินประกอบการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ มอบแก่ผู้เข้าร่วมประชุมทุกเวที เพื่อแสดงความคิดเห็นต่อโครงการ นำมาประเมินผลความรู้ ความเข้าใจ และการยอมรับการดำเนินงานของโครงการโดยผู้ร่วมเวทีรับฟังความคิดเห็น

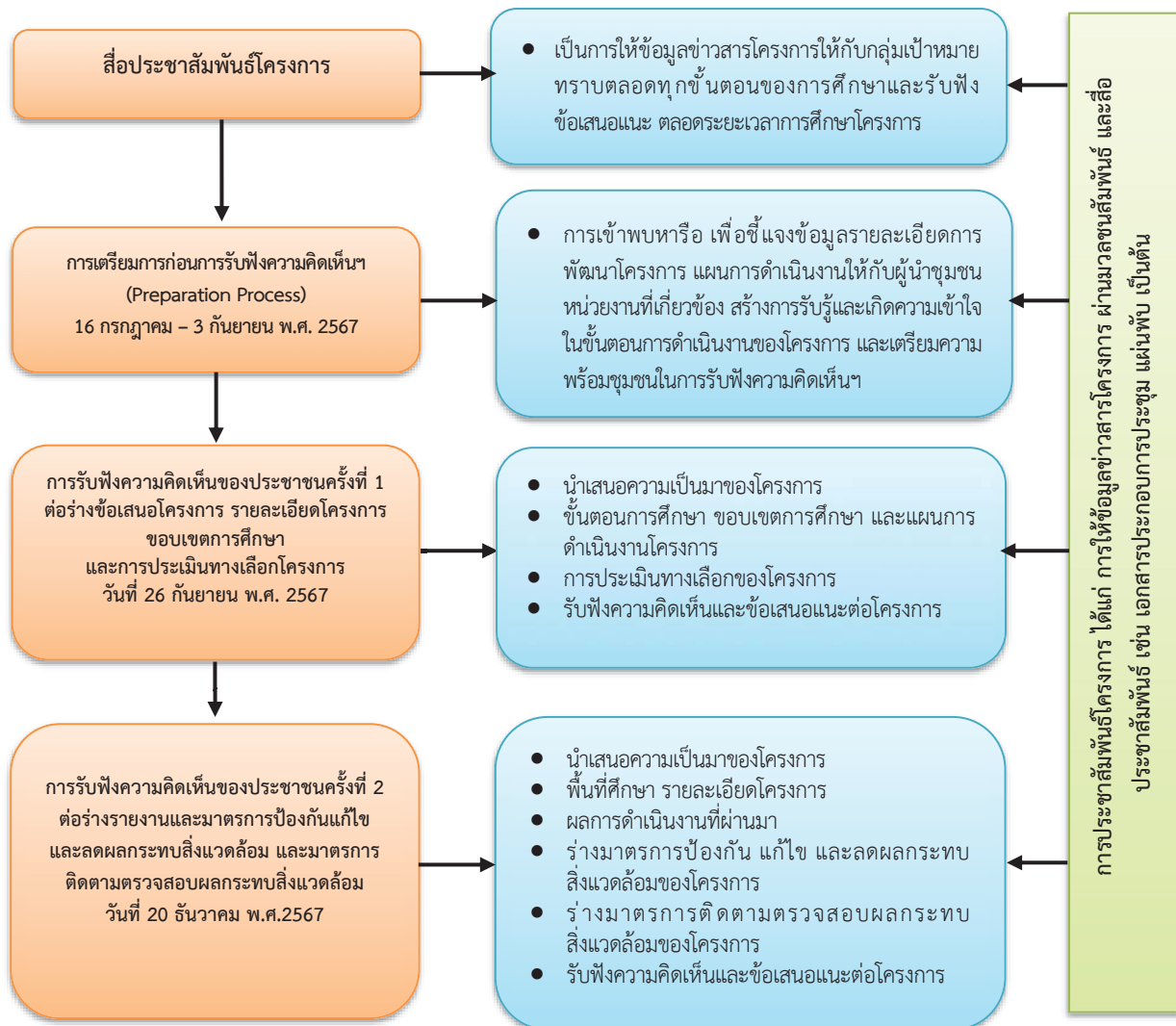
3.2) เอกสารปิดประกาศสรุปผลการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน สื่อสิ่งพิมพ์นำเสนอผลสรุปการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน นำไปเผยแพร่ยังบอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานและชุมชนในพื้นที่โครงการ ภายใน 15 วัน หลังเสร็จสิ้นการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

ตารางที่ 3-75 ประเภท ชนิด ปริมาณ และการใช้ประโยชน์ของสื่อประชาสัมพันธ์โครงการ

ประเภท	ชนิด	เนื้อหา	ปริมาณ	กิจกรรมที่นำไปใช้ดำเนินการ
1) สื่อสร้างเสริมความเข้าใจ	- สื่อบุคคล	- คนผู้ศึกษาด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม ของประชาชน - คนผู้ศึกษาด้านสิ่งแวดล้อม	2 คน 3 คน	1) การเตรียมความพร้อมก่อนการรับฟังความคิดเห็น เช่น การเข้าพบหารือส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชนในพื้นที่ 2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 3) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2
	- สไลด์ประกอบการบรรยาย (Power Point)	- ความเป็นมา/วัตถุประสงค์โครงการ - เหตุผลความจำเป็นของการพัฒนาโครงการ - พื้นที่ดำเนินการศึกษา - ขั้นตอน/วิธีการ/ขอบเขตและแนวทางการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อม	1 ชุด 1 ชุด	1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2
	- เอกสารสรุปข้อมูลโครงการ	- ความเป็นมา/วัตถุประสงค์โครงการ - เหตุผลความจำเป็นของการพัฒนาโครงการ - พื้นที่ดำเนินการศึกษา - ขั้นตอน/วิธีการ/ขอบเขตและแนวทางการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อม - รางมาตรฐานการป้องกัน แก๊ส และลดผลกระทบ สิ่งแวดล้อมของโครงการ และร่างมาตรการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ครั้งที่ 2)	130 ชุด	1) การเตรียมความพร้อมก่อนการรับฟังความคิดเห็น เช่น การเข้าพบหารือส่วนราชการ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชนในพื้นที่ 2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 3) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2
2) สื่อสร้างการรับรู้	- เอกสารปิดประกาศและการวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ เพื่อให้ข้อมูลและแจ้งกิจกรรม การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	- สำหรับการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน - เล่มร่างรายงานฯ	12 ฉบับ 5 ฉบับ	1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 และ ครั้งที่ 2 2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2
	- หนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	- เชิญผู้มีส่วนได้เสียร่วมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	47 ฉบับ 47 ฉบับ	1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2
3) สื่อติดตามผล	- เอกสารปิดประกาศสรุปผลการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	- สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	12 ฉบับ 12 ฉบับ	1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2
	- แบบประเมินประกอบการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	- ใช้ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	130 ชุด 130 ชุด	1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

3.5.6.2 กิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน

การดำเนินงานประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน มีความสำคัญต่อการสร้างความรู้ความเข้าใจในโครงการ และเป็นช่องทางให้ประชาชนในพื้นที่ศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมกับกิจกรรมการศึกษาให้มากที่สุด เพื่อรวบรวมประเด็นข้อคิดเห็นและข้อห่วงกังวลของชุมชน นำมากำหนดเป็นมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม สอดคล้องกับความต้องการของคนในชุมชน รายละเอียดการดำเนินงาน โดยผังแสดงขั้นตอนของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย รายละเอียดดังรูปที่ 3-57 ดังนี้



รูปที่ 3-57 ผังแสดงขั้นตอนของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย

3.5.7 ผลการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน

1) การเตรียมความพร้อมก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process)

การเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือหัวหน้าส่วนราชการและผู้นำชุมชนในพื้นที่โครงการ ก่อนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 มีวัตถุประสงค์เพื่อประชาสัมพันธ์รายละเอียดโครงการเบื้องต้นพร้อมกับปรึกษาหารือแนวทางการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อค้นหาข้อมูลสำคัญที่เกี่ยวข้องกับโครงการ รับฟังความคิดเห็นเชิงนโยบายของหัวหน้าส่วนราชการ กระแสความต้องการของประชาชนในพื้นที่ศึกษา พร้อมทั้งรับทราบสภาพปัญหาของชุมชนที่ประสบอยู่ในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการนำไปกำหนดแนวทางการดำเนินงานตลอดการศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

1.1) การคัดเลือกบุคคลที่เข้าพบ บุคคลที่คัดเลือกในการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือและประชาสัมพันธ์โครงการ ต้องเป็นบุคคลที่สามารถให้ข้อมูลและแนะนำหรือสะท้อนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย เช่น ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ และตัวแทนผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่นในพื้นที่ศึกษา ทั้งนี้โครงการได้ดำเนินการเข้าพบปรึกษาหารือ หน่วยงานระดับจังหวัด 3 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี และสำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี หน่วยงานราชการระดับอำเภอ 1 หน่วยงาน ได้แก่ ที่ว่าการอำเภอศรีราชา ตัวแทนผู้นำท้องถิ่น 2 หน่วยงาน ได้แก่ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ และองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทร่ง ตัวแทนผู้นำชุมชน 3 หมู่บ้าน/ชุมชน ได้แก่ กำนันตำบลเขาคันทร่ง (ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 8 บ้านมาบแสนสุข) ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านมาบเอียง และชุมชนหมู่ 3 เขาคันทร่ง

1.2) ประสานงานนัดหมายเพื่อเข้าพบ บริษัทที่ปรึกษาได้ประสานงานทางโทรศัพท์ก่อนเบื้องต้นถึงวันสัมภาษณ์ เพื่อตรวจสอบวัน/เวลา/สถานที่ของการนัดหมายก่อนการเข้าพบ โดยได้เริ่มเข้าพบหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่วันที่ 16 กรกฎาคม – 3 กันยายน พ.ศ. 2567 ณ สถานที่ที่ผู้ให้เข้าพบสะดวก

1.3) การรวบรวมผลการเข้าพบเพื่อปรึกษาหารือ ทั้งนี้ที่ปรึกษา ใช้วิธีการจดบันทึก และบันทึกภาพถ่ายขณะเข้าพบ โดยบริษัทที่ปรึกษา ดำเนินการภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 โดยตัวอย่างภาพบรรยากาศการเข้าพบปรึกษาหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แสดงดังรูปที่ 3-58 และรายละเอียดข้อมูลจากการเข้าพบเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process) แสดงดังตารางที่ 3-76



นายอำเภอศรีราชา



พลังงานจังหวัดชลบุรี



ประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี



นายกเทศมนตรีนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์



นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ



กำนันตำบลเขาคันทรง



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 3 บ้านมาบเอียง








นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-58 รูปภาพตัวอย่างการเข้าพบหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 3-76 รายละเอียดข้อมูลจากการเข้าพบเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการรับฟังความคิดเห็น
(Preparation Process)

วัน/เดือน/ปี	รายชื่อผู้เข้าพบ/ภาพถ่าย	ประเด็นสำคัญจากการเข้าพบ
3 กันยายน พ.ศ. 2567	พลังงานจังหวัดชลบุรี 	- จากการสนทนากลุ่มเป้าหมาย รับทราบข้อมูลโครงการฯ ไม่มีประเด็นคำถาม หรือข้อห่วงกังวลแต่อย่างใด ยินดีให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี
3 กันยายน พ.ศ. 2567	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักงาน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด ชลบุรี 	- จากการสนทนากลุ่มเป้าหมาย รับทราบข้อมูลโครงการฯ ไม่มีประเด็นคำถาม หรือข้อห่วงกังวลแต่อย่างใด ยินดีให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี
3 กันยายน พ.ศ. 2567	ประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี 	- จากการสนทนากลุ่มเป้าหมาย รับทราบข้อมูลโครงการฯ ไม่มีประเด็นคำถาม หรือข้อห่วงกังวลแต่อย่างใด ยินดีให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี
3 กันยายน พ.ศ. 2567	นายอำเภอศรีราชา 	- อยากให้ทางเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์โครงการฯ ชี้แจงรายละเอียดข้อมูลให้ครอบคลุมที่สุด เพื่อสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจให้กับประชาชน พร้อมทั้งแนะนำให้เตรียมข้อมูลเพิ่มเติมในการตอบข้อสงสัย และข้อห่วงกังวลของประชาชนในพื้นที่โครงการฯ

ตารางที่ 3-76 รายละเอียดข้อมูลจากการเข้าพบเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการรับฟังความคิดเห็น
 (Preparation Process)

วัน/เดือน/ปี	รายชื่อผู้เข้าพบ/ภาพถ่าย	ประเด็นสำคัญจากการเข้าพบ
25 กรกฎาคม พ.ศ.2567	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง 	<ul style="list-style-type: none"> - จากการสนทนากับกลุ่มเป้าหมาย ยินดีให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดีและมีทัศนคติที่ดีต่อโครงการฯ
22 สิงหาคม พ.ศ.2567	นายกเทศมนตรีนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ 	<ul style="list-style-type: none"> - มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานโครงการฯ ดังนี้ - อยากให้มีการชี้แจงรายละเอียดข้อมูลการดำเนินงานโครงการฯ กับทางผู้นำชุมชน และประชาชน ในพื้นที่โครงการฯ อย่างครอบคลุม เช่น การชี้แจงเกี่ยวกับข้อห่วงกังวล หรือผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น เป็นต้น - การให้ความร่วมมือในการดำเนินงานโครงการฯ ระหว่างบริษัท ปตท.จำกัด (มหาชน) กับประชาชนในพื้นที่ - ในขั้นตอนการดำเนินงานก่อสร้างฯ อยากให้ทางโครงการฯ ดูแลในด้านความปลอดภัยให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล
19 สิงหาคม พ.ศ.2567	กำนันตำบลเขาคันทรง (ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข) 	<ul style="list-style-type: none"> - จากการสนทนากลุ่มเป้าหมายรับทราบข้อมูลโครงการฯ ยินดีให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี
22 สิงหาคม พ.ศ.2567	รักษาการประธานชุมชน ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง 	<ul style="list-style-type: none"> - จากการสนทนากลุ่มเป้าหมาย อยากให้ทางโครงการฯ สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน เช่น กิจกรรมด้านสาธารณสุข กิจกรรมประเพณีและวัฒนธรรม เป็นต้น
21 สิงหาคม พ.ศ.2567	ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง 	<ul style="list-style-type: none"> - จากการสนทนากลุ่มเป้าหมายรับทราบข้อมูลโครงการฯ ยินดีให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี

2) การดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ได้ดำเนินการตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งต้องดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน อย่างน้อย 2 ครั้ง โดยมีรายละเอียดดังนี้

2.1) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

1) วัตถุประสงค์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับรายละเอียดโครงการที่จะเกิดขึ้นและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมทั้งขอบเขตการศึกษาและการประเมินทางเลือกโครงการ อีกทั้งยังเป็นการนำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็นมาใช้ประกอบการศึกษาและจัดทำรายงานฯ ซึ่งก่อนดำเนินการจัดประชุมฯ บริษัทที่ปรึกษาได้ปิดประกาศ วางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ เพื่อเชิญชวนผู้สนใจเข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นล่วงหน้า ตั้งแต่วันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2567 ณ หน่วยงานราชการระดับอำเภอ องค์ปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (ครั้งที่ 1) ประกอบด้วย หนังสือขอความอนุเคราะห์ปิดประกาศ เอกสารปิดประกาศและการวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ และแจ้งช่องทาง/ระยะเวลาการเผยแพร่ เพื่อแจ้งการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

2) วิธีการดำเนินงาน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินทางเลือกของโครงการ ดำเนินการเมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2567 ผู้ร่วมกิจกรรมประกอบด้วย หัวหน้าส่วนราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การอิสระ ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ ผู้นำชุมชน และสื่อมวลชน โดยใช้สถานที่ห้องประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง และเพื่อให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นมีข้อมูลโครงการเพียงพอ บริษัทที่ปรึกษาได้นำเสนอข้อมูล โดยใช้สื่อนำเสนอ (Power Point) ประกอบการอธิบาย (สื่อนำเสนอประกอบการรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 แสดงดังภาคผนวก 3ข-1) ดังนี้

- เหตุผล ความเป็นมา และวัตถุประสงค์ของโครงการ
- รายละเอียด ขอบเขตการศึกษา การประเมินทางเลือกโครงการ และวิธีการก่อสร้างระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ
- มาตรฐานความปลอดภัยและการดูแลระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติ
- การศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- แผนการดำเนินงานของโครงการ
- รับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

3) วิธีเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

บริษัทที่ปรึกษาได้ปิดประกาศเชิญชวนผู้สนใจเข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นล่วงหน้าและการวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ เพื่อให้ข้อมูลและแจ้งกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ในวันที่ 10 กันยายน พ.ศ. 2567 ณ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ซึ่งการดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (ครั้งที่ 1) ประกอบด้วย เผยแพร่เอกสารปิดประกาศ การวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ แสดงดังรูปที่ 3-59 (สำเนาหนังสือเชิญเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 แสดงดังภาคผนวก 3ข-2) โดยจัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ประกอบด้วย

3.1) ประกาศการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 แสดงเนื้อหาเกี่ยวกับ เหตุผล ความเป็นมา และวัตถุประสงค์ของโครงการ แผนที่แนวท่อก๊าซธรรมชาติ กำหนดการรับฟังความคิดเห็น ช่องทางการสื่อสารกับโครงการ แสดงดังภาคผนวก 3ข-3

3.2) เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นฯ แสดงเนื้อหาเกี่ยวกับ เหตุผล ความเป็นมา และ วัตถุประสงค์ของโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินแนวทางเลือกของโครงการ ตลอดจน แผนการดำเนินโครงการ ช่องทางการสื่อสารกับโครงการ (แสดงดังภาคผนวก 3ช-4)

3.3) แบบประเมินความคิดเห็นต่อโครงการ (แสดงดังภาคผนวก 3ช-5)

3.4)



ที่ทำการกำนันตำบลเขาคันทรง



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5



สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี



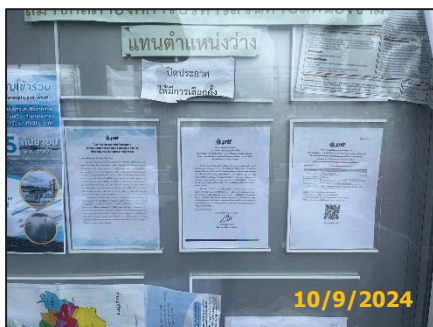
สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี



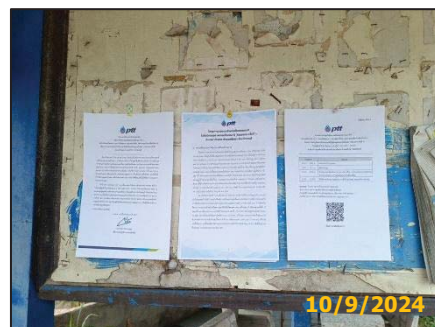
สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี



สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเขต 8 ชลบุรี



ที่ว่าการอำเภอสัตหีบ



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-59 ภาพตัวอย่างการปิดประกาศเชิญเข้าร่วมประชุมฯ และวางเอกสารที่เกี่ยวข้องไว้ในสถานที่สาธารณะ การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1

4) สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินแนวทางเลือกของโครงการ โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2567 รวมจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 130 ราย (สำเนาใบลงทะเบียนการรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 แสดงดังภาคผนวก 3ช-6) แสดงดังตารางที่ 3-77

ตารางที่ 3-77 สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ 1

วัน/เวลา	วิธีดำเนินการ	กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน (ราย)	
			ผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้ตอบแบบประเมิน
วันที่ 26 กันยายน 2567 เวลา 10.00 น. – 12.00 น.	เวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชนฯ ณ ห้องประชุม องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	ผู้แทนหน่วยงานราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สถานประกอบการ สื่อมวลชน ผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่ศึกษา	130	130
รวมทั้งสิ้น			130	130

จากการดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินแนวทางเลือกของโครงการ ประกอบด้วย หน่วยงานราชการระดับ จังหวัด/อำเภอ/รัฐวิสาหกิจ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สื่อมวลชน และประชาชนที่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-78 และรูปที่ 3-60 ซึ่งภายหลังจากการนำเสนอข้อมูลโครงการฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น ชักถามข้อสงสัย และให้ข้อเสนอแนะ โดยผู้แทนบริษัทที่ปรึกษาได้อธิบาย ตอบข้อซักถาม แก่ผู้ร่วมประชุมจนมีความเข้าใจตรงกัน ทั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่ได้รับเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการศึกษาต่อไป สรุปสาระสำคัญของประเด็นข้อคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3-79

ตารางที่ 3-78 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1

ผู้เข้าร่วมการประชุม	จำนวน (คน)
กลุ่มที่ 1 : ผู้ได้รับผลกระทบ	98
<u>ประชาชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา</u>	<u>70</u>
- หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข	31
- ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง	14
- หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง	25
<u>กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน</u>	<u>6</u>
- กำนันตำบลเขาคันทรง (ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข)	1
- ประธานชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง	1
- รองประธานชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง	1
- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง	1
- ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง	1
- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)	1
<u>กลุ่มตัวแทนผู้นำท้องถิ่น</u>	<u>7</u>
- ประธานสภาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- สมาชิกสภาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	3
- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	2
<u>กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา</u>	<u>15</u>
กลุ่มที่ 2 : ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม*	9*
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ	5
- บริษัทที่ปรึกษา	4
กลุ่มที่ 3 : ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม*	-
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-
กลุ่มที่ 4 : หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ	20
<u>หน่วยงานระดับจังหวัด</u>	<u>5</u>
- วิศวกรปฏิบัติการ สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี	1
- วิศวกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี	1
- หัวหน้าสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดชลบุรี สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดชลบุรี	1
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อม สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี	1
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี	1
<u>หน่วยงานระดับอำเภอ</u>	<u>7</u>
- ปลัดอำเภอ ที่ว่าการอำเภอศรีราชา	1
- เจ้าหน้าที่อำเภอ ฝ่ายบริหารงานปกครองอำเภอศรีราชา	1
- เจ้าพนักงานสาธารณสุขอาวุโส สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีราชา	1
- รอง สว.ป. สภ.ศรีราชา สถานีตำรวจภูธรศรีราชา	2
- ผบ. หมู่ ป. สภ.ศรีราชา สถานีตำรวจภูธรศรีราชา	1
- รอง ผกก. ป. สภ.บ่อวิน สถานีตำรวจภูธรศรีราชา	1

ตารางที่ 3-78 (ต่อ) สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1

ผู้เข้าร่วมการประชุม	จำนวน (คน)
หน่วยงานระดับตำบล	8
- หัวหน้าสำนักปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
- ผู้อำนวยการกองช่าง องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
- รองปลัดเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- นายช่างโยธา เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- รักษาการผู้อำนวยการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี	1
กลุ่มที่ 5 : องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	-
กลุ่มที่ 6 : สื่อมวลชน	2
กลุ่มที่ 7 : ประชาชนทั่วไป	10
รวม	130

ที่มา : จากการดำเนินการจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2567

หมายเหตุ : * ไม่นับรวมกับหน่วยงานรับผิดชอบการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 3-60 บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

ตารางที่ 3-79 สรุปประเด็นสำคัญที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1
ต่อร่างข้อเสนอ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินแนวทางเลือกของโครงการ

ประเด็นคำถาม ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
1. ด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย 1.1 อยากให้หลีกเลี่ยงวิธีการก่อสร้างแบบการขุดเปิดซึ่งอาจจะเกิดผลกระทบด้านการจราจรและความปลอดภัยของประชาชนผู้ใช้ถนนบริเวณพื้นที่การก่อสร้างโครงการฯ 1.2 ควรมีป้ายแจ้งเตือนที่ชัดเจนและเห็นได้ในระยะไกล	1.1 จากการพิจารณาจากหลักเกณฑ์วิธีการขุดเปิด (Open Cut) มีความเหมาะสมที่สุด เนื่องจากส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนน้อยที่สุด และมีความปลอดภัยมากกว่าทางเลือกอื่นๆ โดยวิธีการการขุดเปิด (Open Cut) เป็นวิธี การก่อสร้างตามมาตรฐานที่สามารถดำเนินการได้ในพื้นที่ทั่วไป เช่น พื้นที่ว่าง โดยจะใช้รถขุดดินให้เป็นร่องลึก ซึ่งมีระดับความลึกจากหลังท่อถึงพื้นดินตามมาตรฐานกำหนด หลังจากนั้นจะวางท่อลงสู่ร่องขุด พร้อมฝังกลับปรับคืนสภาพเดิม และติดตั้งวัสดุเตือนและป้องกัน เช่น แถบเตือน (Warning Tape) แผ่นคอนกรีตป้องกันท่อ (Concrete Slab) เป็นต้น ซึ่งพื้นที่การดำเนินงานก่อสร้างโครงการฯ จะอยู่บริเวณด้านหน้าทางเข้านิคมฯ และพื้นที่ที่จะดำเนินการก่อสร้างส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ว่างในเขตทางที่ได้รับอนุญาต จะไม่ส่งผลกระทบการจราจรและความปลอดภัยของประชาชนและผู้ใช้ถนนทางหลวง 1.2 โครงการฯ มีการกำหนดมาตรการ จัดให้มีป้ายหรือสัญญาณเตือนที่เห็นได้ชัดเจน เพื่อกั้นเขตพื้นที่ก่อสร้างออกจากเส้นทางจราจร และมีการติดตั้งป้ายเตือนในตำแหน่งที่ผู้ใช้ถนนสามารถมองเห็นได้ชัดเจน หลีกเลี่ยงการขนส่งการก่อสร้างช่วงวันหยุดต่อเนื่องและชั่วโมงเร่งด่วน <i>(ตัวแทนจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และตัวแทนจากบริษัท เอ็นทิก จำกัด)</i>
1.1 ในระหว่างที่มีการขุดเปิดหน้าดินจะมีการขนย้ายดินออกไปทิ้งนอกพื้นที่หรือไม่ เนื่องจากหากมีฝุ่นละอองจากดินที่ขนย้ายกระจายไปตามถนน อาจจะทำให้เกิดปัญหาและอุบัติเหตุบนท้องถนนได้ 1.2 การวางระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ในพื้นที่กีดขวางเส้นทางการระบายน้ำหรือไม่ 1.3 การติดตั้งระบบวาล์ว ควรจะอยู่ห่างจากเขตพื้นที่ชุมชน เพื่อไม่ให้ประชาชนในพื้นที่ตื่นตระหนกจากเสียงในกรณีที่มีการซ่อมบำรุงหรือกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉิน	1.1 การขุดเปิดหน้าดินจะไม่เปิดหน้าดินพร้อมกันตลอดแนว และเมื่อวางท่อแล้วเสร็จให้ฝังกลับทันที ฉีดพรมน้ำเพื่อควบคุม และลดฝุ่นละออง 1.2 โครงการมีการสำรวจระบบสาธารณูปโภค เช่น เสไฟฟ้า ท่อน้ำประปา รางระบายน้ำ ระบบสื่อสาร เพื่อไม่ให้เกิดการพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบต่อสาธารณูปโภคที่มีอยู่เดิม รวมทั้งในกระบวนการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก็มีการประเมินผลกระทบต่อระบบสาธารณูปโภคและกำหนดมาตรการไว้ด้วย 1.3 โครงการมีเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์เข้าให้ความรู้ความเข้าใจคำแนะนำต่างๆ รวมถึงรับฟังข้อห่วงกังวล-ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงการฯ เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่คลายความวิตกกังวล <i>(ตัวแทนจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และตัวแทนจากบริษัท เอ็นทิก จำกัด)</i>

5) สรุปความคิดเห็นจากแบบประเมินความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

จากการดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินแนวทางเลือกของโครงการ เมื่อวันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2567 โดยผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งสิ้น 130 ราย บริษัทที่ปรึกษาสามารถรวบรวมความคิดเห็นผ่านแบบประเมินความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมประชุมได้ทั้งหมด 130 ราย (ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินแสดงดังภาคผนวก 3ข-7) สรุปรายละเอียดดังนี้

5.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

- เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 53.8) เป็นเพศชาย และ (ร้อยละ 46.2) เป็นเพศหญิง ด้านอายุ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 21.5) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมา (ร้อยละ 17.7) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และ (ร้อยละ 16.2) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 21-30 ปี
- อาชีพหลัก ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 26.2) ระบุว่า มีอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ รองลงมา (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า มีอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และ (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า มีอาชีพรับจ้างทั่วไป
- ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 27.7) ระบุว่า มีการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา (ร้อยละ 25.4) ระบุว่า มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และ (ร้อยละ 19.2) ระบุว่า มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.

5.2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์

- ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ ไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 73.1) ระบุว่า เคยทราบข้อมูลมาก่อนหน้านี้ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 26.9) ระบุว่า เพิ่งทราบข้อมูล โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 48.7) ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น รองลงมา (ร้อยละ 20.5) ระบุว่า ทราบจากหน่วยงานต้นสังกัด และ (ร้อยละ 15.4) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ
- ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ ไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 69.2) ระบุว่า เคยทราบข้อมูลมาก่อนหน้านี้ ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 30.8) ระบุว่า เพิ่งรับทราบ โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลมาก่อน (ร้อยละ 50.6) ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น รองลงมา (ร้อยละ 18.6) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และ (ร้อยละ 14.7) ระบุว่า ทราบจากหน่วยงานต้นสังกัด
- ด้านความต้องการทราบข้อมูลโครงการ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 76.9) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลโครงการอย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 23.1) ระบุว่า ไม่ต้องการทราบข้อมูล โดยผู้ที่ต้องการทราบข้อมูล (ร้อยละ 16.8) ระบุว่า ต้องการทราบมาตรการป้องกัน แก๊ส และติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม รองลงมา (ร้อยละ 16.5) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลความรู้เกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติ และระบบความปลอดภัยของโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน และ (ร้อยละ 14.2) ระบุว่า ต้องการทราบผลดี/ผลเสียของโครงการ และแผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน ด้านช่องทางการรับข้อมูลโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 21.8) ระบุว่า ต้องการให้จัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง รองลงมา (ร้อยละ 20.9) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านผู้นำชุมชน และ (ร้อยละ 19.4) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

5.3) ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ

- ด้านความคิดเห็นต่อร่างข้อเสนอโครงการ รายละเอียดโครงการ ขอบเขตการศึกษา และการประเมินแนวทางเลือกโครงการ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 71.5) ระบุว่า มีความครอบคลุมเพียงพอแล้ว ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 28.5) ระบุว่า ยังไม่ครอบคลุม โดยประเด็นที่ยังไม่ครอบคลุม ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 16.2) ระบุว่า ด้านคุณภาพน้ำ รองลงมา (ร้อยละ 15.4) ระบุว่า ด้านคุณภาพอากาศ และ (ร้อยละ 13.7) ระบุว่า ด้านความเสี่ยงต่ออันตรายร้ายแรง

- **ด้านความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในภาพรวม** ผู้ให้สัมภาษณ์ (ร้อยละ 70.9) ระบุว่า ไม่วิตกกังวล ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 27.7) ระบุว่า วิตกกังวล ด้านระดับความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการใน ระยะก่อสร้าง ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 77.7) ระบุว่า วิตกกังวลในระดับน้อย รองลงมา (ร้อยละ 20.0) ระบุว่า วิตกกังวลปานกลาง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 2.3) ระบุว่า วิตกกังวลมาก ด้านระดับความวิตกกังวลใน ระยะดำเนินการ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 78.5) ระบุว่า วิตกกังวลน้อย รองลงมา (ร้อยละ 20.8) ระบุว่า วิตกกังวลปานกลาง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 0.8) ระบุว่า วิตกกังวลมาก

- **ด้านความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยของโครงการฯ ที่ดำเนินงาน โดย ปตท.** ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 66.9) ระบุว่า มีความมั่นใจ รองลงมา (ร้อยละ 29.2) ระบุว่า มีความมั่นใจมาก ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 2.1) ระบุว่า มั่นใจน้อย

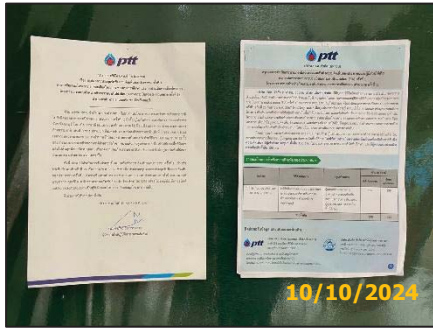
- **ด้านความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการในภาพรวม** ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 86.2) ระบุว่า การดำเนินโครงการมีความเหมาะสม รองลงมา (ร้อยละ 7.7) ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 6.2) ระบุว่า ไม่เหมาะสม

5.4) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการพัฒนาโครงการ

- ควรปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด
- อยากให้มีการแนะนำข้อมูลโครงการ และความก้าวหน้าของโครงการให้ประชาชนในพื้นที่ทราบอย่างต่อเนื่อง และเลือกวิธีการที่เข้าใจง่าย
- ควรเลือกวิธีการก่อสร้างที่ส่งผลกระทบต่อการจราจร และความปลอดภัยของประชาชนในพื้นที่น้อยที่สุด
- อยากให้มีการจัดประชุมนำเสนอความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะๆ

6) การเผยแพร่การดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

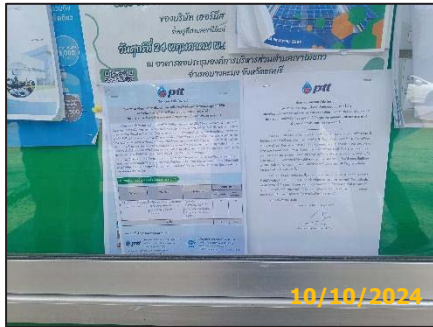
หลังจากการดำเนินการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 1 ที่ปรึกษาได้จัดทำประกาศสรุปผลฯ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลและผลการรับฟังความคิดเห็นฯ โดยนำไปปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม พ.ศ. 2567 เพื่อประชาสัมพันธ์ผลการรับฟังความคิดเห็นให้หน่วยงานราชการ ประชาชน และผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องรับทราบอย่างทั่วถึงภายใน 15 วันหลังจากที่เสร็จสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน แสดงดังรูปที่ 3-61 (ป้ายประกาศสรุปผลฯ แสดงดังภาคผนวก 3ช-8 และสำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ติดประกาศสรุปผลฯ แสดงดังภาคผนวก 3ช-9)



ที่ทำการกำนันตำบลเขาคันทรง



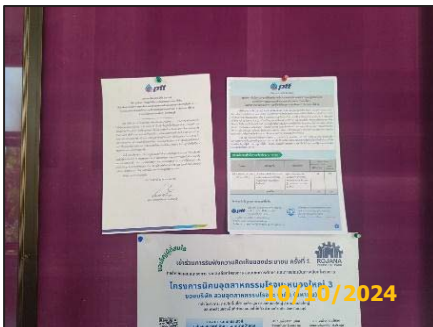
สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5



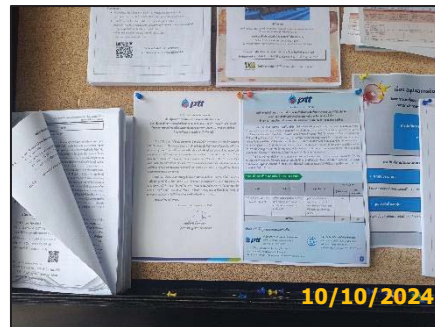
สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี



สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี



สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี



สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเขต 8 ชลบุรี



ที่ว่าการอำเภอสัตหิรา



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-61 ตัวอย่างการปิดประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1

2.2) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

1) วัตถุประสงค์การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เป็นการรับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อนำเสนอ ความเป็นมา พื้นที่ศึกษา รายละเอียดโครงการ ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ตลอดจนเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ได้มีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการ ซึ่งก่อนดำเนินการจัดประชุมฯ บริษัทที่ปรึกษาได้ปิดประกาศ วางเอกสารที่เกี่ยวข้อง ไว้ในสถานที่สาธารณะ เพื่อเชิญชวนผู้สนใจเข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นล่วงหน้า ระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ณ หน่วยงานราชการระดับอำเภอ องค์ปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ชุมชนในพื้นที่ศึกษา (สำเนาหนังสือเชิญเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 1 แสดงดังภาคผนวก 3ข-10) ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน (ครั้งที่ 2) ประกอบด้วยหนังสือขอความอนุเคราะห์ปิดประกาศ เอกสารปิดประกาศ และการวางเอกสารที่เกี่ยวข้อง ร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมไว้ในสถานที่สาธารณะ

2) วิธีการดำเนินงาน

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 ต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดำเนินการเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2567 โดยมีผู้ร่วมกิจกรรมประกอบด้วย หัวหน้าส่วนราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การอิสระ ประชาชน ผู้ได้รับผลกระทบ ผู้นำชุมชน และสื่อมวลชน โดยใช้สถานที่ลานประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี เป็นสถานที่รับฟังความคิดเห็นฯ และเพื่อให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นมีข้อมูลโครงการเพียงพอ บริษัทที่ปรึกษาได้นำเสนอข้อมูล โดยใช้สื่อนำเสนอ (Power Point) แสดงดังภาคผนวก 3ข-11 ประกอบการอธิบาย ดังนี้

- ความเป็นมาของโครงการ
- พื้นที่ศึกษา รายละเอียดโครงการ
- ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา
- ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
- ร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ
- รับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ

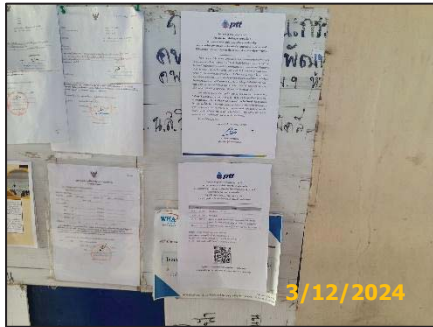
3) วิธีเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

บริษัทที่ปรึกษาได้ปิดประกาศเชิญชวนผู้สนใจเข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นล่วงหน้า และการวางเอกสารที่เกี่ยวข้อง ร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมไว้ในสถานที่สาธารณะ เพื่อให้ข้อมูลและแจ้งกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ระหว่างวันที่ 3-4 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ณ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด อำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ประกอบด้วย 1) เอกสารปิดประกาศ แสดงดังรูป 3-62 และ 2) ร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงดังรูป 3-63 ทั้งนี้ ได้จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ประกอบด้วย

- เอกสารปิดประกาศแจ้งกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อให้ข้อมูลและแจ้งกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนสำหรับเชิญหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
- ประกาศการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 แสดงเนื้อหาเกี่ยวกับ เหตุผล ความเป็นมา และวัตถุประสงค์ของโครงการ แผนที่แนวท่อก๊าซธรรมชาติ กำหนดการรับฟังความคิดเห็น ช่องทางการสื่อสารกับโครงการ ประกาศการรับฟังความคิดเห็นฯ ครั้งที่ 2 แสดงดังภาคผนวก 3ข-12

- เอกสารประกอบการรับฟังความคิดเห็นฯ แสดงเนื้อหาเกี่ยวกับ เหตุผล ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ รายละเอียดโครงการ ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตลอดจนแผนการดำเนินโครงการ ช่องทางการสื่อสารกับโครงการแสดงตัวอย่างดังภาคผนวก 3ช-13

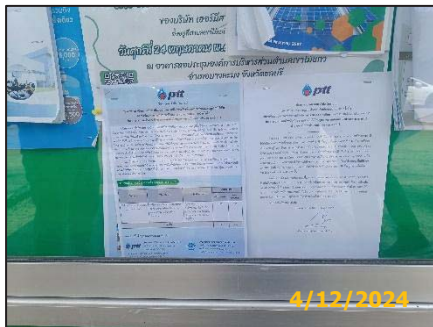
- แบบประเมินความคิดเห็นต่อโครงการ แสดงดังภาคผนวก 3ช-14



ที่ทำการกำนันตำบลเขาคันทรง



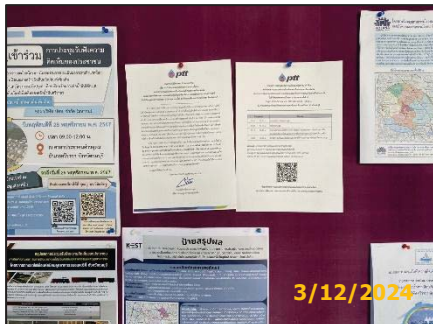
สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5



สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี



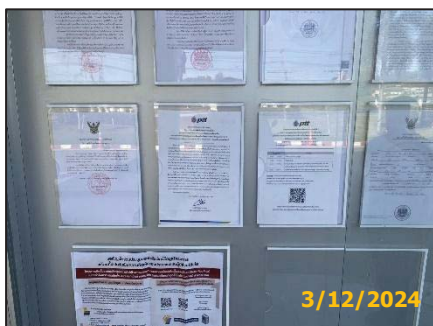
สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี



สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี



สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเขต 8 ชลบุรี

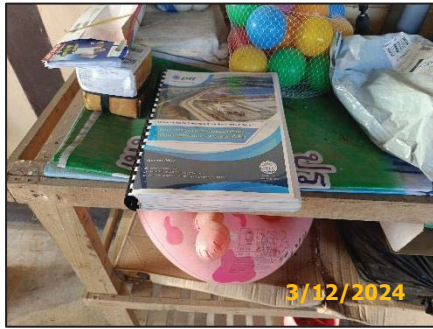


ที่ว่าการอำเภอศรีราชา



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-62 ภาพตัวอย่างการปิดประกาศเชิญเข้าร่วมการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2



ที่ทำการกำนันตำบลเขาคันทรง



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5



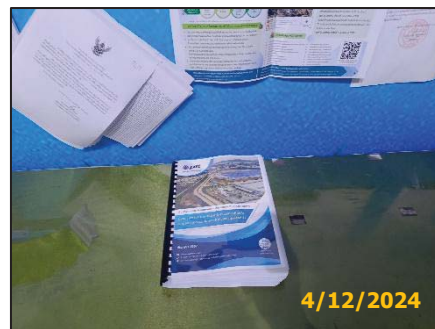
สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี



สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี



สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี



เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์



ที่ว่าการอำเภอศรีราชา



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-63 ภาพตัวอย่างการวางเล่มร่างรายงานฯ
ไว้ในสถานที่สาธารณะการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

4) สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2567 รวมจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 129 ราย แสดงดังตารางที่ 3-80 (สำเนาใบลงทะเบียนแสดงดังภาคผนวก 3ข-15)

ตารางที่ 3-80 สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2

วัน/เวลา	วิธีดำเนินการ	กลุ่มเป้าหมาย	จำนวน (ราย)	
			ผู้เข้าร่วมประชุม	ผู้ตอบแบบประเมิน
วันที่ 20 ธันวาคม 2567 เวลา 10.00 น. – 12.00 น.	เวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ณ ลานประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี	ผู้แทนหน่วยงานราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สถานประกอบการ สื่อมวลชน ผู้นำชุมชน และประชาชนในพื้นที่ศึกษา	129	122
รวมทั้งสิ้น			129	122

จากการดำเนินการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 ต่อการจัดทำร่างรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วยหน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ/รัฐวิสาหกิจ ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา องค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม สื่อมวลชน และประชาชนที่ได้รับผลกระทบ แสดงดังตารางที่ 3-81 และรูปที่ 3-62 ซึ่งภายหลังจากการนำเสนอข้อมูลโครงการฯ ได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น ชักถามข้อสงสัยและให้ข้อเสนอแนะ โดยผู้แทนบริษัทที่ปรึกษาได้อธิบาย ตอบข้อซักถาม แก่ผู้ร่วมประชุมจนมีความเข้าใจตรงกัน ทั้งนี้ บริษัทที่ปรึกษาได้รวบรวมข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่ได้รับเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการศึกษาต่อไป สรุปสาระสำคัญของประเด็นข้อคิดเห็น แสดงดังตารางที่ 3-82

ตารางที่ 3-81 สรุปผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2

ผู้เข้าร่วมการประชุม	จำนวน (คน)
กลุ่มที่ 1 : ผู้ได้รับผลกระทบ	100
<u>ประชาชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา</u>	<u>81</u>
- หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข	33
- ชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง	32
- หมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง	16
<u>กลุ่มตัวแทนผู้นำชุมชน</u>	<u>3</u>
- ประธานชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง	1
- รองประธานชุมชนหมู่ 3 เขาคันทรง	1
- ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3 บ้านมาบเอียง	1
<u>กลุ่มตัวแทนผู้นำท้องถิ่น</u>	<u>4</u>
- ประธานสภาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- รองประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
- สมาชิกสภาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
<u>กลุ่มตัวแทนสถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา</u>	<u>12</u>
กลุ่มที่ 2 : ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม*	14*
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ	11
- บริษัทที่ปรึกษา	2
กลุ่มที่ 3 : ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม*	-
- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	-
กลุ่มที่ 4 : หน่วยงานราชการในระดับต่างๆ	12
<u>ระดับจังหวัด</u>	<u>1</u>
- วิศวกรปฏิบัติการ, สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี	1
<u>ระดับอำเภอ</u>	<u>5</u>
- ปลัดอำเภอ , ฝ่ายบริหารงานปกครองอำเภอศรีราชา	1
- สวป (ชส) สก.บ่อวิน , สถานีตำรวจภูธรศรีราชา	1
- ผบ. หมู่ ป. สก.บ่อวิน , สถานีตำรวจภูธรศรีราชา	1
- เจ้าหน้าที่ธุรการ (หมวดทางหลวงเขาคันทรง) , แขวงทางหลวงชลบุรีที่ 2	1
- นายช่างโยธาชำนาญงาน (หมวดทางหลวงเขาคันทรง) , แขวงทางหลวงชลบุรีที่ 2	1
<u>ระดับตำบล</u>	<u>6</u>
- ผู้อำนวยการกองช่าง , องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
- รองปลัดเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- นายช่างโยธา , กองช่างเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ , กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	1
- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข , กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
- นายช่างโยธาชำนาญงาน , องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	1
กลุ่มที่ 5 : องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	-
กลุ่มที่ 6 : สื่อมวลชน	5
กลุ่มที่ 7 : ประชาชนทั่วไป	12
รวม	129

ที่มา : จากการดำเนินการจัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2567

หมายเหตุ : * ไม่นับรวมกับหน่วยงานรับผิดชอบการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม



รูปที่ 3-64 บรรยากาศการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

ตารางที่ 3-82 สรุปประเด็นสำคัญที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2

ประเด็นคำถาม ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
<ol style="list-style-type: none"> 1. อยากทราบพื้นที่ก่อสร้างที่ชัดเจน 2. ตำแหน่งพื้นที่ชุมชนใกล้เคียงโครงการที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม 3. ห่วงกังวลประเด็นรถเข้าออกบริเวณพื้นที่โครงการในช่วงก่อสร้าง อาจส่งผลกระทบต่อผู้ใช้เส้นทางสัญจร 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การก่อสร้างโครงการมีจุดเริ่มต้นดำเนินการเชื่อมต่อจากระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติเส้นที่ 1 ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 28 นิ้ว ของ ปตท. โดยวิธี Hot Tap ซึ่งอยู่ในเขตทางหลวงหมายเลข 331 (ประมาณ กม. 53+086) (บริเวณด้านหน้าทางเข้านิคมฯ) และวางท่อส่งก๊าซฯ ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง 8 นิ้ว เข้าไปยังพื้นที่เขตนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 วางท่อบริเวณที่ว่างในเขตทางของพื้นที่สีเขียวและแนวกันชนของนิคมฯ ไปสิ้นสุดที่สถานีควบคุมและปรับลดความดันก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ซึ่งเป็นสถานีตามที่ระบุไว้ในรายงาน EIA ฉบับเดิม รวมระยะวางแนวท่อส่งก๊าซฯ ของโครงการประมาณ 490 เมตร 2. โครงการพิจารณาเลือกตำแหน่งชุมชนหรือพื้นที่อ่อนไหวเพื่อเป็นตัวแทนตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมในสภาพปัจจุบัน ซึ่งพบพื้นที่ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงบริเวณด้านทิศตะวันตกของแนวท่อโครงการ จึงพิจารณาเป็นพื้นที่ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมและคาดว่าจะได้รับผลกระทบจากโครงการ รวมทั้งเป็นพื้นที่เฝ้าระวังผลกระทบสิ่งแวดล้อมในช่วงก่อสร้างโครงการ นอกจากนี้โครงการได้กำหนดให้เป็นสถานีติดตามตรวจสอบในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ■ สถานีติดตามตรวจสอบ : จำนวน 1 สถานี ได้แก่ ชุมชนบริเวณด้านทิศตะวันตกของแนวท่อโครงการ (บริเวณ ม.8 บ้านมาบแสนสุข ต.เขาคันทรง อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี) ■ ดัชนีที่ใช้ติดตามตรวจสอบ : <ul style="list-style-type: none"> • คุณภาพอากาศ ได้แก่ ปริมาณฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ปริมาณฝุ่นละอองรวม (TSP) เฉลี่ย 24 ชั่วโมง ทิศทางลมและความเร็วลม • ระดับเสียง ได้แก่ ระดับเสียงเฉลี่ย 5 นาที (Leq 5 min.) ระดับเสียงเฉลี่ย 1 ชั่วโมง (Leq 1 hr.) ระดับเสียงเฉลี่ย 8 ชั่วโมง (Leq 8 hr.) ระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq 24 hrs.) ระดับเสียงสูงสุด (Lmax) ระดับเสียงพื้นฐาน (L90) ■ ความถี่ : 1 ครั้ง 5 วันต่อเนื่อง ครอบคลุมวันทำการและวันหยุด ในช่วงที่มีกิจกรรมก่อสร้างใกล้เคียงสถานีตรวจวัด ■ ผู้รับผิดชอบ : บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) 3. ช่วงก่อสร้างโครงการมีการกำหนดมาตรการด้านคมนาคมขนส่งไว้แล้ว อาทิเช่น <ul style="list-style-type: none"> ■ แจ้งให้ผู้ที่อยู่อาศัย หน่วยงานปกครองท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ได้รับทราบเกี่ยวกับแผนการก่อสร้างก่อนมีกิจกรรมการก่อสร้างล่วงหน้าอย่างน้อย 1 สัปดาห์ เพื่อให้ระมัดระวังหรือหลีกเลี่ยงการสัญจรในเส้นทางที่จะมีการก่อสร้างโครงการ ■ หลีกเลี่ยงการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ในช่วงชั่วโมงเร่งด่วน หรือช่วงเทศกาลต่างๆ เช่น วันปีใหม่ วันสงกรานต์ เป็นต้น ■ ติดป้ายแสดงชื่อโครงการ เจ้าของโครงการ ระบุวันเริ่มต้นโครงการ และวันสิ้นสุดโครงการ ชื่อบริษัทรับเหมาก่อสร้าง พร้อมเบอร์โทรศัพท์ แจ้งให้ผู้สัญจรที่ผ่านบริเวณก่อสร้างได้ทราบเป็นการล่วงหน้าก่อนเริ่มงานก่อสร้างอย่างน้อย 1 สัปดาห์ เพื่อใช้ความระมัดระวังเมื่อจะสัญจรผ่าน <p>(ตัวแทนจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และตัวแทนจากบริษัท เอ็นทิก จำกัด)</p>

ตารางที่ 3-82 (ต่อ) สรุปประเด็นสำคัญที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2

ประเด็นคำถาม ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
<p>4. แผนรองรับเหตุฉุกเฉินของโครงการ รวมถึงการชดเชยเยียวยาให้กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ</p>	<p>4. การรองรับเหตุฉุกเฉินของโครงการได้มีการเตรียมการตั้งแต่ขั้นตอนการออกแบบระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติให้เป็นไปตามมาตรฐาน และมีการตรวจสอบการรั่วไหลซึ่งสามารถควบคุมการเปิด-ปิดผ่านระบบ SCADA จากศูนย์กลางการควบคุมที่ศูนย์ปฏิบัติการชลบุรี โดยระบบ SCADA เป็นระบบควบคุมอัตโนมัติที่นำมาใช้ควบคุมระบบท่อส่งก๊าซฯ เพื่อตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซฯ ในกรณีที่พบความดันก๊าซฯ ในท่อเปลี่ยนแปลงผิดปกติ สามารถสั่งการผ่านระบบ SCADA ให้วาล์วอัตโนมัติ HOV ที่ติดตั้งในสถานีควบคุมและปรับลดความดันก๊าซธรรมชาติ (Gate Station) ทำการปิดกั้นการไหลของก๊าซฯ</p> <p>สำหรับการเตรียมแผนฉุกเฉินในการรองรับกรณีเกิดเหตุบริเวณพื้นที่แนววางท่อฯ ไว้รองรับทั้งระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ และจะมีการฝึกซ้อมร่วมกันกับหน่วยงานในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องเป็นประจำทุกปี โดยหากโครงการได้รับแจ้งข้อเรียกร้องค่าเสียหายหรือเงินชดเชยจากบุคคลภายนอก หรือประชาชน ซึ่งได้รับความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สิน อันเป็นผลมาจากอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นระหว่างการดำเนินการของ ปตท. แล้ว จะต้องรีบแจ้งให้บริษัทประกันภัยทราบโดยทันที ซึ่ง ปตท. ได้จัดทำประกันภัยสาธารณะตามกฎหมาย เพื่อให้ความคุ้มครองความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากบุคคลภายนอก และภัยธรรมชาติต่างๆ โดยโครงการมีการกำหนดมาตรการที่เกี่ยวข้องกับเหตุฉุกเฉิน รวมถึงการชดเชยเยียวยาให้กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบของโครงการ ดังนี้</p> <p>มาตรการด้านสาธารณสุข สุขภาพ อาชีวอนามัยและความปลอดภัย (ระยะดำเนินการ)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ จัดให้มีแผนระงับเหตุฉุกเฉินในการปฏิบัติงานฉุกเฉิน เพื่อควบคุมสถานการณ์ ในพื้นที่ที่เกิดอุบัติเหตุจากการรั่วไหลของระบบท่อ ของสายงานระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติของ ปตท. ซึ่งส่วนปฏิบัติการระบบท่อเขต 1 (ปท.1) เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการระงับเหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นกับระบบท่อส่งก๊าซธรรมชาติของโครงการ ■ ฝึกซ้อมแผนฉุกเฉินกรณีเกิดการรั่วไหลของระบบท่อ และเกิดการลุกไหม้ในพื้นที่ ระบบท่อฯ โดยมีความถี่ในการฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ตามพื้นที่เขตปฏิบัติการระบบท่อ ■ คู่มือรักษาป้ายแสดงตำแหน่งแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติสะท้อนแสง ให้เห็นข้อความ และหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเหตุอย่างชัดเจน ทั้งเวลากลางวันและเวลากลางคืน ■ จัดให้มีระบบประกันภัยคุ้มครองชีวิตและทรัพย์สินที่ได้รับความเสียหายจากการดำเนินโครงการ <p>มาตรการด้านสังคมและการมีส่วนร่วมของประชาชน (ระยะดำเนินการ)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ จัดให้มีระบบประกันภัยสาธารณะคุ้มครองความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นต่อชีวิตและทรัพย์สินของพนักงาน และประชาชน อันเนื่องมาจากกิจกรรมของโครงการ ■ จัดให้มีระบบการรับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับความเดือดร้อนของประชาชน อันเนื่องมาจากการพัฒนาโครงการและเร่งแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเร็ว โดยกำหนดระยะเวลาในการแก้ไขอย่างชัดเจน ■ จัดให้มีการประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่คู่มือการระงับเหตุฉุกเฉินของชุมชน และหมายเลขโทรศัพท์แจ้งเหตุกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินเกี่ยวกับระบบ

ตารางที่ 3-82 (ต่อ) สรุปประเด็นสำคัญที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2

ประเด็นคำถาม ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
	<p>ท่อก๊าซธรรมชาติ (โทร.1540) ให้กับหน่วยงานต่างๆ ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง และผู้ที่สนใจ ผ่านช่องทางการติดต่อสื่อสารต่างๆ เช่น เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ของ ปตท. เว็บไซต์ เอกสารเผยแพร่ ผู้นำชุมชน เป็นต้น</p> <p>(ตัวแทนจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และตัวแทนจากบริษัท เอ็นทิก จำกัด)</p>
5. อยากให้มีบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่ของโครงการคอยควบคุม กำกับ ดูแล ให้สัญญาณจราจรช่วงมีกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ	<p>5. โครงการได้กำหนดให้มีมาตรการที่เกี่ยวข้องกับการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ของโครงการคอยควบคุม กำกับ ดูแล ให้สัญญาณจราจรช่วงมีกิจกรรมการก่อสร้างโครงการ รวมถึงมาตรการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยด้านคมนาคมขนส่ง ดังนี้</p> <p>มาตรการด้านการคมนาคม (ระยะก่อสร้าง)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ จัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยอำนวยความสะดวกบริเวณพื้นที่ก่อสร้างตลอดเวลา เพื่อลดปัญหาการกีดขวางการสัญจรและการเกิดอุบัติเหตุ ■ กรณีที่จำเป็นต้องปิดกั้นช่องจราจร ให้ดำเนินการดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> • กำหนดให้ใช้พื้นที่ผิวจราจรให้น้อยที่สุด หรือจัดทำทางเบี่ยงการจราจรชั่วคราว • ประสานงานกับหน่วยงานในท้องที่/สถานีตำรวจ เพื่อแจ้งแผนการก่อสร้าง และขอคำแนะนำและอำนวยความสะดวก • จัดให้มีเจ้าหน้าที่คอยอำนวยความสะดวกบริเวณพื้นที่ก่อสร้างตลอดเวลา เพื่อลดปัญหาการกีดขวางการสัญจรและการเกิดอุบัติเหตุ ■ ให้มีป้ายหรือสัญญาณเตือนที่เห็นได้ชัดเจนทั้งเวลากลางวันและเวลากลางคืน ก่อนถึงพื้นที่ก่อสร้างอย่างน้อยประมาณ 150 เมตร รวมทั้งจัดหาแผงกั้น กรวยยาง เครื่องหมายจราจรบนผิวทาง ป้ายเตือน หรือไฟกระพริบ ■ ในกรณีที่จำเป็นต้องทำงานในเวลากลางคืน ต้องติดไฟสัญญาณกระพริบและไฟแสงสว่างเตือนที่เห็นได้อย่างชัดเจนตลอดเวลา ■ อบรมและควบคุมพนักงานขับรถให้ปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัด รวมทั้งจำกัดความเร็วของรถบรรทุกขนส่งวัสดุก่อสร้างของโครงการ ให้ใช้ความเร็วไม่เกิน 30 กิโลเมตร/ชั่วโมง ในช่วงที่ผ่านชุมชน และไม่เกิน 80 กิโลเมตร/ชั่วโมง ในพื้นที่ทั่วไป <p>(ตัวแทนจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) และตัวแทนจากบริษัท เอ็นทิก จำกัด)</p>

5) สรุปความคิดเห็นจากแบบประเมินความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

จากการดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ต่อการจัดทำรายงานและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม พ.ศ. 2567 โดยผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งสิ้น 129 ราย บริษัทที่ปรึกษาสามารถรวบรวมความคิดเห็นผ่านแบบประเมินความคิดเห็นจากผู้เข้าร่วมประชุมได้ 122 ราย (คิดเป็นร้อยละ 94.6 ของผู้เข้าร่วมทั้งหมด) โดยสรุปตารางวิเคราะห์ผลการประเมินแสดงดังภาคผนวก 3-16 สรุปรายละเอียดดังนี้

5.1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

- เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 54.9) เป็นเพศชาย รองลงมา (ร้อยละ 45.1) เป็นเพศหญิง ด้านอายุ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 23.8) ระบุว่า มีอายุระหว่าง 51-60 ปี รองลงมา (ร้อยละ 20.5) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ (ร้อยละ 19.7) มีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป
- อาชีพหลัก ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 24.6) มีอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รองลงมา (ร้อยละ 23.8) มีอาชีพรับจ้างทั่วไป และ (ร้อยละ 17.2) มีอาชีพทำการเกษตร
- ระดับการศึกษา ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 24.6) มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. รองลงมา (ร้อยละ 23.0) มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และ (ร้อยละ 16.4) มีการศึกษาระดับปริญญาตรี

5.2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์

- ด้านการรับทราบข้อมูลโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ ไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 94.3) ระบุว่า เคยทราบข้อมูลมาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 5.7) ระบุว่า เพิ่งรับทราบข้อมูล โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลโครงการ (ร้อยละ 40.8) ระบุว่า ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น รองลงมา (ร้อยละ 26.5) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และ (ร้อยละ 16.3) ระบุว่า ทราบจากจดหมายเชิญประชุม
- ด้านการรับทราบข้อมูลโครงการวางระบบจำหน่ายก๊าซธรรมชาติ ไปยังนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5 (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 93.4) ระบุว่า เคยทราบข้อมูลมาก่อน ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 6.6) ระบุว่า เพิ่งรับทราบ โดยผู้ที่เคยทราบข้อมูลโครงการ (ร้อยละ 37.1) ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น รองลงมา (ร้อยละ 24.6) ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ และ (ร้อยละ 17.4) ระบุว่า ทราบจากจดหมายเชิญประชุม
- ด้านความต้องการทราบข้อมูลโครงการ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 88.5) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลโครงการอย่างต่อเนื่อง ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 11.5) ระบุว่า ไม่ต้องการทราบ โดยผู้ที่ต้องการทราบข้อมูลโครงการ (ร้อยละ 20.6) ระบุว่า ต้องการทราบรายละเอียดโครงการ รองลงมา (ร้อยละ 18.8) ระบุว่า ต้องการทราบระยะเวลา/แผนการก่อสร้าง และ (ร้อยละ 15.3) ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูลระบบความปลอดภัยของโครงการ ด้านช่องทางการรับรู้ข้อมูลโครงการ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 22.8) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รองลงมา (ร้อยละ 21.5) ระบุว่า ต้องการให้จัดประชุม/เปิดเวทีชี้แจง และ (ร้อยละ 21.0) ระบุว่า ต้องการให้แจ้งผ่านผู้นำชุมชน

5.3) ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ

- ด้านความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ ผู้ตอบแบบประเมินทั้งหมด ระบุว่า ผลการศึกษาที่นำเสนอในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการฯ สิ่งแวดล้อม ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และร่างมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ มีความเหมาะสมและครอบคลุมแล้ว
- ด้านความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะก่อสร้าง ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 78.7) ระบุว่า ไม่วิตกกังวล รองลงมา (ร้อยละ 11.5) ระบุว่า วิตกกังวลปานกลาง และ (ร้อยละ 9.0) ระบุว่า วิตกกังวลน้อย
- ด้านความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการในระยะดำเนินการ ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 84.4) ระบุว่า ไม่วิตกกังวล รองลงมา (ร้อยละ 23.0) ระบุว่า วิตกกังวลปานกลาง และ (ร้อยละ 3.3) ระบุว่า วิตกกังวลน้อย

- ด้านความมั่นใจต่อระบบมาตรฐานความปลอดภัยของโครงการฯ ที่ดำเนินงาน โดย ปตท. ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 50.0) ระบุว่า มีความมั่นใจ รองลงมา (ร้อยละ 39.3) ระบุว่า มีความมั่นใจมาก ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 10.7) ระบุว่า มีความมั่นใจน้อย
- ด้านความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการในภาพรวม ผู้ตอบแบบประเมิน (ร้อยละ 89.3) ระบุว่า การดำเนินโครงการในภาพรวมมีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 10.7) ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น

5.4) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการพัฒนาโครงการ

- ยอกให้โครงการปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานฯ อย่างเคร่งครัด

6) การเผยแพร่ผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

หลังจากการดำเนินการรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 2 ที่ปรึกษาได้จัดทำประกาศสรุปผลฯ เพื่อเผยแพร่ข้อมูล และผลการรับฟังความคิดเห็นฯ โดยนำไปปิดประกาศ ณ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ระหว่างวันที่ 2-3 มกราคม พ.ศ. 2568 เพื่อประชาสัมพันธ์ผลการรับฟังความคิดเห็นให้หน่วยงานราชการ ประชาชน และผู้มีส่วนได้เสีย ที่เกี่ยวข้องรับทราบอย่างทั่วถึงภายใน 15 วันหลังจากที่เสร็จสิ้นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน แสดงดังรูปที่ 3-65 (ป้ายประกาศสรุปผลฯ แสดงดังภาคผนวก 3ช-17 และสำเนาหนังสือขอความอนุเคราะห์ติดประกาศสรุปผลฯ แสดงดังภาคผนวก 3ช-18)



ที่ทำการกำนันตำบลเขาคันทรง



สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง 5



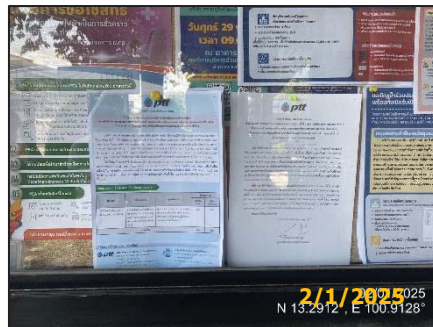
สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี



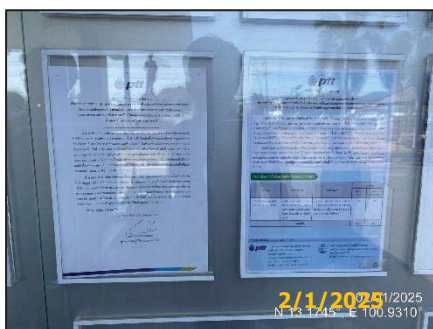
สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี



สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี



สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเขต 8 ชลบุรี



ที่ว่าการอำเภอศรีราชา



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 3-65 ตัวอย่างปิดประกาศสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2

3) สรุปผลการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

3.1) สรุปจำนวนการเชิญผู้เข้าร่วมประชุม บริษัทฯ ได้ส่งหนังสือเชิญผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งละ 47 หน่วยงาน แสดงดังตารางที่ 3-83

ตารางที่ 3-83 สรุปรายชื่อหน่วยงานที่ส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

หน่วยงานที่ส่งหนังสือเชิญ	สถานะการเข้าร่วม	
	PP1	PP2
1. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี	✓	-
2. สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี	✓	✓
3. สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี	-	-
4. สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดชลบุรี	✓	-
5. สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี	✓	-
6. สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี	-	-
7. แขวงทางหลวงชลบุรีที่ 2	-	✓
8. สำนักงานทางหลวง ที่ 14	-	-
9. ตำรวจภูธรจังหวัดชลบุรี	-	-
10. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีราชา	✓	-
11. สำนักงานเกษตรอำเภอศรีราชา	-	-
12. สถานีตำรวจภูธรอำเภอศรีราชา	✓	✓
13. สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอศรีราชา	-	-
14. โรงพยาบาลสมเด็จพระบรมราชเทวี ณ ศรีราชา	-	-
15. สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ประจำเขต 8 ชลบุรี	-	-
16. บริษัท ปิ่นทอง อินดัสเตรียล ปาร์ค จำกัด (มหาชน)	-	-
17. นิคมอุตสาหกรรมปิ่นทอง (โครงการ 5)	-	-
18. การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอศรีราชา	-	-
19. การประปาภูมิภาค สาขาอำเภอศรีราชา	-	-
20. บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ศูนย์บริหารชลบุรี	✓	✓
21. สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย จังหวัดชลบุรี	-	-
22. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา นวมินทราชินี	✓	-
23. สภาองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	-	✓
24. องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง (นายกฯ)	-	-
25. เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	-	-
26. กำนันตำบลเขาคันทรง (หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข)	✓	-
27. ประธานชุมชน หมู่ 3 ชุมชนเขาคันทรง	✓	✓
28. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ 3 บ้านมาบเอียง	✓	✓
29. สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง หมู่ที่ 8	✓	✓
30. องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง (ปลัดฯ)	✓	
31. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	✓	✓
32. กองช่าง องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	✓	✓
33. ฝ่ายบริหารงานปกครอง อำเภอศรีราชา (ปลัดฯ)	-	✓
34. เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ปลัดฯ)	✓	✓
35. กองช่าง เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	✓	✓
36. กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	✓	✓
37. สภาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	✓	✓
38. สมาชิกสภาเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ หมู่ที่ 3	✓	✓


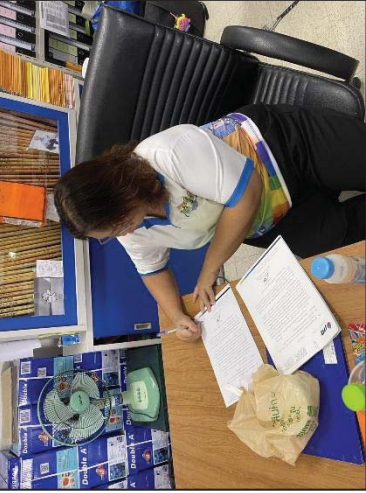
ตารางที่ 3-83 (ต่อ) สรุปรายชื่อหน่วยงานที่ส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

หน่วยงานที่ส่งหนังสือเชิญ	สถานะการเข้าร่วม	
	PP1	PP2
39. บริษัท ด็อกเตอร์ ฟู จำกัด	-	-
40. บริษัท หงไห้ เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด	-	-
41. บริษัทไมเดีย รีพริจเจอร์ชั่น อีควิปเมนต์ (ไทยแลนด์)	-	-
42. บริษัท ชวิน เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด	-	-
43. ร้าน เอ เจ แอร์ ไดนาโม เครื่องเสียงรถยนต์	✓	✓
44. สถานีบริการน้ำมัน PT สาขาเขาคันทรง	✓	✓
45. ร้านพรสุตาของเก่า	✓	✓
46. ตลาดมงคลทรัพย์เจริญ	-	-
47. ร้านกานสีนี รีไซเคิล	-	-


3.2) การดำเนินการภายหลังการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

ภายหลังการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ทั้ง 2 ครั้ง พบว่า กำนันตำบลเขาคันทรงไม่ได้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 และองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 ครั้ง ซึ่งจากการตรวจสอบฐานข้อมูล และสอบถามข้อมูลจากสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี พบว่า ในพื้นที่อำเภอศรีราชา มีองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ ในพื้นที่ 2 หน่วยงาน ได้แก่ 1) เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) อำเภอศรีราชา และ 2) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศรีราชา โดยโครงการได้นำส่งรายงานสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ทั้ง 2 ครั้ง ไปยังหน่วยงานดังกล่าวเมื่อวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2568 พร้อมทั้งสอบถามความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการ โดยสรุปได้ดัง **ตารางที่ 3-84**

ตารางที่ 3-84 สรุปผลการสัมภาษณ์เชิงลึกของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นเห็นของประชาชน

วัน/เดือน/ปี	หน่วยงาน/ภาพถ่าย	รูปแบบการสัมภาษณ์	สรุปประเด็นสำคัญ
26 มีนาคม พ.ศ. 2568	ตำแหน่ง : ประธานกรรมการเครือข่าย ทสม. อำเภอศรีราชา หน่วยงาน : เครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.) 	รูปแบบการให้ข้อมูล : ส่งเอกสารผ่านไปรษณีย์ รูปแบบการสัมภาษณ์ : ทางโทรศัพท์	- ไม่รู้สึกห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ เนื่องจากบริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) มีประสบการณ์ดำเนินงานโครงการในลักษณะเดียวกันมานาน อย่างไรก็ตาม โครงการการปฏิบัติตามมาตรการฯ ที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
26 มีนาคม พ.ศ. 2568	ตำแหน่ง : หัวหน้างานกายภาพและสิ่งแวดล้อมยั่งยืน หน่วยงาน : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศรีราชา 	รูปแบบการให้ข้อมูล : ยื่นเอกสารที่หน่วยงาน รูปแบบการสัมภาษณ์ : ทางโทรศัพท์	- ไม่รู้สึกห่วงกังวลต่อการดำเนินโครงการ เนื่องจากมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมีหน่วยงานกำกับดูแล แต่โครงการควรดำเนิน งานให้ส่งผลกระทบท่อสิ่งแวดล้อม และชุมชนโดยรอบน้อยที่สุด

ตารางที่ 3-84 (ต่อ) สรุปผลการสัมภาษณ์เชิงลึกของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่ไม่ได้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

วัน/เดือน/ปี	หน่วยงาน/ภาพถ่าย	รูปแบบการสัมภาษณ์	สรุปประเด็นสำคัญ
26 มีนาคม พ.ศ. 2568	ตำแหน่ง : กำนันตำบลเขาคันทรง หน่วยงาน : หมู่ที่ 8 บ้านมาบแสนสุข 	รูปแบบการให้ข้อมูล : ยื่นเอกสารและให้ข้อมูลด้วยตัวเอง รูปแบบการสัมภาษณ์ : สัมภาษณ์เชิงลึกแบบต่อหน้า	- กำนันตำบลเขาคันทรงไม่รู้สึกรังเกียจกังวลต่อการดำเนินการดำเนินโครงการ เนื่องจากมีความมั่นใจในมาตรการฯ ของโครงการ